



**Дело № 79Т-15**

**Организатор  
конкурса  
(конкурсная  
комиссия):**

**Агентство по  
транспорту и связи  
Архангельской  
области**

**Заявитель:**

**индивидуальный  
предприниматель  
Варакин Денис  
Олегович**

## **РЕШЕНИЕ**

**11 декабря 2015  
года**

**г. Архангельск**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при наличии кворума, предусмотренного частью 6 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель	- Гниденко Л.М.	заместитель руководителя управления
Член комиссии	- Нестеренко Е.В.	начальник отдела контроля органов власти
Член	- Красильникова	главный специалист-эксперт отдела

комиссии Е.И. контроля органов власти  
в присутствии представителей:  
от заявителя: <...>;  
от агентства транспорта и связи Архангельской области: <...>, <...>;  
от индивидуального предпринимателя <...>: <...>, <...>.

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу индивидуального предпринимателя Варакина Дениса Олеговича на действия Агентства по транспорту и связи Архангельской области при проведении конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) - о. Краснофлотский - пос. Катунино»

### **УСТАНОВИЛА:**

03 декабря 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области поступила жалоба индивидуального предпринимателя Варакина Д.О. на действия агентства по транспорту и связи Архангельской области при проведении конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) - о. Краснофлотский - пос. Катунино» (конкурсная документация утверждена распоряжением агентства от 28.10.2015 № 222-р).

Содержание жалобы:

По мнению заявителя, победителем конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) - о. Краснофлотский - пос. Катунино» неправомерно была признана ИП Сейдеметова Е.А., поскольку конкурсной комиссией неправильно произведен подсчет баллов.

10.12.2015 индивидуальный предприниматель Варакин Д.О. представил дополнения к жалобе, в которых указал, что в нарушение требований пп. 2 п. 2 Конкурсной документации ИП Сейдейметовой Е.А. не были представлены документы, подтверждающие право владения на законных основания в отношении транспортных средств с регистрационными номерами <...>, и заявка данного претендента должна была быть отклонена.

Организатором конкурса заявитель не был допущен к процедурам вскрытия конвертов и процедуре оценки заявок, заявителю не представлена информация о месте и времени проведения данных конкурсных процедур.

Индивидуальный предприниматель Варакин Д.О. полагает, что агентство по транспорту и связи Архангельской области не имело право допустить до участия в конкурсе и признать победителем ИП Сейдеметову Е.А., т.к. на момент проведения торгов срок действия лицензии данного участника истек.

В заседании комиссии 10.12.2015 заявитель уточнил, что считает неправомерным начисление баллов в отношении транспортного средства с регистрационным номером <...> по критерию «характеристика автобусов, предлагаемых перевозчиками для регулярных автобусных перевозок, в том числе год выпуска, внешний вид и состояние салона автобусов, наличие в автобусах оборудования для перевозки граждан, относящихся к маломобильным группам населения», начисление баллов в отношении транспортных средств с регистрационными номерами <...> по показателям «Наличие в автобусе оборудования для обеспечения доступности граждан, относящихся к инвалидам по слуху» и «Наличие в автобусе оборудования для обеспечения доступности граждан, относящихся к инвалидам по зрению». Заявитель также полагает необоснованным снятие 6 баллов по критерию «Данные о соблюдении перевозчиком требований законодательства Российской Федерации в сфере осуществления регулярных автобусных перевозок и обеспечения безопасности дорожного движения».

В заседании комиссии 11.12.2015 индивидуальный предприниматель Варакин Д.О. указал, что считает необоснованным начисление ИП Сейдеметовой Е.А. баллов по критерию «опыт работы перевозчика по осуществлению регулярных автобусных перевозок», поскольку претендентом не представлены документы, подтверждающие опыт работы перевозчика по осуществлению регулярных автобусных перевозок.

Агентство транспорта и связи Архангельской области с жалобой не согласилось.

В заседании комиссии Архангельского УФАС России 10.12.2015 представители агентства пояснили, что комиссией по организации регулярных автобусных перевозок по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области 01.12.2015 был проведен осмотр транспортных средств претендентов, о чем составлен акт от 01.12.2015 № 1. О проведении осмотра все лица, допущенные к участию в конкурсе, были уведомлены 27.11.2015 телефонограммой. Индивидуальным предпринимателем Варакиным Д.О. к осмотру было представлено четыре автобуса из шести, при этом осмотр показал, что транспортное средство с регистрационным номером <...> — сгоревший автобус, т.е. транспортное средство на момент осмотра было непригодно для перевозки пассажиров. Учитывая данное обстоятельство баллы по критерию «характеристика автобусов, предлагаемых перевозчиками для регулярных автобусных перевозок, в том числе год выпуска, внешний вид и состояние салона автобусов, наличие в автобусах оборудования для перевозки граждан, относящихся к маломобильным группам населения» в отношении данного транспортного средства не начислялись. Кроме того, поскольку транспортные средства с регистрационными номерами <...> не были представлены для осмотра, конкурсная комиссия не смогла установить факт наличия в автобусах оборудования для обеспечения доступности граждан, относящихся к инвалидам по слуху и наличия оборудования для обеспечения доступности граждан, относящихся к инвалидам по зрению, баллы по соответствующим показателям в отношении данных транспортных средств не начислялись. Помимо этого, из буквального толкования договора на установку и техническое обслуживание электронных информаторов, представленного заявителем, следует, что автобусы оборудованы электронными маршрутными указателями, т.е. только световыми табло.

В соответствии с конкурсной документацией, наличие фактов ДТП с материальным ущербом по вине водителей претендента влечет уменьшение количества присуждаемых претенденту баллов на 3 балла за каждый факт. Согласно данным,

представленным Управлением Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Архангельской области письмом от 25.11.2015, количество ДТП с материальным ущербом по вине водителей заявителя составило <...>, соответственно по критерию «Данные о соблюдении перевозчиком требований законодательства Российской Федерации в сфере осуществления регулярных автобусных перевозок и обеспечения безопасности дорожного движения» было выставлено -6 баллов.

Документами, подтверждающими право владения индивидуальным предпринимателем Сейдеметовой Е.А. транспортными средствами с регистрационными номерами <...> на законных основаниях, в рассматриваемом случае являются свидетельства о регистрации транспортных средств и паспорта транспортных средств, поскольку транспортные средства зарегистрированы за лизингополучателем - Сейдеметовой Е.А., а в паспортах транспортных средств содержатся данные о договоре лизинга. В отношении транспортных средств с регистрационными номерами <...> заявителем были представлены договоры аренды, заключенные с <...>, а факт владения транспортными средствами Груновым А.П. на законных основаниях подтверждается свидетельствами о регистрации транспортных средств и паспортами транспортных средств, поскольку транспортные средства зарегистрированы за лизингополучателем - <...>, а в паспортах транспортных средств содержатся данные о договоре лизинга. Соответственно, ИП Сейдеметовой Е.А. были представлены документы, подтверждающие право владения на законных основаниях транспортными средствами, заявленными на конкурс.

На момент принятия решения о допуске ИП Сейдеметовой Е.А. к участию в конкурсе - 18.11.2015, данный перевозчик имел действующую лицензию на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек.

Нормативными актами, регламентирующими порядок проведения конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальным маршрутам, не предусмотрена возможность присутствия претендентов при процедурах вскрытия конвертов, принятия решения о допуске претендентов к участию в конкурсе, оценки заявок на участие в конкурсе. Данные о сроках принятия решения о допуске к участию в конкурсе, о месте, дате и времени проведения конкурса содержались в извещении о проведении конкурса.

ИП Сейдеметовой Е.А. по критерию «опыт работы перевозчика по осуществлению регулярных автобусных перевозок» начислено 3 балла исходя из данных об опыте работы при осуществлении перевозок по маршруту № 144.

Представители ИП Сейдеметовой Е.А. с жалобой не согласились. Указали, что при принятии уполномоченным органом решения о допуске претендентов к участию в конкурсе, а также при оценке конкурсной комиссией заявок претендентов, нарушений порядка организации и проведения торгов допущено не было.

Представители ИП Сейдеметовой Е.А. пояснили, что документами, подтверждающими право владения на законных основаниях транспортными средствами, зарегистрированными за лизингополучателем, являются свидетельства о регистрации транспортных средств.

Как на момент принятия уполномоченным органом решения о допуске претендентов к участию в конкурсе, так и на момент оценки конкурсной комиссией заявок претендентов, ИП Сейдеметова Е.А. вправе была осуществлять деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек. 16.11.2015 ИП Сейдеметовой Е.А. в Управление государственного автодорожного надзора по Архангельской области и НАО было подано заявление о переоформлении лицензии. Лицензия была переоформлена 08.12.2015. При этом, на основании части 2 статьи 18 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» до переоформления лицензии лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с учетом следующего.

28.10.2015 распоряжением агентства по транспорту и связи Архангельской области № 222-р была утверждена конкурсная документация конкурса право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) – о. Краснофлотский – пос. Катунино».

На сайте [www.transport29.ru](http://www.transport29.ru) было размещено извещение о проведении конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125.

Предметом конкурса являлось право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) – о. Краснофлотский – пос. Катунино». Договор об организации регулярных перевозок заключается на 3 года.

Уполномоченным органом выступило агентство по транспорту и связи Архангельской области.

Место приёма заявок: агентство по транспорту и связи Архангельской области, адрес: г. Архангельск, просп. Троицкий, д. 49. Начало приёма заявок – 03 ноября 2015 года, окончание приёма заявок – 12:00 17 ноября 2015 года.

Срок принятия решения о допуске к участию в конкурсе – 3 рабочих дня со дня окончания приёма заявок.

Место, дата и время проведения конкурса: агентство по транспорту и связи Архангельской области, адрес: г. Архангельск, просп. Троицкий, д. 49, 14:15 01 декабря 2015 года.

На участие в конкурсе было подано пять заявок. В соответствии с пунктом 1 распоряжения агентства по транспорту и связи Архангельской области от 18.11.2015 № 263-р индивидуальный предприниматель Варакин Д.О., индивидуальный предприниматель Сейдеметова Е.А., индивидуальный предприниматель Николаев А.И. были допущены к участию в конкурсе на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125. Согласно пункту 4 данного распоряжения ООО «МДК-авто» и индивидуальному предпринимателю Рословой Л.А. было отказано в допуске к

участию в конкурсе на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125. На основании пункта 6 рассматриваемого распоряжения заявки допущенных претендентов были переданы на рассмотрение комиссии по организации регулярных автобусных перевозок по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по организации регулярных автобусных перевозок по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области от 01.12.2015 № 9 победителем конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 была признана индивидуальный предприниматель Сейдеметова Е.А. (сумма баллов 294).

Законом Архангельской области от 30.05.2014 № 130-8-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования в Архангельской области» определено, что организация транспортного обслуживания по межмуниципальным маршрутам осуществляется в соответствии с порядком организации транспортного обслуживания по межмуниципальным маршрутам, утверждаемым постановлением Правительства Архангельской области (пункт 1 части 1 статьи 5).

Постановлением Правительства Архангельской области от 29.12.2014 № 593-пп утвержден порядок организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области и перечня межмуниципальных маршрутов регулярного автомобильного сообщения на территории Архангельской области (далее – Порядок).

В соответствии пунктом 19 указанного Порядка привлечение перевозчиков к выполнению регулярных автобусных перевозок по межмуниципальным маршрутам осуществляется посредством проведения конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальным маршрутам в случаях, установленных пунктом 5 статьи 6 областного закона.

Порядок организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области, утвержденный Постановлением Правительства Архангельской области от 29.12.2014 № 593-пп, а также конкурсная документация конкурса на право осуществления регулярных автобусных по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) - о. Краснофлотский - пос. Катунино», утвержденная распоряжением агентства по транспорту и связи Архангельской области 28.10.2015 № 222-р, не предусматривает права претендента присутствовать при принятии уполномоченным органом решения о допуске претендентов к участию в конкурсе, а также при оценке конкурсной комиссией заявок претендентов.

Сведения о сроках принятия решения о допуске к участию в конкурсе, а также о месте, дате и времени проведения конкурса, опубликование которых предусмотрено пунктом 22 Порядка содержались в извещении о проведении конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125, размещенном на сайте [www.transport29.ru](http://www.transport29.ru).

Учитывая изложенное, соответствующие доводы ИП Варакина Д.О. в названной части отклоняются комиссией.

Предположение о том, что конкурс проходил не в установленное в извещении время опровергнуто в заседании комиссии представителями агентства по транспорту Архангельской области.

Порядком определено, что уполномоченный орган осуществляет прием и регистрацию заявок на участие в конкурсе в сроки и в месте, которые указаны в извещении о проведении конкурса (пункт 28).

В срок, указанный в извещении о проведении конкурса, уполномоченный орган проверяет полноту и правильность оформления заявок и принимает решение о допуске или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе (пункт 29 Порядка).

Согласно пункту 30 Порядка основаниями для принятия решения уполномоченным органом об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе являются следующие обстоятельства:

- 1) претендент не соответствует требованиям, установленным в пункте 23 Порядка;
- 2) непредставление одного или нескольких документов, указанных в пункте 24 Порядка;
- 3) представление недостоверных сведений, содержащихся в заявке;
- 4) документы не соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией;
- 5) заявка претендента подана после окончания срока приема заявок.

В случае наличия оснований, указанных в пункте 30 Порядка, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня принятия соответствующего решения возвращает документы претенденту с мотивированным уведомлением об отказе в допуске к участию в конкурсе (пункт 31 Порядка).

Согласно пункту 24 Порядка к заявлению на участие в конкурсе прилагаются следующие документы:

- 1) предложения претендента по количеству и характеристикам автобусов, соответствующие критериям оценки заявок, установленным конкурсной документацией;
- 2) копии документов, подтверждающих наличие и характеристики автобусов, предлагаемых для регулярных перевозок на межмуниципальном маршруте (копии паспортов транспортных средств, свидетельств о регистрации транспортных средств, документов, подтверждающих право владения транспортным средством на законных основаниях, если оно не является собственностью претендента, документов о прохождении технического осмотра);
- 3) цветные фотографии размером не менее 10 x 15 см с изображением внешнего вида каждого автобуса со стороны его переднего правого и левого угла,



позволяющие идентифицировать государственный регистрационный знак транспортного средства, а также фотографии салона автобуса (с указанием марки и государственного номера автобуса на обороте фотографии);

4) копии документов, подтверждающих условия хранения автобусов, предлагаемых для регулярных перевозок на межмуниципальном маршруте (документы, подтверждающие право собственности или право пользования стоянкой и (или) помещениями для осуществления хранения, технического обслуживания и ремонта автобусов, либо копия договора со специализированной организацией на предоставление услуг по хранению, техническому обслуживанию и ремонту автобусов);

5) копии документов, подтверждающих квалификацию и стаж работы водителей автобусов, предлагаемых для регулярных перевозок на межмуниципальном маршруте;

6) документы, подтверждающие опыт работы перевозчика по осуществлению регулярных автобусных перевозок (копии ранее заключенных договоров об организации регулярных перевозок либо договоров об организации регулярных автобусных перевозок по муниципальным маршрутам (при наличии));

7) копии документов, удостоверяющих полномочия лиц на представление интересов претендента в рамках проведения конкурса.

Заявитель полагает, что ИП Сейдейметовой Е.А. не были представлены документы, подтверждающие право владения на законных основаниях транспортными средствами с регистрационными номерами <...>.

Ознакомившись с заявкой ИП Сейдейметовой Е.А., комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что указанные транспортные средства заявлены претендентом в качестве основных.

В отношении транспортного средства с регистрационным номером <...> представлено свидетельство о регистрации транспортного средства <...>, согласно которому указанное транспортное средство зарегистрировано за лизингополучателем Сейдеметовой Е.А. В паспорте транспортного средства проставлена отметка о лизингополучателе Сейдеметовой Е.А., реквизитах договора лизинга, сроке временного учета.

В отношении транспортного средства с регистрационным номером <...> представлено свидетельство о регистрации транспортного средства <...>, согласно которому указанное транспортное средство зарегистрировано за лизингополучателем Сейдеметовой Е.А. В паспорте транспортного средства проставлена отметка о лизингополучателе Сейдеметовой Е.А., реквизитах договора лизинга, сроке временного учета.

В отношении транспортного средства с регистрационным номером <...> представлено свидетельство о регистрации транспортного средства <...>, согласно которому указанное транспортное средство зарегистрировано за лизингополучателем Сейдеметовой Е.А. В паспорте транспортного средства проставлена отметка о лизингополучателе Сейдеметовой Е.А., реквизитах договора лизинга, сроке временного учета.

В отношении транспортного средства с регистрационным номером <...> представлен договор аренды транспортного средства без экипажа от 01.11.2015, заключенный <...> и индивидуальным предпринимателем Сейдеметовой Е.А., свидетельство о регистрации транспортного средства <...>, согласно которому указанное транспортное средство зарегистрировано за лизингополучателем <...>, паспорт транспортного средства.

В отношении транспортного средства с регистрационным номером <...> представлен договор аренды транспортного средства без экипажа от 01.11.2015, заключенный Груновым А.П. и индивидуальным предпринимателем Сейдеметовой Е.А., свидетельство о регистрации транспортного средства <...>, согласно которому указанное транспортное средство зарегистрировано за лизингополучателем Груновым А.П., паспорт транспортного средства.

Согласно пункту 22 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 (далее - Правила), юридические и физические лица, осуществляющие лизинговую деятельность, регистрируют транспортные средства, являющиеся предметом лизинга, в порядке, предусмотренном пунктом 48 Правил.

На основании пункта 48.1 Правил транспортные средства, приобретенные в собственность физическим или юридическим лицом и переданные физическому или юридическому лицу на основании договора лизинга или договора сублизинга во временное владение и (или) пользование, регистрируются по письменному соглашению сторон за лизингодателем или лизингополучателем на общих основаниях.

Пунктом 48.2 предусмотрено, что транспортные средства, переданные лизингодателем лизингополучателю во временное владение и (или) пользование на основании договора лизинга или сублизинга, предусматривающего регистрацию транспортных средств за лизингополучателем, регистрируются за лизингополучателем на срок действия договора по адресу места нахождения лизингополучателя или его обособленного подразделения на основании договора лизинга или сублизинга и паспорта транспортного средства. Регистрация транспортных средств за лизингополучателем производится с выдачей свидетельств о регистрации транспортных средств и регистрационных знаков на срок, указанный в договоре лизинга или сублизинга.

При указанных обстоятельствах, комиссия Архангельского УФАС России соглашается с доводами представителей агентства транспорта и связи Архангельской области о том, что, поскольку транспортные средства с регистрационными номерами <...> зарегистрированы за лизингополучателем - Сейдеметовой Е.А. на срок, указанный в договоре лизинга, в качестве документов, подтверждающих право владения индивидуальным предпринимателем Сейдеметовой Е.А. транспортными средствами на законных основаниях, могут быть признаны свидетельства о регистрации транспортных средств.

В отношении транспортных средств с регистрационными номерами <...> необходимо отметить следующее.

Статьей 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2

Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» предусмотрено, что по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (лизингополучателем) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование.

Сублизинг представляет собой вид поднайма предмета лизинга, при котором лизингополучатель по договору лизинга передает третьим лицам (лизингополучателям по договору сублизинга) во владение и в пользование за плату и на срок в соответствии с условиями договора сублизинга имущество, полученное ранее от лизингодателя по договору лизинга и составляющее предмет лизинга. При передаче предмета лизинга в сублизинг обязательным является согласие лизингодателя в письменной форме (ст. 8 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»).

На основании пункта 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор (лизингополучатель) вправе с согласия арендодателя (лизингодателя) передавать свои права и обязанности по договору лизинга другому лицу (перенаем).

Таким образом, в случае передачи лизингополучателем предмета лизинга в пользование третьим лицам, в качестве документа, подтверждающего право владения транспортным средством получателем предмета лизинга на законных основаниях, должно рассматриваться согласие лизингодателя.

В заявке индивидуального предпринимателя Сейдеметовой Е.А. отсутствуют документы, подтверждающие наличие согласия <...> как лизингодателя транспортных средств с регистрационными номерами <...> на передачу данных транспортных средств лизингополучателем <...> индивидуальному предпринимателю Сейдеметовой Е.А., т.е. отсутствуют документы, подтверждающие право владения данными транспортными средствами на законных основаниях.

Согласно пункту 30 Порядка и конкурсной документации основанием для принятия решения уполномоченным органом об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе является, в том числе, непредставление одного или нескольких документов, указанных, соответственно, в пункте 24 Порядка и пункте 4 конкурсной документации.

Как уже отмечалось ранее, согласно пункту 31 Порядка в случае наличия оснований, указанных в пункте 30 настоящего Порядка, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня принятия соответствующего решения возвращает документы претенденту с мотивированным уведомлением об отказе в допуске к участию в конкурсе.

Пункт 4 конкурсной документации также предполагает зависимость соответствующего решения от представленных претендентом документов. В частности, согласно данному пункту уполномоченный орган вскрывает конверты с конкурсными предложениями, проводит проверку документов, прилагаемых к заявке, и в течение трех рабочих дней принимает решение о допуске или об отказе в допуске претендента.

Таким образом, принимая во внимание положения Порядка, имелись основания для отказа ИП Сейдеметовой Е.А. в допуске к участию в конкурсе на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) - о. Краснофлотский - пос. Катунино».

Учитывая изложенное, допустив в соответствии с пунктом 1 распоряжения агентства по транспорту и связи Архангельской области от 18.11.2015 № 263-р ИП Сейдеметову Е.А. к участию в конкурсе, агентство нарушило требования пунктов 30, 31 Порядка организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области, утвержденного Постановлением Правительства Архангельской области от 29.12.2014 № 593-пп, а также пункт 4 конкурсной документации, утвержденной распоряжением агентства по транспорту и связи Архангельской области от 28.10.2015 № 222-р.

При указанных обстоятельствах дополнения к жалобе ИП Варакина Д.О. от 10.12.2015 в указанной части являются обоснованными.

Как отмечалось ранее, на основании пункта 29 Правил полномочиями осуществлять проверку, полноту и правильность оформления заявок и принимать решение о допуске или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе наделен уполномоченный орган — агентство по транспорту и связи Архангельской области.

На момент принятия агентством решения о допуске претендентов к участию в конкурсе, оформленного распоряжением от 18.11.2015 № 263-р, срок действия лицензии № АСС-29-201144 не истек, следовательно оснований для отказа в допуске индивидуального предпринимателя Сейдеметовой Е.А. к участию в конкурсе по причине отсутствия лицензии у уполномоченного органа не имелось.

В течение двух рабочих дней со дня принятия решения о допуске претендента к участию в конкурсе уполномоченный орган передает заявки претендентов на рассмотрение комиссии (пункт 32 Порядка).

Комиссия в срок и в месте, указанные в извещении о проведении конкурса, рассматривает и оценивает заявки претендентов (пункт 33 Порядка).

Оценка предложений претендентов осуществляется каждым членом комиссии, присутствующим при проведении конкурса, и проводится в баллах по критериям оценки заявки, указанным в пункте 7 статьи 6 областного закона. Значимость каждого из критериев устанавливается конкурсной документацией (пункт 34 Порядка).

На основании пункта 35 Порядка оценка заявок проводится комиссией посредством суммирования баллов, полученных каждой заявкой по всем критериям оценки заявок, предусмотренным пунктом 34 Порядка.

С учетом изложенного, принятие решения о допуске или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе в полномочия конкурсной комиссии не входит.

Заявителем не указаны нормы Порядка организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области, определяющие полномочия

конкурсной комиссии по принятию решения об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе, доводы индивидуального предпринимателя Варакина Д.О. в указанной части не подтвердились.

Что касается порядка оценки конкурсной комиссией конкурсных предложений претендентов необходимо отметить следующее.

Доводы заявителя о необоснованном начислении ИП Сейдеметовой Е.А. баллов по критерию «опыт работы перевозчика по осуществлению регулярных автобусных перевозок», поскольку претендентом не представлены документы, подтверждающие опыт работы перевозчика по осуществлению регулярных автобусных перевозок, не нашли подтверждения в ходе рассмотрения жалобы. Так, в составе заявки ИП Сейдеметовой Е.А. имеется копия договора на выполнение межмуниципальных пассажирских перевозок <...>.

Как следует из пояснений представителей агентства по транспорту и связи Архангельской области по критерию «характеристика автобусов, предлагаемых перевозчиками для регулярных автобусных перевозок, в том числе год выпуска, внешний вид и состояние салона автобусов, наличие в автобусах оборудования для перевозки граждан, относящихся к маломобильным группам населения» в отношении данного транспортного средства не начислялись» в отношении транспортного средства с регистрационным номером <...> не начислялись ни по одному показателю.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что конкурсной комиссией при проведении осмотра транспортных средств претендентов (акт от 01.12.2015 № 1) был установлен неудовлетворительный внешний вид и состояние салона автобуса с регистрационным номером <...> и фактическое отсутствие оборудования для обеспечения доступности граждан, относящихся к инвалидам по слуху, и наличия оборудования для обеспечения доступности граждан, относящихся к инвалидам по зрению, соответственно, оценка по данным показателям правомерно составила «0» баллов.

Вместе с тем, подход к оценке данного транспортного средства по показателям «дата выпуска автобуса», «класс автобуса» и «количество мест для сидения» не соответствует подходу к оценке заявки по показателю «количество автобусов, предлагаемых перевозчиками для регулярных автобусных перевозок».

В случае, если количество автобусов, составляет 100 процентов от потребности, указанной в разделе 1 конкурсной документации, претенденту начисляется 5 баллов. Именно так была оценена заявка ИП Варакина Д.О.,

Разделом 1 Конкурсной документации предусмотрено, что для выполнения данных перевозок необходимо наличие у перевозчика 6 основных автобусов I и/или II класса, соответствующего требованиям «ГОСТ Р 52051-2003. Механические транспортные средства и прицепы. Классификация и определения», а также приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 15 января 2014 года № 7 «Об утверждении Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим

транспортом и Перечня мероприятий по подготовке работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, к безопасной работе и транспортных средств к безопасной эксплуатации».

То есть, конкурсная комиссия, оценив заявку претендента по показателю «количество автобусов, предлагаемых перевозчиками для регулярных автобусных перевозок» в 5 баллов, фактически сочла возможным использование автобуса с регистрационным номером <...> в качестве основного транспортного средства, при этом, оценка по показателям «дата выпуска автобуса», «класс автобуса» и «количество мест для сидения» не проводилась. Обоснования данного подхода в заседание комиссии не представлено.

Подход к оценке транспортных средств с регистрационными номерами <...> по показателю «внешний вид и состояние салона автобуса» не соответствует подходу к оценке данных транспортных средств по показателям «наличие в автобусах оборудования для обеспечения доступности граждан, относящихся к инвалидам по слуху» и «наличие оборудования для обеспечения доступности граждан, относящихся к инвалидам по зрению».

Транспортные средства с регистрационными номерами <...> не были представлены для осмотра. Конкурсная комиссия оценила внешний вид и состояние салонов данных автобусов по фотографиям и в отношении каждого транспортного средства присудила по 5 баллов. При этом, при наличии в составе заявки договора на установку и техническое обслуживание электронных информаторов <...>, а также того обстоятельства, что на представленных фотографиях салонов автобусов просматриваются световые табло электронных информаторов, оценка по показателям «наличие в автобусах оборудования для обеспечения доступности граждан, относящихся к инвалидам по слуху» и «наличие оборудования для обеспечения доступности граждан, относящихся к инвалидам по зрению» составила «0» баллов.

Одним из критериев оценки является критерий «данные о соблюдении перевозчиком требований законодательства Российской Федерации в сфере осуществления регулярных автобусных перевозок и обеспечения безопасности дорожного движения. Показатель оценивается за предыдущие три года по данным управления ГИБДД УМВД России по Архангельской области) в следующем порядке: наличие фактов ДТП с материальным ущербом по вине водителей претендента – «-3» балла/факт.

Управлением Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Архангельской области на имя председателя комиссии по организации регулярных автобусных перевозок по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области направлено письмо от <...>, согласно которому количество ДТП с материальным ущербом по вине водителей заявителя составило <...>.

Вместе с тем, из указанного документа невозможно установить в какой период было совершено ДТП, соответственно, невозможно установить правомерность оценки

заявки ИП Варакина Д.О. по данному показателю.

Таким образом, по результатам рассмотрения дела № 79т-15, жалоба ИП Варакина Д.О. с учетом дополнений от 10.12.2015 в части доводов о неправомерном допуске индивидуального предпринимателя Сейдеметовой Е.А. к участию в конкурсе обоснована, а агентство по транспорту и связи Архангельской области нарушило требования пунктов 30, 31 Порядка организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области, утвержденного Постановлением Правительства Архангельской области от 29.12.2014 № 593-пп, а также пункт 4 конкурсной документации, утвержденной распоряжением агентства по транспорту и связи Архангельской области от 28.10.2015 № 222-р.

Руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1, части 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Варакина Д.О. с учетом дополнений от 10.12.2015 обоснованной.
2. Признать Агентство по транспорту и связи Архангельской области нарушившим требования пунктов 30, 31 Порядка организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 29.12.2014 № 593-пп, а также пункт 4 конкурсной документации, утвержденной распоряжением агентства по транспорту и связи Архангельской области от 28.10.2015 № 222-р при проведении конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) – о. Краснофлотский – пос. Катунино».
3. Выдать Агентству по транспорту и связи Архангельской области предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно: отменить протокол заседания комиссии по организации регулярных автобусных перевозок по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области от 01.12.2015 № 9 в части результатов конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) – о. Краснофлотский – пос. Катунино»; отменить распоряжение агентства по транспорту и связи Архангельской области от 18.11.2015 № 263-р в части допуска претендентов к участию в конкурсе на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) –

о. Краснофлотский – пос. Катунино»; вновь рассмотреть заявки на участие в конкурсе на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) – о. Краснофлотский – пос. Катунино» с учетом требований пунктов 24, 29, 30, 31 Порядка организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 29.12.2014 № 593 пп, пункта 4 конкурсной документации, утвержденной распоряжением агентства по транспорту и связи Архангельской области от 28.10.2015 № 222-р.

Предписание исполнить в срок до 31.12.2015.

Представить информацию об исполнении предписания в срок до 31.12.2015.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

**Председатель комиссии:**

**Члены комиссии:**

**Л.М. Гниденко**

**Е.В. Нестеренко**

**Е.И. Красильникова**