Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – <…>,

члены Комиссии:

<…>,

рассмотрев дело №132-ФАС22-Р/10-13 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в журнале «Приоритетное мнение» (№6-7 июнь-июль 2013 г.) ненадлежащей рекламы, в которой текст рекламы не сопровождается пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы», в отсутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – учредителя журнала «Приоритетное мнение» ООО «Медиа группа «Приоритет»,

УСТАНОВИЛА:

учредитель журнала «Приоритетное мнение» ООО «Медиа группа «Приоритет» своевременно и надлежащим образом извещен о дате, времени и месте проведения дела (определение о возбуждении дела вручено лично генеральному директору ООО «Медиа группа «Приоритет» П. 24.10.2013г.; направлено посредством факсимильной связи 15.10.2013г., 24.10.2013г.).

В соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508, не является препятствием для рассмотрения дела отсутствие представителей сторон, если имеются данные о своевременном извещении о времени и месте рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Представитель ООО «Медиа группа «Приоритет» на заседание Комиссии не явился, ходатайство об отложении рассмотрения дела не направлял, письменные пояснения на определение о возбуждении дела не представил.

На основании изложенного Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствии представителя «Медиа группа «Приоритет».

Комиссия Алтайского краевого УФАС России, исследовав материалы дела, пришла к следующим выводам.

ООО «Медиа группа «Приоритет» выпускает журнал «Приоритетное мнение» на основании свидетельства о регистрации СМИ ПИ №ТУ 22-0256 от 08 сентября 2011г., выданного управлением Роскомнадзора по Алтайскому краю, журнал с рекламой не более 40%.

В выпуске журнала «Приоритетное мнение» (№6-7 июнь-июль 2013 г.) на странице 7 в материале, носящем рекламный характер: «Ресторан Барнаул. Новая жизнь ресторана «Барнаул»…Ресторан «Барнаул» - место встречи успешных людей! 201-601…» отсутствует пометка «реклама» или пометка «на правах рекламы».

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация о деятельности ресторана «Барнаул» выполнена в виде рекламного модуля, полностью отвечает указанному в ч. 1 ст. 3 Закона о рекламе понятию рекламы, поскольку адресован неопределенному кругу лиц, направлен на привлечение внимания к объекту рекламирования – ресторану «Барнаул» и оказываемым услугам, формированию и поддержанию интереса к нему.

Согласно ст. 16 Федерального закона «О рекламе» размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий.

Исходя из понятия рекламы она предназначается для распространения среди неопределенного круга лиц, в связи с чем вся информация, включая обязательные к указанию пометки, должна быть доступна для потребителей при ознакомлении с рекламой без специальных усилий и применения специальных средств. Информация, распространяемая в качестве рекламы, не должна вводить в заблуждение потребителей, в том числе относительно своей принадлежности именно к рекламе.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что в случае, когда требуемая обязательная пометка формально присутствует в рекламе, однако форма её представления такова, что данная пометка не может быть воспринята потребителями в обычных условиях и без использования специальных средств, а также применения несоразмерных усилий для её прочтения, необходимая информация не доведена до неопределенного круга лиц надлежащим образом, в связи с чем потребители вводятся в заблуждение относительно характера размещенной информации.

При этом Комиссия считает, что в обычных условиях невозможно прочитать не только текст, но и определить место расположения в рекламном макете «Ресторан Барнаул» спорной информации, предусмотренной ст. 16 Закона о рекламе, вследствие наличия значительного массива другой информации, а также в связи с особенностью цветового оформления пометки «реклама» (напечатана белым цветом на полосе светло-коричневого цвета шириной 1 мм).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией исследованы иные материалы (статьи), размещенные в журнале «Приоритетное мнение» и подпадающие под

определение понятия реклама: стр. 9 «В штатном режиме», стр. 12 «Преданность и честность», стр. 15 «Размеренно и четко», стр. 17 «В ногу со временем», «По максимуму»; стр. 18 «Эффективный инструмент для бизнеса»; стр. 24 «Десять лет новой жизни»; стр. 30 «Все для здоровья детей»; стр. 31 «Мы излечиваем души»; стр. 32 «Модернизация дошла до сердца»; стр. 35 «Диагностика мирового уровня». В результате исследования данных материалов также была обнаружена пометка «реклама», выполненная аналогичным способом.

Реклама в № 6-7 за 2013г. журнала «Приоритетное мнение» размещена с нарушением ст.16 Федерального закона «О рекламе», поскольку текст рекламы не сопровождается пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Формальное наличие в рекламе пометки «реклама» при ненадлежащей форме представления указанных сведений свидетельствует о несоответствии рекламы требованиям законодательства о рекламе.

Согласно п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствие с п.7 ст.38 Федерального закона «О рекламе», рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе ст.16 Федерального закона «О рекламе».

Рекламораспространителем рекламной информации, содержащей нарушения ст.16 Федерального закона «О рекламе», является ООО «Медиа группа «Приоритет» - учредитель журнала «Приоритетное мнение».

Таким образом, Комиссией установлен факт нарушения ООО «Медиа группа «Приоритет» ст.16 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в распространении ненадлежащей рекламы в журнале «Приоритетное мнение», в которой тексты рекламы не сопровождаются пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

В соответствии с п.4 ст.38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную в выпуске журнала «Приоритетное мнение» (№ 6-7 июнь-июль 2013 г.), в связи с отсутствием в рекламе пометки «реклама» или пометки «на правах рекламы».

2. Признать рекламораспространителя ООО «Медиа группа «Приоритет» нарушившим требования ст.16 Федерального закона «О рекламе».

3. Вынести ООО «Медиа группа «Приоритет» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Алтайского краевого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, предусмотренного статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.