

РЕШЕНИЕ

по делу № 97

01 марта 2012 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушениях законодательства о рекламе, рассмотрев дело № 97, возбужденное в отношении ООО «В каждый дом», ИП Ступина В.А. и ИП Агафонова А.А., на основании заявления Рывкина Ю.И. с жалобой на распространение в периодическом печатном издании «Экстра Урал» рекламы, содержащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 97 по признакам нарушения законодательства о рекламе возбуждено Определением от 18.11.2011 (исх. № 10849 от 21.11.2011) на основании заявления Рывкина Ю.И. (вх. № 01-15573 от 20.10.2011) с жалобой на распространение рекламы слуховых аппаратов в периодическом печатном издании «Экстра Урал» с признаками нарушения рекламного законодательства.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось: определением от 13.12.2011 на 17.01.2012, определением от 17.01.2012 на 01.03.2012 в связи с необходимостью получения дополнительной информации для правильного разрешения дела, в связи с необходимостью замены ненадлежащего лица надлежащим лицом, а также в связи с привлечением в качестве заинтересованного лица Министерство здравоохранения Свердловской области.

Как сообщает заявитель, реклама слуховых аппаратов размещена на стр. 3 и стр. 12 в газете «Экстра Урал» № 39 (633) от 05.10.2011, которая распространяется по почтовым ящикам жилых домов г. Екатеринбурга.

Свердловским УФАС России в ходе рассмотрения заявления гражданина Рывкина Ю.И. установлено:

Рекламораспространителем указанной в заявлении рекламы является ООО «В каждый дом» (газета «Экстра Урал»), находящееся по адресу: 620027, г. Екатеринбург, пер. Красный, 5/1, 2 этаж.

Реклама слуховых аппаратов, размещенная на стр. 3 газеты «Экстра Урал» № 39 (633) от 05.10.2011 имеет следующее содержание:

«СЛУХОВЫЕ АППАРАТЫ

(продажа, настройка)

Центр слухопротезирования

«Альфа-слух»

New UNITRON (Канада) KIND (Германия)

PHONAK (Швейцария) WIDEX (Дания)

Гарантия до 3-х лет

МЕГА АКЦИЯ – «ОСЕННИЙ МАРАФОН»

Максимальное снижение цен! Акция до 01.01.2012 г.

Предъяви купон – получи пластиковую карту со скидкой до 10%

ул. Белореченская, 10, оф. 27, т. 290-77-07 www.a-sluh.ru »

Реклама слуховых аппаратов, размещенная на стр. 3 периодического печатного издания «Экстра Урал» № 39 (633) от 05.10.2011, не сопровождается предупреждением о наличии противопоказаний к применению и использованию рекламируемой техники, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Данный факт нарушает требования ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе».

Согласно сведениям из сети Интернет, рекламодателем рекламы слуховых аппаратов, расположенной на стр. 3 газеты «Экстра Урал» № 39 (633) от 05.10.2011 является ООО «Альфа-слух» (юридический адрес: 620142, г. Екатеринбург, ул. Чайковского, 12 – 50; фактический адрес: 620102, г. Екатеринбург, ул. Белореченская, 10, офис 27).

Реклама слуховых аппаратов, размещенная на стр. 12 газеты «Экстра Урал» № 39 (633) от 05.10.2011 имеет следующее содержание:

«Настоящие швейцарские

СЛУХОВЫЕ АППАРАТЫ ФИРМЫ PHONAK

Предъявителю скидка 5%

Продажа, настройка

Средства ухода

Батарейки, вкладыши, фильтры

Индивидуальные вкладыши

Оказание услуг на дому

ул. 8 Марта, 212, офис 205 тел. (343) 266-48-98

www.sluh66.ru e-mail: sluh66@mail.ru

Время работы: пн-пт 10.00-17.00, сб 10.00-14.00

Имеются противопоказания. Проконсультируйтесь с врачом»

Реклама слуховых аппаратов, размещенная на стр. 12 периодического печатного издания «Экстра Урал» № 39 (633) от 05.10.2011, сопровождается предупреждением о наличии противопоказаний к применению и использованию рекламируемой техники, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, однако данному предупреждению отведено менее 5% рекламной площади (рекламного пространства), а именно 3% рекламного пространства.

Рекламодателем рекламы слуховых аппаратов, расположенной на стр. 12 газеты «Экстра Урал» № 39 (633) от 05.10.2011 является ИП Ступин В.А. (фактический адрес: 620085, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 212, офис 205).

ООО «В каждый дом» в письменных объяснениях по делу (вх. № 01-17985 от 06.12.2011), а также на заседании Комиссии 13.12.2011 сообщило, что рекламодателем рекламы слуховых аппаратов «Альфа – слух» является ИП Агафонов А.А. Рекламодатель разместил рекламные объявления в газете «Экстра Урал» путем заключения с Обществом договора о сотрудничестве от 22 августа 2011 г. Согласованный макет рекламного объявления содержал строку о необходимости консультации специалиста.

Однако во время верстки полосы данная информация исчезла. Это произошло по причине работы нового верстальщика рекламы, не обладающего богатым опытом в данной области. Также в августе 2011 г. сменился главный редактор, которая является руководителем производственного отдела.

В последующих номерах газеты реклама выходила уже в должном варианте с требуемым законодательством предупреждением.

Рекламодателем рекламы слуховых аппаратов, расположенной на стр. 12 того же номера газеты «Экстра Урал» является ИП Ступин В.А., который разместил рекламные объявления в газете «Экстра Урал» путем заключения с Обществом договора от 22 августа 2011 г. о предоставлении услуг. Макет рекламного объявления был представлен в ООО «В каждый дом» ИП Ступиным В.А. в электронном виде.

Требуемому предупреждению о необходимости получения консультации специалистов отведено менее 5% рекламной площади, а именно 3%. Данный факт был разобран на внутренней планерке издания. Руководителю производственного отдела предписано более качественно проверять поступающие в Общество для публикации макеты с точки зрения соблюдения законодательства.

В силу того, что данные нарушения, по мнению ООО «В каждый дом», носят технический характер, а также отсутствуют обращения о причинении такой рекламой вреда, следовательно, данные нарушения не привели к существенному нарушению охраняемых общественных отношений, ООО «В каждый дом» просит Управление не привлекать Общество к административной ответственности и ограничиться предписанием о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

ООО «В каждый дом» гарантирует добросовестность, а также повышенный

контроль за работой сотрудников отдела рекламы, чтобы подобного рода ошибки более не были допущены.

Также законный представитель ООО «В каждый дом» в лице Болиховой А.В. добавила, что к ней обратился один из рекламодателей с угрозой, что если в газете не будет печататься поддерживающий его материал в требуемом для него виде, то у ООО «В каждый дом» будут проблемы. Таким образом, по мнению Болиховой А.В., ведутся определенные антиконкурентные действия.

В письменных объяснениях по делу (вх. № 01-17492 от 29.11.2011), а также в ходе рассмотрения дела ИП Ступин В.А. сообщил следующее:

Реклама в периодическом печатном издании «Экстра Урал» публикуется на основании договора от 22 августа 2011 г. Макет рекламы согласовывался, однако в нескольких номерах печатного издания было допущено несоответствие размеров поля предупреждения о наличии противопоказаний и необходимости консультации специалистов. Так, вместо положенных 5%, это поле составило лишь 3% рекламной площади. Макет рекламы разрабатывался дизайнерами газеты «Экстра Урал» и Ступин В.А. полагался на их профессионализм и знание соответствующих законов. В последующих номерах газеты (с ноября 2011 г.) указанное несоответствие устранено, то есть, вероятно, до того момента, как в Антимонопольный орган поступило заявление.

В подтверждение своей позиции об устранении нарушений, ИП Ступиным В.А. были представлены номера периодического печатного издания «Экстра Урал»: № 43 (637) от 2 ноября 2011 г.; № 45 (639) от 16 ноября 2011 г., в которых представлена реклама слуховых аппаратов, размещенная в соответствии с требованиями ФЗ «О рекламе».

С фактом нарушения ИП Ступин В.А. согласен.

На заседании Комиссии 17.01.2012 ИП Ступин В.А. сообщил, что летом 2011 г. в его салоне (г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 212) Территориальным отделом Роспотребнадзора по Свердловской области в Чкаловском районе г. Екатеринбурга была проведена проверка по факту обращения гражданина с жалобой на оказание медицинских услуг по аудиометрии и подбору слуховых аппаратов ИП Ступиным В.А. без специального разрешения (лицензии на медицинскую деятельность) в вышеуказанном салоне. Письменных документов по итогам рассмотрения данного дела, со слов индивидуального предпринимателя, ему представлено не было, однако устно было сказано, что в случае наличия каких-либо нарушений законодательства Российской Федерации Ступину В.А. будет об этом сообщено.

В ходе рассмотрения дела выяснилось, что деятельность по продаже, настройке слуховых аппаратов по адресу: г. Екатеринбург, ул. Белореченская, 10, офис 27 осуществляется не ООО «Альфа-слух», а ИП Агафоновым А.А.

На заседании Комиссии 13.12.2011 ИП Агафонов А.А. сообщил следующее:

С фактом нарушения согласен и в последующем индивидуальный предприниматель будет более внимателен и следить за тем, чтобы нарушений ФЗ «О рекламе» не допускалось с его стороны.

Также в ходе рассмотрения дела ИП Агафоновым А.А. были представлены следующие документы и сведения:

1. копия свидетельства о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
2. копия свидетельства о постановке на налоговый учет;
3. копия утвержденного макета рекламы.

Согласно информации, представленной в ходе рассмотрения дела ИП Ступиным В.А. и ИП Агафоновым А.А., рекламируемая деятельность, а именно настройка слуховых аппаратов к лицензируемым видам деятельности не относится.

Вместе с тем, Свердловским УФАС России в Министерство здравоохранения Свердловской области был направлен запрос информации (исх. № 11819 от 13.12.2011) с просьбой представить сведения о том, является ли настройка слуховых аппаратов техническим обслуживанием медицинской техники и распространяются ли на данные отношения положения п.17 ч.1 ст.12 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ.

На данный запрос информации от Министерства здравоохранения Свердловской области поступил ответ (вх. № 01-163 от 11.01.2012), согласно которому слуховые аппараты относятся к изделиям медицинской техники (код по ОК 005 (ОКП) 94.4480 «Аппараты и устройства для замещения функций и систем организма»). Продажа (реализация) изделий медицинской техники к лицензируемым видам деятельности не отнесена. Однако деятельность по ремонту и обслуживанию изделий медицинской техники подлежит лицензированию (п. 17 ст. 12 Федерального закона № 99-ФЗ от 04.05.2011 г «О лицензировании отдельных видов деятельности»). В соответствии с Письмом Департамента государственного контроля лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинской техники Минздрава РФ от 27 октября 2003 г. № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники» настройка медицинской техники является одним из этапов ввода данной медицинской техники в эксплуатацию. В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения РФ № 133 от 10.04.2001г. «О введение в действие отраслевого классификатора простых медицинских услуг», а также Номенклатурой работ (услуг) в здравоохранении, утвержденных Минздравсоцразвития РФ 12.07.2004, услуги по подбору слуховых аппаратов (А 23.25.001) являются медицинскими услугами. И, следовательно, деятельность по их оказанию является медицинской. Медицинская деятельность в соответствии с п. 46 ст. 12 Федерального закона № 99-ФЗ от 04.05.2011 г «О лицензировании отдельных видов деятельности» подлежит лицензированию. Таким образом, настройка слуховых аппаратов, как в целях ввода их в эксплуатацию, так и в целях подбора аппарата конкретному пациенту, является лицензируемым видом деятельности.

В ходе рассмотрения вышеуказанного ответа от Министерства здравоохранения Свердловской области, а также устных пояснений, данных специалистом отдела лицензирования и контроля качества медицинской помощи Бабинцевой М.Ю. на заседании Комиссии 01.03.2012, Комиссия усмотрела в действиях ООО «В каждый дом», ИП Ступина В.А. и ИП Агафопова А.А. признаки нарушения п.7 ст.7 ФЗ «О рекламе», поскольку у ИП Ступина В.А. и ИП Агафопова А.А. отсутствует лицензия на техническое обслуживание медицинской техники, а именно на настройку слуховых аппаратов.

В письменных объяснениях по делу (вх. № 01-2254 от 24.02.2012), а также в ходе рассмотрения дела ИП Ступин В.А. по поводу нарушения п.7 ст.7 ФЗ «О рекламе» сообщил следующее:

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения РФ от 10.04.2001 № 113 «О введении в действие отраслевого классификатора «Простые медицинские услуги» - настройка слухового аппарата не является медицинской услугой.

В соответствии с Письмом Министерства здравоохранения РФ от 27.10.2003 № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники» п.п. 3.7 и 4.1.3 – ввод медицинской техники в эксплуатацию производят технические специалисты, имеющие высшее или среднее техническое образование. Таким образом, такие специалисты не могут оказывать медицинские услуги. Ступин В.А. является специалистом, имеющим среднее техническое образование, что подтверждается копией диплома государственного образца, имеющегося в материалах дела.

В соответствии с п. 4.1.4 указанных методических рекомендаций, специалисты по техническому обслуживанию медицинской техники должны пройти обучение на предприятиях – производителях соответствующих видов (наименований) медицинской техники или в организациях и учреждениях, имеющих право осуществлять соответствующие виды образовательной деятельности (обучение, профессиональную подготовку, повышение квалификации по техническому обслуживанию соответствующих видов медицинской техники), с получением документа установленного образца.

Вышеперечисленные требования, по мнению Ступина В.А., подтверждаются Сертификатом, согласно которому Ступин В.А. успешно прошел курс программирования и подбора цифровых слуховых аппаратов Phonak и имеет право самостоятельного подбора и настройки слуховых аппаратов Phonak.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 28.07.2011 № 823н «Об утверждении классификации технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, в целях определения размера компенсации за технические средства реабилитации (изделия), приобретенные инвалидами (ветеранами) за собственный счет, и (или) оплаченные за счет собственных средств услуги по их ремонту» (п. 17 Классификатора ТСР) – слуховые аппараты относятся к техническим средствам реабилитации, изделиям улучшающим качество жизни, но не к медицинской реабилитации и не к медицинской технике.

Также Ступин В.А. сообщил, что в рекламный модуль внесены изменения – убрано слово «настройка», и подтвердил данные изменения представленным на заседание Комиссии 01.03.2012 выпуском периодического печатного издания «Экстра Урал» № 05 (650) от 15.02.2012.

На заседании Комиссии 01.03.2012 Агафонов А.А. по поводу нарушения п.7 ст.7 ФЗ «О рекламе» сообщил следующее:

Понятие «настройка» можно рассматривать с нескольких точек зрения. Под настройкой слуховых аппаратов индивидуальный предприниматель понимает

обыденную, стандартную процедуру настройки слухового аппарата, как это бы делал человек, приобретая слуховой аппарат через аптечную сеть. Настраивая слуховые аппараты, индивидуальный предприниматель выполняет следующие действия: берется отвертка, открывается специальный отсек в слуховом аппарате и отверткой подстраивается слуховой аппарат под конкретного человека.

Со слов ИП Агафонова А.А., реклама данного содержания продолжает размещаться в средствах массовой информации, содержание которой, возможно, изменено, но индивидуальному предпринимателю на 01.03.2012 не представляется возможным дать точный ответ по данному вопросу.

ООО «В каждый дом» на заседания Комиссии 17.01.2012 и 01.03.2012 не явилось, запрошенных Определением об отложении рассмотрения дела № 97 от 17.01.2012 сведений не представило.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав мнение заявителя, а также доводы и возражения лица, в отношении которого возбуждено дело по признакам нарушения рекламного законодательства, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам:

Целями Федерального закона «О рекламе» являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (ст. 1 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ).

Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе»).

На стр. 3 и стр. 12 в газете «Экстра Урал» № 39 (633) от 05.10.2011 была размещена реклама слуховых аппаратов. Данная реклама имела следующее содержание: «Слуховые аппараты (продажа, настройка)...», «Слуховые аппараты фирмы Phonak. Предъявителю скидка 5%. Продажа, настройка...». Также, реклама на стр. 3 указанного периодического печатного издания не сопровождалась предупреждением о наличии противопоказаний к применению и использованию рекламируемой техники, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Реклама на стр. 12 указанного периодического печатного издания сопровождалась предупреждением о наличии противопоказаний к применению и использованию рекламируемой техники, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, однако данному предупреждению было отведено менее 5% рекламной площади (рекламного пространства), а именно 3% рекламного пространства.

Согласно п.7 ст.7 ФЗ «О рекламе», не допускается реклама товаров, на

производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Лицензии на техническое обслуживание, а именно настройку слуховых аппаратов, являющихся изделиями медицинской техники, у ИП Ступина В.А. и ИП Агафонова А.А. отсутствуют.

Согласно ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе», реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Доводы ИП Ступина В.А. и ИП Агафонова А.А. об отсутствии в рекламе нарушения п.7 ст.7 ФЗ «О рекламе» не могут быть признаны обоснованными по следующим основаниям:

Реклама слуховых аппаратов, размещенная на стр. 3 и стр. 12 в газете «Экстра Урал» № 39 (633) от 05.10.2011 содержит фразы: «Слуховые аппараты (продажа, настройка)...», «Слуховые аппараты фирмы Phonak. Предъявителю скидка 5%. Продажа, настройка...». Рекламируемая деятельность, а именно настройка слуховых аппаратов, согласно информации специалиста Министерства здравоохранения Свердловской области, является лицензируемым видом деятельности, поскольку слуховые аппараты относятся к изделиям медицинской техники (код по ОК 005 (ОКП) 94.4480 «Аппараты и устройства для замещения функций и систем организма»). Деятельность по ремонту и обслуживанию изделий медицинской техники подлежит лицензированию (п. 17 ст. 12 Федерального закона № 99-ФЗ от 04.05.2011 г «О лицензировании отдельных видов деятельности»). В соответствии с Письмом Департамента государственного контроля лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинской техники Минздрава РФ от 27 октября 2003 г. № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники» настройка медицинской техники является одним из этапов ввода данной медицинской техники в эксплуатацию. В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения РФ № 133 от 10.04.2001 г. «О введении в действие отраслевого классификатора простых медицинских услуг», а также Номенклатурой работ (услуг) в здравоохранении, утвержденных Минздравсоцразвития РФ 12.07.2004, услуги по подбору слуховых аппаратов (А 23.25.001) являются медицинскими услугами. И, следовательно, деятельность по их оказанию является медицинской.

Медицинская деятельность в соответствии с п. 46 ст. 12 Федерального закона № 99-ФЗ от 04.05.2011 г «О лицензировании отдельных видов деятельности» подлежит лицензированию. Таким образом, настройка слуховых аппаратов, как в целях ввода их в эксплуатацию, так и в целях подбора аппарата конкретному пациенту, является лицензируемым видом деятельности.

Таким образом, перечисленные в рекламе услуги попадают под понятие медицинских услуг и подлежат лицензированию в соответствии с п.17 ч.1 ст.12 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ.

На основании вышеизложенного, реклама ИП Ступина В.А., ИП Агафонова А.А. была размещена на стр. 3 и стр. 12 в газете «Экстра Урал» № 39 (633) от 05.10.2011 с нарушением п.7 ст.7 ФЗ «О рекламе».

Как следует из материалов дела, и не оспаривается ответчиками, лицами, ответственными за распространение рекламы, нарушающей ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» являются ООО «В каждый дом», ИП Ступин В.А., ИП Агафонов А.А.

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ответственность за нарушение требований, установленных п.7 ст.7 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»), так и рекламораспространитель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Ответственность за нарушение требований, установленных ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»), так и рекламораспространитель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем указанной рекламы являются ИП Ступин В.А., ИП Агафонов А.А.

Рекламораспространителем указанной рекламы является ООО «В каждый дом».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 33 - 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с п. 37 – 43 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по нарушениям законодательства Российской Федерации о рекламе», утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г. № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу ИП Ступина В.А., размещенную в газете «Экстра Урал» (ООО «В каждый дом») № 39 (633) от 05.10.2011 на стр. 12, ненадлежащей,

поскольку в ней нарушены требования п.7 ст.7 и ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе», что выразилось в размещении рекламы товаров без лицензии, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий, а также сопровождением предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию рекламируемой техники, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, которому отведено менее 5% рекламной площади (рекламного пространства), а именно 3% рекламного пространства.

2. Признать рекламу ИП Агафонова А.А., размещенную в газете «Экстра Урал» (ООО «В каждый дом») № 39 (633) от 05.10.2011 на стр. 3, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п.7 ст.7 и ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе», что выразилось в размещении рекламы товаров без лицензии, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий, а также отсутствием предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию рекламируемой техники, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.
3. ИП Ступину В.А. предписание не выдавать в связи с прекращением распространения ненадлежащей рекламы.
4. ИП Агафонову А.А. выдать предписание о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.
5. ООО «В каждый дом» выдать предписание о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.