

1. ООО «РегионТрансСтрой»
432071, г. Ульяновск, ул. Островского,
д. 60, оф. 8

2. ГУП г. Москвы «Мосремонт»
127051, Москва, бул. Петровский, д. 3,
к. 2

3. АО «ЕЭТП»
115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-1905/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

17.10.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

ГУП г. Москвы «Мосремонт»

в отсуствии:

ООО «РегионТрансСтрой», АО «ЕЭТП» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.10.2016 №ИШ/46831),

рассмотрев жалобу ООО «РегионТрансСтрой» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ГУП г. Москвы «Мосремонт» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания по адресу: г. Москва, Равшская набережная, д. 4/5, стр. 1 (реестровый № 31603812063) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отказе от заключения договора с Заявителем.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации на Официальном сайте 23.06.2016 размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок — 05.07.2016. Подведение итогов — 19.07.2016.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 12.07.2016 Заявителю было отказано в допуске на участие в Закупке по причине, того, что заявка Заявителя не соответствуют требованиям Закупочной документации.

19.07.2016 (исх. №1326) Заявителем была подана жалоба в Московское УФАС России на действия Заказчика ввиду неправомерного отказа в допуске Заявителю на участие в Закупке.

27.07.2016 Московский УФАС России было принято решение по делу №1-00-1330/77-16, согласно которому жалоба Заявителя признана обоснованной. Кроме того, Комиссией было установлено, что договор от 20.07.2016 № 31603812063, заключенный по итогам Закупки с ООО «Инжиниринг групп», заключен с нарушением пункта 44.1 Положения о закупках Заказчика, в связи с чем является ничтожным в силу части 2 статьи 168 ГК РФ.

Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Согласно предписанию от 27.07.2016 по делу №1-00-1330/77-16 Заказчику предписано:

«1. Заказчику отменить протокол рассмотрения и оценки заявок от 12.07.2016 №31603812063 составленный в ходе проведения Закупки.

2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) в сети «Интернет».

3. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.

4. Заказчику повторно рассмотреть заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 27.07.2016 № 1-00-1330/77-16.

5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 05.09.2016.

1.

6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 12.09.2016 с

приложением подтверждающих документов.».

В ходе исполнения предписания Заказчиком 01.09.2016 в ЕИС был опубликован протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 31.08.2016, согласно которому Заявителю (ООО «РегионТрансСтрой») по результатам проведения рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке присвоен первый номер <...> т. е. Заявитель признан победителем Закупки с ценой договора 19 720 000,00 руб.

Однако, согласно доводам жалобы Заявителя 02.09.2016 Заявителю от Заказчика посредством электронной почты поступил отказ от заключения договора.

Согласно пояснениям Заказчика, представленным в ходе заседания Комиссии, Заказчик, при осуществлении вышеуказанных действий, руководствовался пунктом 44.2 Положения.

Согласно пункта 44.2 Положения Заказчик вправе отказаться от заключения договора, возвратив участнику закупки денежные средства на обеспечение заявки и/или обеспечение исполнения договора.

Комиссия, изучив обстоятельства данного дела, установила следующее.

23.06.2016 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Закупки, содержащее информацию о заказчике, о предмете и прочих условиях договора, информация о запросе предложений, в том числе о сроке подписания договора победителем запроса предложений.

В соответствии с пунктом 1.2 Закупочной документации закупочная комиссия на основании критериев и порядка оценки, установленных в документации о проведении запроса предложений, определяет участника закупки, предложившего лучшие условия исполнения договора на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Пунктом 2.4.1 Закупочной документации установлен срок, согласно которому договор между Заказчиком и победителем запроса предложений должен быть заключен Заказчиком не ранее десяти дней со дня размещения в ЕИС протокола об оценке и сопоставлении предложений участников закупки и не позднее двадцати дней со дня подписания указанного протокола.

В соответствии с пунктом 44.2 Положения, а также в соответствии с подпунктом 2.4.2 пункта 2.4 Закупочной документации Заказчик имеет право отказаться от заключения договора после выбора победителя.

Вместе с тем, право Заказчика не заключать договор, в том числе, с победителем Закупки противоречит общим принципам гражданского законодательства и Закону о закупках, в частности принципам равенства участников гражданских правоотношений, установленному частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), а также установленному частью 1 статьи 10 ГК РФ запрету на злоупотребление правом.

При этом, доводы Заказчика относительно правомерности действий по незаключению договора с Заявителем ввиду закрепления в Положении, а также в Закупочной документации декларативной нормы, отклоняются Комиссией.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

Исходя из положений названной нормы права, торгами в контексте

гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры. по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс». вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

По результатам обжалваемой Заявителем Закупки определяется участник, предложивший лучшие условия исполнения договора.

Согласно части 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Комиссией установлено, что извещение о проведении Закупки содержит сведения, предусмотренные частью 2 статьи 448 ГК РФ.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком опубликовано извещение для неопределенного круга лиц, содержащее условия, позволяющие отнести способ заключения договора к торгам, в связи с чем к данному правоотношению применимы нормы ГК РФ, регулирующие проведение торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги. Положениями статей 447 — 448 ГК РФ не предусмотрено возможности отказа от заключения договора с победителем.

Соответственно, нормы пункта 44.2 Положения и подпункта 2.4.2 пункта 2.4 Закупочной документации неправомерны и не соответствуют требованиям гражданского законодательства и Закона о закупках, нарушают баланс частных и публичных интересов, законодательно закрепленный принцип равенства участников гражданских правоотношений, поскольку создают незаконные, необоснованные преимущества Заказчику, наделив его исключительно правами и, лишая, таким образом, экономически более слабую сторону в правоотношениях — участника, презюмируя, что у него имеются исключительно обязанности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Право заказчиков самостоятельно определять порядок и механизмы проведения закупочных процедур не освобождают их от необходимости соблюдения требований действующего законодательства и прав участников закупочных процедур.

Комиссия считает, что в системе действующего правового регулирования при проведении конкурентного отбора контрагента является недопустимым наличие у одного субъекта исключительно прав, у другого — исключительно обязанностей. Принципу стабильности и определенности положение Заявителя в правоотношениях с Заказчиком не отвечает. Так, например, в случае уклонения Заявителя от заключения договора с Заказчиком участник может быть включен в реестр недобросовестных поставщиков. В то же время Заказчик оставляет за собой право немотивированно отказаться от заключения договора с победителем без принятия на себя какой-либо ответственности.

На основании вышеизложенного Комиссия признала жалобу Заявителя обоснованной.

Вместе с тем, Заказчиком, в ходе рассмотрения жалобы также были

представлены следующие пояснения.

17.08.2016 (исх. №01-02/1349-исх) Заказчиком в адрес ООО «Инжиниринг групп» было направлено письмо, согласованно текст которого, на основании решения Московского УФАС России по делу №1-00-1330/77-16 от 27.07.2016 необходимо прекратить выполнение работ по договору № 31603812063, заключенному 20.07.2016 по результатам проведения данной закупочной процедуры, т. к. данный договор, в силу части 2 статьи 168 ГК РФ является ничтожным.

Вместе с тем, в ответ на вышеуказанное письмо в адрес Заказчика ООО «Инжиниринг групп» 22.08.2016 (исх. №97) направило ответ, согласно которому в соответствии с объемами и видами работ, установленными договором, по состоянию на 22.08.2016 на объекте полностью завершены ремонтно-штукатурные работы, на 60% выполнены шпатлевно-покрасочные работы и на 65% - водосточная система. Завершение вышеуказанных работ, а также ремонт плитки и пола, планирует до 10.09.2016. Таким образом, прекращение выполнения работ не представляется возможным, ввиду окончания работ на объекте в ближайшее время.

Таким образом, согласно пояснениям Заказчика, отказ от заключения договора с Заявителем вызван объективными обстоятельствами, утратой потребностью в предмете запроса предложений, невозможностью повторно выполнить уже выполненные работы.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, т. к. у Заказчика отсутствует потребность в выполнении работ, являющихся предметом Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.