

Решение № 03-10.1/273-2013

о признании жалобы необоснованной

16 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «АРТ РемСтрой» (далее – Заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа - Администрации Нижнеомского муниципального района Омской области (далее – Уполномоченный орган) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152300008313000026) на строительство водопроводных сетей в с. Нижняя Омка (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей Уполномоченного органа – <...> (доверенность от 27.05.2013); <...> (доверенность от 15.08.2013 № 563); <...> (без доверенности);

в отсутствие представителей заказчика - Администрации Нижнеомского сельского поселения Нижнеомского муниципального района Омской области и Заявителя, надлежащим образом уведомленных о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Общества (вх. № 7937 от 09.08.2013), из которой следует, что в нарушение норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно приняла решение о несоответствии заявки Общества требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5603 от 12.08.2013) Уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 04.07.2013 Уполномоченный орган разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта 20202595 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 24.07.2013 для участия в открытом аукционе поступило пять заявок, по результатам рассмотрения которых, единая комиссия допустила к участию в аукционе всех участников размещения заказа.

В соответствии с протоколом аукциона от 30.07.2013 последнее ценовое предложение – 16970179.64 руб. поступило от участника размещения заказа с порядковым номером 2 (Заявитель).

Как следует из протокола подведения итогов открытого аукциона от 02.08.2013, вторая часть заявки Общества признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей Уполномоченного органа, осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

На основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме **признается не соответствующей требованиям, установленным документацией** об открытом аукционе в электронной форме, **в случае** непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом

документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, **отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#)** настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 02.08.2013 следует, что единая комиссия Уполномоченного органа в отношении заявки Общества приняла следующее решение: «Отклонить заявку ООО «АРТ РемСтрой» по причине не представления документов, предусмотренных частью 2 статьи 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005».

Уполномоченным органом на заседании Комиссии были представлены письменные возражения на жалобу Заявителя, из которых следует, что «Частью 1 статьи 27, частью 2 статьи 41.11 Закона предусмотрена обязанность комиссии заказчика отказать участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия заявки участника размещения заказа, сведений, содержащихся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, вышеуказанным требованиям.

Пунктом 14.1 Устава ООО предусмотрено, что обществом руководит директор, который избирается общим собранием участников Общества на 5 лет. Исходя из содержания вышеуказанного приказа о приеме на работу Мартояна срок его полномочий истек 25 мая 2012 года. Документы, подтверждающие продление полномочий генерального директора после истечения срока, предусмотренного уставом, не предоставлены...».

В соответствии с частью 20 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган протокол проведения открытого аукциона в электронной форме и в случае, если в открытом аукционе в электронной форме принимали участие менее десяти участников открытого аукциона, вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, а также документы указанных участников, предусмотренные [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) указанного Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Федерального закона «О размещении заказов» в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа **должны содержаться копии документов**, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 41.3](#) указанного Федерального закона, а именно, копии **документов, подтверждающих полномочия руководителя**.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 40](#) Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об

обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества.

Согласно пункту 14.1 Устава Общества, утвержденного Решением учредителя № 4 от 01.02.2013 (далее – Устав Общества), находящемся в реестре участников размещения заказа, руководство текущей деятельностью Общества осуществляет лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа – **директор, который избирается общим собранием участников Общества на 5 (пять) лет** с правом досрочного переизбрания.

В результате рассмотрения второй части заявки Заявителя, а также документов в отношении Общества, находящихся в реестре участников размещения заказа, Комиссией было установлено, что на момент подачи заявки на участие в открытом аукционе в качестве документа, подтверждающих полномочия руководителя Общества – директора Мартояна К.С., был представлен Приказ от 25.05.2007 № 1 о принятии Мартояна К.С. с 25.05.2007 на должность директора Общества, полномочия которого с учетом положений пункта 14.1 Устава Общества действительно истекли 25 мая 2012 года. Иных документов (например, решения общего собрания участников Общества Мартояна К.С. и Аджамова К.Г.), которые бы подтверждали полномочия директора Общества Мартояна К.С. на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе, заявка Общества на участие в открытом аукционе не содержала.

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что единая комиссия Уполномоченного органа обоснованно признала заявку Заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Одновременно Комиссия отмечает, что в протоколе подведения итогов открытого аукциона от 02.08.2013 в обосновании принятого решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, неверно указана норма Федерального закона «О размещении заказов» (часть 2 статьи 41.3), которой не соответствует заявка Заявителя.

Вместе с тем, данное нарушение не повлияло на правильность принятого единой комиссией Уполномоченного органа решения в отношении заявки Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «АРТ РемСтрой» на действия уполномоченного органа - Администрации Нижнеомского муниципального района Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152300008313000026) на строительство водопроводных сетей в с. Нижняя Омка; предписание не выдавать.