

Решение № 03-10.1/478-2013

о признании жалобы необоснованной

12 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» (далее - Общество, заявитель) на действия заказчика - бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» (далее - заказчик, БУЗОО «Городская клиническая больница № 11») при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку материалов и изделий медицинских прочих для нужд БУЗОО «Городская клиническая больница № 11» (извещение № 0352300007113000183) (далее - открытый аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заказчика - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13908э от 05.12.2013) на действия заказчика при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что документация об открытом аукционе разработана заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»), а именно в части описания характеристик товаров, поскольку по совокупным характеристикам товаров, указанных в пунктах №№ 1, 2, 3, 20 и 24 Технического задания, заказчик требует к поставке несуществующие товары.

Кроме того, в своей жалобе заявитель указывает о том, что в позиции № 64 Технического задания заказчик запрашивает обыкновенную салфетку с конкретными размерами 60x100мм, чем ограничивает конкуренцию, поскольку данный товар выпускается также и с другими близкими размерами, не меняющими суть предназначения товара.

С учетом вышеизложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России выдать заказчику предписание об аннулировании открытого аукциона, поскольку допущенные заказчиком нарушения не позволяют правильно подать заявку на участие в открытом аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9116 от 06.12.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 14147 от 10.12.2013), а также письменные возражения на жалобу заявителя (вх. № 14175э от 11.12.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 27.11.2013 на указанном сайте заказчиком размещено извещение о проведении открытого аукциона с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 2504181,70 руб., а также документация об открытом аукционе.

Как следует из протокола рассмотрения заявок от 10.12.2013, на участие в открытом аукционе поступило три заявки, которые допущены к участию в открытом аукционе.

Процедура проведения открытого аукциона назначена на 13.12.2013.

В своих письменных возражениях на жалобу заявителя заказчик указывает на то, что товар, запрашиваемый в позициях №№ 1, 2, 3, 20, 24 и 64 существует на рынке, что подтверждается письмом официального дистрибьютора компании производителя «Aprexmed International B.V.» на территории Российской Федерации (ООО «Медиком») и имеет аналоги.

Более того, заказчик указывает, что на участие в данном открытом аукционе подано три заявки, которые были допущены к участию в открытом аукционе, что свидетельствует о том, что данные участники размещения заказа готовы поставить товар с характеристиками, установленными заказчиком в документации об открытом аукционе.

В подтверждение обоснованности своих возражений заказчик представил каталоги производителей товаров.

С учетом изложенного, заказчик просит признать жалобу заявителя необоснованной, поскольку вышеуказанные обстоятельства уже свидетельствуют об отсутствии ограничения количества участников размещения заказа.

На заседании Комиссии представители заказчика поддержали доводы, указанные в письменных возражениях БУЗОО «Городская клиническая больница № 11».

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «БЕЛЛА ВИТА», представленных материалов, возражений заказчика и пояснений его представителей, а также осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» **документация** об открытом аукционе **должна содержать требования**, установленные заказчиком, уполномоченным органом, **к качеству, техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, **требования**

к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, **связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Аналогичные требования к содержанию документации об открытом аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

При этом согласно части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» **документация об аукционе не может содержать** указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

В соответствии с требованиями части 2 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в приложении № 1 «Заказ на поставку товара» к документации об открытом аукционе (далее - Приложение № 1) по обжалуемым заявителем позициям № 1 «Стилет для эндотрахеальной трубки», № 2 и № 3 «Трубка трахеостомическая», № 20 «Набор для катетеризации центральных вен», № 24 «Набор для эпидуральной анестезии» и № 64 «Салфетка» заказчик установил требования к качеству, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) закупаемых материалов и изделий медицинского назначения, а также требования к размерам, упаковке, соответствующим потребностям заказчика.

Относительно вышеуказанных оспариваемых заявителем позиций товаров заказчик в своих возражениях указал следующее: «В позиции № 1 Заказчик запрашивает стилет для эндотрахеальной трубки, данный товар с требуемыми характеристиками существует, в каталоге производителя Sumi, Польша (адрес в сети интернет:) <http://www.sumi.com.pl/ru/tracheal-tube-introducer2/>, скриншот страницы в сети интернет, Приложение № 1), также стилет производителя Апексмед, Нидерланды (копия страницы из каталога Приложение № 2), а также стилет Неман, Крым (адрес в сети интернет: <http://neman-crimea.blogspot.ru/2013/09/blog-post.html>, скриншот страницы в сети интернет, Приложение № 3).

По пунктам 2 и 3 технического задания можем пояснить следующее: к поставке требуется товар «Трубка трахеостомическая» ID 8,0 и ID 8,5, данный товар существует – это трубка производителя Апексмед, Нидерланды (копия страницы из каталога Приложение № 4), а также трубка производителя RUSCH GmbH Teleflex Medical, Германия (адрес в сети интернет: http://ostemed.ru/uploads/pdf/anest_reamin.pdf, скриншот страницы в сети интернет, Приложение № 5), а также трубка производителя Unomedical, Дания (копия страницы из каталога Приложение № 6).

По пункту 20 технического задания поясняем следующее: к поставке требуется товар «Набор для катетеризации центральных вен», данный набор существует – это набор производителя Апексмед, Нидерланды (копия страницы из каталога Приложение № 7), а также набор производителя KD Medical GmbH Hospital Products, Германия

(копия страницы из каталога Приложение № 8).

По пункту 24 технического задания поясняем следующее: к поставке требуется товар «Набор для эпидуральной анестезии», данный набор существует – это набор производителя Апексмед, Нидерланды (копия страницы из каталога Приложение № 9), а также набор производителя Б.Браун, Германия (адрес в сети интернет: http://ostermed.ru/product_order_company/braun/121-perifiks-epiduralnyy-nabor.html, скриншот страницы в сети интернет, Приложение № 10)».

При этом представителями заказчика на обозрение Комиссии были представлены каталоги продукции «Apexmed International B.V.» (Нидерланды), «B. Braun» (Германия), KD Medical GmbH Hospital Products (Германия), изучив которые Комиссия установила, что установленные заказчиком по позициям №№ 1, 2, 3, 20, 24 Приложения № 1 документации об открытом аукционе характеристики товаров полностью соответствуют характеристикам, указанным в данных каталогах производителей товаров.

Кроме того, заказчиком была представлена копия письма компании ООО «Медиком», являющейся официальным дистрибьютером компании производителя «Apexmed International B.V.» на территории Российской Федерации, из содержания которого следует, что товары с характеристиками, установленными заказчиком по позициям №№ 1, 2, 3, 20, 24 и 64 существуют в наличии и производятся компанией «Apexmed International B.V.».

*Что касается обжалуемой заявителем позиции № 64 «Салфетка», то по данной позиции заказчик установил следующие требования к характеристикам данного товара: «Должна быть предназначена для обработки кожи до и после инъекций, обработки и очистки рук, инструментов, приборов, снятия загрязнений с кожи вокруг раны, для обработки поверхностей. Салфетка должна содержать изопропиловый спирт в пропитывающем растворе 70%, количество пропитывающего состава в салфетке не менее 3,0 гр. Размер салфетки 60*100мм. Должна быть упакована в индивидуальный пакет. Салфетка должна быть изготовлена из нетканого материала, не должна оставлять на поверхности кожи волокнистых компонентов, не должна вызвать аллергических или местнораздражающих эффектов. В упаковке не менее 100 штук. Срок годности не менее 5-ти лет»*

По доводам жалобы заявителя относительно указанной позиции заказчик в своих возражениях указал следующее: *«Что касается позиции № 64 технического задания Заказчик запрашивает не «обыкновенную» салфетку, а спиртовую, т.е. для обработки рук, инструментов, приборов; первичного снятия загрязнений с кожи вокруг раны. Салфетка с данными характеристиками на рынке представлена различных размеров, Заказчик указывает конкретный размер, т.к. данная салфетка соответствует по содержанию 3 граммам изопропилового спирта, что является ориентировочной нормой для постановки внутривенной инъекции и взятия крови из вены (Приказ № 245 МЗ ССР от 30.08.1991 года), а также по опыту работы врача-терапевта поликлинического отделения, салфетка с данным размером, применяется при вызове врача на дом к пациенту. Салфетки с размером больше чем 60*100 мм, предназначены уже для обработки различных поверхностей. Салфетки с данным размером также представлены на рынке производителем Апексмед, Нидерланды (копия страницы из каталога Приложение № 11), а также производителем Баони*

Каунти Фуканг Медикл Апплайнес Ко., Лтд. КНР (образец), а так же Jiangsu Suyun Medical Materials Co которые не имеют официальных сайтов на территории Российской Федерации, но тем не менее широко распространены среди фирм поставщиков: http://remedufa.ru/?part_id=455?501?530, (скриншот страницы в сети интернет Приложение № 12), <http://www.medres.ru/catalog/detail.php?ID=792> (скриншот страницы в сети интернет Приложение № 13)».

В подтверждение обоснованности установления конкретного размера салфетки 60x100мм и отсутствия ограничения количества участников размещения заказа, на заседание Комиссии представители заказчика представили два образца требуемых к поставке салфеток производства компании «Apexmed International B.V.» и Баони Каунти Фуканг Медикл Апплайнес Ко., Лтд. КНР, которые соответствуют характеристикам, установленным заказчиком к данному товару, в том числе и по размеру салфетки.

Исходя из письменных возражений заказчика и пояснений его представителей, Комиссия делает вывод о том, что указанные по позиции № 64 «Салфетка» характеристики товара потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.**

В нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» заявителем не были представлены доказательства, подтверждающие обоснованность доводов жалобы по оспариваемым позициям №№ 1, 2, 3, 20, 24 и 64 Приложения № 1 к документации об открытом аукционе, а также доказательства его утверждения о том, что в результате установления, по мнению Общества, несуществующих характеристик товара по позициям №№ 1, 2, 3, 20, 24 и требований к размеру салфетки по позиции № 64, заказчик ограничил количество потенциальных участников открытого аукциона.

При этом Комиссия отмечает, что на участие в данном открытом аукционе было подано три заявки, содержащих сведения о характеристиках товара, заявленных заказчиком в Приложении № 1 документации об аукционе, что может свидетельствовать о наличии товаров соответствующих требованиям заказчика и готовности указанных участников размещения заказа их поставить.

Таким образом, принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, Комиссия пришла к выводу о том, что установленные заказчиком в документации об открытом аукционе требования к техническим и функциональным характеристикам поставляемого товара по позициям №№ 1, 2, 3, 20, 24 и 64 Приложения № 1 не нарушают требования части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», следовательно, жалоба заявителя признается **необоснованной.**

Следует отметить, что в результате внеплановой проверки Комиссия установила в

действия заказчика нарушение пункта 6 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», предусматривающего установление заказчиком в документации об аукционе в электронной форме сведений об одном **источнике** финансирования заказа, в то время как в пункте 8 «Источник финансирования заказа» документации об открытом аукционе и пункте 2.2 проекта договора заказчиком предусмотрено, что финансирование данного заказа будет осуществляться одновременно за счет средств двух источников: средства территориального фонда обязательного медицинского страхования и средства предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Проанализировав допущенное заказчиком нарушение пункта 6 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия считает, что указанное нарушение не повлияло и не могло повлиять на результаты открытого аукциона и на права участников размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32, 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку материалов и изделий медицинских прочих для нужд БУЗОО «Городская клиническая больница № 11» (извещение № 0352300007113000183).

2. Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» нарушение требований пункта 6 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», учитывая, что указанное нарушения не повлияло на результаты данного размещения заказа, предписание об устранении нарушений не выдавать.

