

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену Единой комиссии

Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Новгородской области

Малышевой Е.Н.

ул. Октябрьская, д. 17

Великий Новгород, 173001

Исходящий № 2917/02 от 04.06.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о наложении штрафа по делу № 194
об административном правонарушении**

Резолютивная часть оглашена 02.06.2015

В полном объеме изготовлено 04.06.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 194 от 25.05.2015 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении члена

Единой комиссии Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области Малышевой Елены Николаевны по факту совершения ею действий, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации, извещение № 0150100003414000086 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 30.06.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В июне-июле 2014 года государственным заказчиком – Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области (далее – Управление) осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации (извещение № 0150100003414000086, начальная (максимальная) цена контракта – 328 700,00 рублей).

Единая комиссия по осуществлению закупок создана приказом Управления № 111-ПХ от 30.06.2014 в составе Яковлева И.В., Чистяковой Е.А., Малышевой Е.Н., Уткина О.Е. и Заднипрянец А.И.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, единая комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе была подана одна заявка.

В соответствии с протоколом № 51 от 09.07.2014 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе (далее – Протокол) участник, подавший заявку с защищенным номером 8108870 (Общество с ограниченной ответственностью «ОхранаТехСервис») (далее – ООО «ОхранаТехСервис»), был допущен к участию в электронном аукционе.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичное требование к содержанию и составу первой части заявки установлено разделом I «Основные сведения» Документации об электронном аукционе.

Таким образом, участник закупки в своей заявке должен был выразить согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных Документацией об электронном аукционе, указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным Документацией об электронном аукционе, а также указать наименование места происхождения или наименование производителей товаров, используемых для выполнения работ.

Между тем, первая часть заявки ООО «ОхранаТехСервис» не содержала наименования места происхождения товаров или наименования производителя товаров, используемых для выполнения работ.

Однако, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, заявка ООО «ОхранаТехСервис» была признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, что отражено в Протоколе.

Таким образом, в действиях Единой комиссии государственного заказчика – Управления содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из Протокола, Малышева Е.Н. присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации, голосовала за принятие комиссией решения о допуске ООО «ОхранаТехСервис» к участию в электронном аукционе и признании его участником аукциона и подписала, как член Единой комиссии, вышеуказанный протокол.

Допущенное Малышевой Е.Н. административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявки участника закупки с защищенным номером 8108870 – ООО «ОхранаТехСервис» на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

О месте и времени рассмотрения дела № 194 от 25.05.2015 об административном правонарушении Малышева Е.Н. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

На рассмотрении дела Малышевой Е.Н. были представлены письменные объяснения по настоящему делу (вх. № 4241 от 02.06.2015 Новгородского УФАС России), в соответствии с которыми факт наличия в её действиях нарушения законодательства о контрактной системе она признает и в совершенном раскаивается. Малышева Е.Н. поясняет, что совершенное административное правонарушение произошло, в связи с тем, что не были учтены изменения, внесенные в Закон о контрактной системе в отношении содержания первых частей заявок участников аукциона. На участие в рассматриваемой закупке была подана одна заявка и её принятие не отразилось на других участниках закупки, отсутствует вред и тяжесть последствий совершенного правонарушения, наступившие в результате административного правонарушения последствия не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Также Малышева Е.Н. считает, что в данном случае возможно применение статьи 2.9 КоАП, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малышева Е.Н. на рассмотрении дела полностью поддержала указанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 194 от 25.05.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Малышева Е.Н. недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Управления, не проявила должного внимания при рассмотрении заявки ООО «ОхранаТехСервис» на участие в аукционе.

Действия члена Единой комиссии Управления Малышевой Е.Н. привели к тому, что

комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в аукционе участника закупки – ООО «ОхранаТехСервис» заявка на участие, в аукционе которого не содержала наименования места происхождения товаров или наименования производителя товаров, используемых для выполнения работ.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Малышева Е.Н. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена Единой комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Малышева Е.Н. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Малышева Е.Н. своих обязанностей члена Единой комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Малышевой Е.Н. по неосторожности, поскольку Малышева Е.Н. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на

предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена Единой комиссии Управления Малышевой Е.Н., которая по исполнению своих обязанностей должна была и могла предпринять зависящие от неё меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Октябрьская, д. 17, Великий Новгород, 09 июля 2014 года.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 328 700 рублей 00 копеек.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 3 287 рублей 00 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в

качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное Малышевой Е.Н. правонарушение привело к нарушению порядка отбора участников аукциона, что не соответствует установленному порядку определения поставщиков в соответствии с Законом о контрактной системе. Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным, поскольку государственный контракт по итогам закупки мог быть заключен с лицом, не предоставившим полные сведения о товаре, используемом при выполнении работ, предусмотренные Законом о контрактной системе, что в свою очередь могло негативно отразиться на результатах указанных работ.

При рассмотрении дела установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП (раскаяние лица, совершившего административное правонарушение) и пунктом 10 части 1 статьи 4.2 КоАП (совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Малышевой Е.Н. не поступало.

В соответствии с определением от 25.05.2015 о назначении к рассмотрению дела № 194 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Малышевой Е.Н. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии Управления Малышевой Елены Николаевны административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации (извещение № 0150100003414000086), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Малышеву Елену Николаевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.
3. Сумму штрафа Малышевой Елене Николаевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации))

Заместитель руководителя

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.