

Должностному лицу заказчика –
главному врачу ГОБУЗ
«Областной клинический
родильный дом»

«...»

ул. Державина, д. 1,
Великий Новгород, 173020

«...»

И.о. первого заместителя прокурора
г. Великого Новгорода
юристу 1 класса

«...»

ул. Кооперативная, д. 5,
Великий Новгород, 173003

Исходящие № 1836/03 от 06.04.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-168/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 03.04.2020

В полном объеме изготовлено 06.04.2020
Новгород

Великий

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 13.03.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного исполняющим обязанности первого заместителя прокурора г. Великого Новгорода юристом 1 класса «...» в отношении должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом» (далее – ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом») «...» по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку датчиков для медицинского оборудования, извещение № 0850200000419000732 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.05.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛ:

20.03.2020 вх. № 1950 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 13.03.2020 исполняющего обязанности первого заместителя прокурора Великого Новгорода юриста 1 класса «...» о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица муниципального заказчика – главного врача ГОБУЗ «ОКРД» «...» установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП (далее – Проверка).

Допущенное «...» административное правонарушение выразилось в

утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку датчиков для медицинского оборудования, извещение № 0850200000419000732 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.05.2019 (далее – Документация), с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В мае – июне 2019 года заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» и уполномоченным учреждением – Государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24; далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв») осуществлялась закупка (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку датчиков для медицинского оборудования (извещение № 0850200000419000732 от 29.05.2019, начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) – 962 472,66 руб.).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона утверждена главным врачом ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом» «...» 24.05.2019 и директором ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» «...» 29.05.2019 (далее – Документация).

Как следует из части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны

включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» в соответствии с требованиями статей 33 и 64 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – поставка датчиков для медицинского оборудования (далее – Товар).

Согласно пункту 3.2.1 Документации функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики Товара содержатся в Приложении №1 к Документации.

Приложением №1 к Документации является «Техническое задание» (далее – Техническое задание), в котором установлены требования к товарам, которые являются объектом закупки.

При этом Техническое задание представляет собой таблицу «Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки» (далее, также – Техническое задание, Таблица), в которой указаны показатели (характеристики) товара, являющегося объектом рассматриваемой закупки, а также требования к их минимальным, максимальным, диапазонным и неизменяемым значениям, установленные заказчиком исходя из своих потребностей и требований, установленных законодателем к Товару.

Требования к значениям показателей в Таблице в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе представлены в следующем виде: «Минимальное значение показателя» (столбец 5) «Максимальное значение показателя» (столбец 6), «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» (столбец 7), «Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться» (столбец 10), «Единицы измерения» (столбец 11), а также для случаев, когда показатели (характеристики) определяются диапазоном значений, столбец 8 – «Нижняя граница диапазона» и столбец 9 «Верхняя граница диапазона».

В соответствии с позицией № 2 Технического задания к поставке требуется «Датчик воздушного потока многоразовый, для взрослых, детей», к которому в вышеуказанной Таблице установлены ряд показателей и требования к значениям данных показателей.

Так, заказчиком в отношении товара по позиции № 2 Таблицы установлен показатель «Полная совместимость с аппаратом ИВЛ HAMILTON MEDICAL имеющимся у заказчика» и неизменяемое значение данного показателя (столбец 10) «наличие».

Согласно официальному письму производителя медицинского оборудования «Hamilton Medical» от 16.06.2015:

«Все аппараты ИВЛ фирмы Hamilton Medical сконструированы так, что они могут использоваться только с датчиками потока производства Hamilton Medical.

В случае подсоединения датчиков измерения потока, выпущенных другими производителями, бесперебойное функционирование аппаратов ИВЛ не может быть гарантировано. Использование датчиков третьих производителей может привести к сбою в работе аппаратов ИВЛ Hamilton Medical и тем подвергнуть риску ваших пациентов.

Просьба принять во внимание, что гарантия на наши аппараты ИВЛ прекращает свое действие в случае использования в них принадлежностей и расходных материалов третьих производителей».

Следовательно, полная совместимость с имеющимся у заказчика оборудованием может быть обеспечена только оригинальными расходными

материалами.

Помимо указанного выше и прочих показателей, в отношении товара по позиции № 2 «Датчик воздушного потока многоразовый, для взрослых, детей» Таблицы установлен показатель «Ошибка линейности».

При этом заказчиком установлены требования об одновременном соответствии данного показателя максимальному (столбец 6) «2» и неизменяемому (столбец 10) «2» значениям с единицей измерения (столбец 11) «%».

Кроме того, в отношении данного товара установлено требование по показателю «Максимальное значение диапазона измерений, %» в виде неизменяемого значения (столбец 10) «100» с несуществующей единицей измерения (столбец 11) «5».

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом» содержатся нарушения части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в указании в документации об электронном аукционе требований к значениям показателей требуемого к поставке товара в несоответствующем виде.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «...» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела не явился, направил в Новгородское УФАС России ходатайство о рассмотрении настоящего дела в отсутствие «...» (исх. № 174 от 02.04.2020, вх. № 2653 от 03.04.2020 Новгородского УФАС России).

Также, «...» в Новгородское УФАС России были направлены письменные объяснения по фактам, послужившим основанием для возбуждения настоящего дела, из которых следует, что указанные нарушения были самостоятельно выявлены сотрудниками ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом», однако в силу положений Закона о контрактной системе у заказчика не было возможности внести соответствующие изменения в Документацию.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-168/2020 от 13.03.2020 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим

ВЫВОДАМ.

Описание объекта закупки является прерогативой заказчика.

Вместе с тем, при установлении требований к объекту закупки заказчик не должен совершать действий, влекущих ограничение количества ее участников.

Как было указано выше, некоторые из требований, установленные заказчиком – ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом» к объекту рассматриваемой закупки, без соответствующего обоснования в Документации соответствуют товару одного конкретного производителя, а также, вводят в заблуждение участников закупки при оформлении ими заявки на участие в аукционе, следствием чего может явиться их отклонение от участия в торгах.

Следовательно, содержащиеся в Документации требования к объекту рассматриваемой закупки противоречат действующему законодательству и ограничивают количество участников настоящего электронного аукциона.

Таким образом, постановлением о возбуждении настоящего дела об административном правонарушении и другими материалами дела подтверждается факт утверждения «....» Документации с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе и, как следствие, факт наличия в ее действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу Комитета по охране здоровья населения Новгородской области от 13.10.2009 № 173-л «....» с 13.10.2009 занимает должность главного врача ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом».

Соответственно, «....» как главный врач ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом» на момент утверждения Документации об электронном

аукционе (24.05.2019) и его проведения являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом», то есть являлась должностным лицом заказчика.

24.05.2019 «...» утвердил Документацию с установленными нарушениями части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «...» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «...» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «...» своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «...» по неосторожности, поскольку «...» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом» «...», который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку

датчиков для медицинского оборудования, извещение № 0850200000419000732 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.05.2019, с нарушениями части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1; 24.05.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «...» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное «...» правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «...» не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное «...», не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, а также материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от «...» не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом» «...», выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку датчиков для медицинского оборудования, извещение № 0850200000419000732 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.05.2019, с нарушениями части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом» «...» административный штраф за

совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа «...» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140 (Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

УИН: 16100500000000489435

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса
Виниченко

О.С.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке,

предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.