

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 23.09.2019 № 9330 и материалы дела № 056/04/14.32-1289/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Стандарт»** (<...>) (далее по тексту также ООО «Стандарт», общество) по факту заключения недопустимого в соответствии с п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) соглашения, а равно участия в нем, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 9330 от 23.09.2019 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ООО «Стандарт». Определением № 9331 от 23.09.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 04.10.2019. Определением № 9865 от 04.10.2019 срок рассмотрения дела об административном правонарушении продлен до 23.10.2019, дело назначено к рассмотрению на 23.10.2019.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении явку представителя ООО «Стандарт» не обеспечило, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

В соответствии с ч. 1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст.14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного

законодательства Российской Федерации.

15.08.2019 Оренбургским УФАС России рассмотрено дело № 056/01/11-41/2019 по признакам нарушения ООО «СтройУниверсал», ООО «Стандарт» п. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения дела Комиссия Оренбургского УФАС России приняла решение, которым установила, что указанные хозяйствующие субъекты при участии в исследуемой Комиссией электронном аукционе заключили и реализовали антиконкурентное соглашение, тем самым нарушили запрет, установленный п. 2 ст. 11 Закона № 135-ФЗ.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в заключении между ООО «СтройУниверсал», ООО «Стандарт» соглашения в устной форме, реализация которого привела к поддержанию цен на открытом аукционе в электронной форме, проведённого в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) на оказанию услуг по управлению и эксплуатационно-техническому обслуживанию зданий, инженерно-технических систем и оборудования административного здания, гаража и трансформаторной подстанции (нежилого фонда) для нужд ИФНС по Центральному р-ну г. Оренбурга.

| № п/п | № извещения закупки | Предмет закупки | Заказчик | НМЦК | Участники | Ценовые предложения | Победитель |
|-------|---------------------|--|--|------------|-------------------------------------|--------------------------------|-----------------------|
| 1 | 0153100006517000012 | Управление и эксплуатационное обслуживание зданий, инженерно-технических систем и оборудования административного здания, гаража и трансформаторной подстанции (нежилого фонда) | ИФНС по Центральному району г. Оренбурга | 862 183,63 | ООО «Пресполиплит» (заявка 3) | Заявка отклонена по 1ым частям | |
| | | | | | ООО «Лиан» (заявка 4) | Заявка отклонена по 1ым частям | |
| | | | | | ООО «Стандарт» (заявка 2) | - | |
| | | | | | ООО «Строй Универсал» (заявка 1) | 857 872,71 | ООО «Строй Универсал» |

Закупка изв. № **0153100006517000012**

Предмет закупки: управление и эксплуатационно-техническое обслуживание зданий, инженерно-технических систем и оборудования административного здания, гаража и трансформаторной подстанции (нежилого фонда),

НМЦК: 862 183,63руб.

Участники: ООО «СтройУниверсал», ООО «Стандарт».

Закупка объявлена: 14.03.2017

Протокол подведения итогов: 27.03.2017

Победитель: ООО «СтройУниверсал», с ценой государственного контракта 857 972,71руб. (снижение НМЦК на 0,5%).

1. В результате рассмотрения документов, входящих в состав заявок участников установлено совпадение учетных данных:

| Участника размещения заказа | Наименование документа (файла) в составе заявки | Учетная запись, создавшая файл (автор) | Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен) | Дата создания/ дата последнего редактирования | Размер электронного документа |
|-------------------------------------|---|--|--|---|-------------------------------|
| ООО «Стандарт» (Заявка 2) | Согласие | ACO | User (редакция 2) | 10.05.2016 20-21 10.05.2016 20-21 | 21КБ |
| | Первая часть | GHOST | GHOST (редакция 2) | 21.03.2017 14-15 21.03.2017 15-04 | 65КБ |
| | Анкета Стандарт (1) | User | DNS (редакция 4) | 20.11.2015 11-57 20.11.2015 14-16 | 21КБ |
| ООО «Строй Универсал» (Заявка 1) | Первая часть | GHOST | GHOST (редакция 2) | 21.03.2017 14-15 21.03.2017 15-04 | 65КБ |
| | Согласие | ACO | User (редакция 2) | 10.05.2016 20-21 10.05.2016 20-21 | 21КБ |
| | Анкета 2016 | DNS | DNS (редакция 2) | 21.03.2016 16-05 21.03.2016 16-05 | 16КБ |

2. При принятии участия в закупке участниками использовались IP адреса:

| | | |
|-------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|
| ООО «Стандарт» (Заявка 2) | (21.03.2017 17:24 IP=85.140.4.21); | Подача заявки |
| ООО «Строй Универсал» (Заявка 1) | (21.03.2017 17:20 IP=85.140.4.21); | Подача заявки |
| | (27.03.2017 10:30 IP=188.168.180.56); | Дата проведения аукциона |

Для исследованной в рамках дела № 056/01/11-41/2019 закупки характерно:

1. **Для участия в торгах участники закупки конкуренты использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP адреса, учетные данные электронных документов, общий адрес электронный почты, телефонов.**

По результатам осмотра свойств файлов заявок участников картеля исследуемой закупки, установлены факты совпадений таких свойств файлов, как имя учетной записи, создавшей файл, имя учетной записи, изменившей файл, размер файла, дата и время создания файла, дата и время изменения

файла. Совпадение данных свойств файлов заявок участников закупок, при условии создания их на разных компьютерах практически невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Более того, установлен факт полного совпадения размеров файлов.

Размер файла – это то количество пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная единица измерения размера файла – байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение количества байт или килобайт, может свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов. Таким образом, совпадение размеров файлов заявок участников закупки свидетельствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным копированием содержания таких заявок.

2. Руководители юридических лиц участников закупки находятся в отношениях родства.

Комиссией Оренбургского УФАС России по делу № 056/01/11-41/2019 установлено и материалами дела подтверждается, что Редин <...> состоит в зарегистрированном браке с Никаноровой <...> Никанорова в свою очередь является матерью Никанорова <...>

Таким образом, физические лица Редин и Никаноров состоят в отношениях свойств родства.

К понятию «отношения свойства» можно отнести отношения, возникающие в связи с заключением брака между супругами и родственниками другого супруга, а также между родственниками супругов. Ст.4 Семейного кодекса Российской Федерации, в частности, предусмотрено, что к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

Исходя из ст. ст. 1142 - 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации родственниками по отношению к определенному физическому лицу являются:

дети, супруг, родители, внуки;

полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушка и бабушка как со стороны отца, так и со стороны матери, дети полнородных и неполнородных братьев и сестер (племянники и племянницы);

полнородные и неполнородные братья и сестры родителей (дяди и тети), двоюродные братья и сестры;

прадедушки и прабабушки;

дети родных племянников и племянниц (двоюродные внуки и внучки) и родные братья и сестры его дедушек и бабушек (двоюродные дедушки и бабушки);

дети двоюродных внуков и внучек (двоюродные правнуки и правнучки), дети двоюродных братьев и сестер (двоюродные племянники и племянницы) и дети двоюродных дедушек и бабушек (двоюродные дяди и тети);

пасынки, падчерицы, отчим, мачеха.

Исходя из положений п. 1 ст. 105.1 НК РФ для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами.

Таким образом, в рамках настоящего дела, принимая во внимание единоличное участие в уставных капиталах обществ ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал», единоличное руководство их деятельности, участие в единой закупочной процедуре, установлена взаимозависимость как физических лиц Редина и Никанорова, так и ООО «Стандарт» и ООО «Строй Универсал».

3. Определенная модель поведения участников соглашения, минимальное снижение цены контракта.

Участники картеля отказывались от реальной конкурентной борьбы, допуская лишь минимальное снижение начальной максимальной цены контракта на 1 шаг (0,5%). Таким образом, аукцион прошел в отсутствие конкурентной борьбы и с минимальным снижением НМЦК.

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям данного Федерального

закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу п.7 ст.4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно п. 17 ст. 4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Размер ущерба Заказчика и доход Ответчиков при рассмотрении дела 056/01/11-41/2019 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией не устанавливался.

Совокупность установленных фактов (доказательств) и действий Ответчиков позволили Комиссии Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать выводы о наличии в действиях ООО «Строй Универсал», ООО «Стандарт» картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Хозяйствующие субъекты были признаны нарушившими положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.11 ФЗ № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия ООО «Строй Универсал», выразившиеся в заключении соглашения в устной форме с ООО «Стандарт», реализация

которого привела к поддержанию цен на электронном аукционе, вступают в противоречие с требованиями п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ № 135-ФЗ.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести, в том числе, к поддержанию цен на торгах, предусмотрена ст. 14.32 КоАП.

Согласно ч. 1 ст. 37 Закона № 135-ФЗ за нарушение антимонопольного законодательства юридические лица и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия ООО «Стандарт» по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного

на ограничение конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме и участие в нем.

Противоправные действия ООО «Стандарт» выражены непосредственно в следующем:

- совместная подготовка с конкурентом по закупке заявок на участие в аукционе;
- подача заявок и ценовых предложений при участии в аукционе с одного IP-адреса с конкурентом;
- использование единой инфраструктуры при подготовке и участии в аукционе, в т.ч. общий адрес электронной почты;
- использование определённой бесконкурентной модели поведения на торгах при участии в закупке.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст.37 Закона № 135-ФЗ).

Санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является юридическое лицо ООО «Стандарт», зарегистрированное 15.01.2007 за ОГРН <...>, МИФНС № 7 по Оренбургской области общество поставлено на учет в налоговый орган по месту его нахождения с присвоением КПП <...>/ИНН <...>

Основным видом экономической деятельности является строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. ред. 2 – 41.20). Согласно сведениям из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Общество относится к микропредприятиям. С 13.03.2015 обязанности генерального директора возложены на Никанорова

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст.2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено,

что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применительно к диспозиции ст. 14.32 КоАП РФ Обществу вменяется нарушение положений Закона о защите конкуренции в виде заключения и участия в ограничивающим конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цен при проведении открытого аукциона в электронной форме.

П. 3 ст. 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина Общества в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих принятие Обществом всех зависящих мер для предотвращения правонарушения, отсутствуют. ООО «Стандарт» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования п. 2 ч.1 ст. 11 ФЗ № 135-ФЗ, а также то, что были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Стандарт» подтверждается решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 056/01/11-41/2019 от 15.08.2019 № 8165, протоколом об административном правонарушении от 23.09.2019 № 9330, а также другими материалами дела об административном правонарушении.

ООО «Стандарт» осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Оренбургского УФАС России находит вину ООО «Стандарт» доказанной.

Время совершения административного правонарушения – период проведения исследуемой закупки с 14.03.2017 по 27.03.2017 (включительно).

Место совершения административного правонарушения – г. Оренбург.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном

правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности. Освобождение ООО «Стандарт» от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо Оренбургского УФАС России считает возможным, с учётом положений ч.2 ст.4.2 КоАП, признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину ООО «Стандарт», совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Касательно возможности применения ст. 2.9 КоАП РФ надлежит отметить следующее.

В соответствии со ст.2.9 КоАП малозначительность правонарушения имеет

место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям). В данном случае пренебрежительного отношения к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

ООО «Стандарт» не представило доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения. Осуществление действий, направленных на поддержание цен при проведении торгов свидетельствует о пренебрежительном отношении ООО «Стандарт» к установленным требованиям.

Конкурентные способы закупок позволяют, либо сэкономить денежные средства Заказчика, либо отобрать наилучшие предложения от участников.

Негативные последствия действий ООО «Стандарт», выразились в следующем: целью проведения процедуры торгов является выявление лица, которое может предложить наилучшую (наименьшую) цену за предлагаемый к поставке товар, т.е. экономии денежных средств. Данная цель при проведении исследуемой закупки не достигнута, поскольку указанные торги прошли в отсутствие конкурентной борьбы со стороны их участников и с минимальным снижением НМЦ, что не приводит к экономии средств заказчика.

Учитывая изложенное, должностное лицо Оренбургского УФАС России считает, что основания для применения ст. 2.9 КоАП отсутствуют.

Из положений статей 1.2-1.6 КоАП РФ следует, что производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Согласно позиции Конституционного суда РФ размеры штрафов в отношении юридических лиц должны отвечать критериям пропорциональности и обеспечивать индивидуализацию наказания юридических лиц, виновных в совершении административных правонарушений, тем самым обеспечить справедливое и соразмерное наказание (Постановление от 25.02.2014 № 4-П).

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 № 3-П, от 13.03.2008 № 5-П, от 27.05.2008 № 8-П, от 13.07.2010 № 15-П, от 17.01.2013 № 1-П и от 14.02.2013 № 4-П).

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей (ч. 3.2. ст. 4.1 КоАП РФ).

Предусмотренные указанной нормой исключительные обстоятельства ООО «Стандарт» не заявлены, должностным лицом административного органа не установлены. Оснований применения нормы ч. 3.2. ст. 4.1 КоАП РФ, не имеется.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное

лицо считает, что привлечение ООО «Стандарт» к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь ст. 1.7, ст. 3.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 23.48, ст. 26.11, ст. 29.7, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – **общество с ограниченной ответственностью «Стандарт»** (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить ООО «Стандарт» административное наказание в виде административного штрафа в размере **120 000,00 (Сто двадцать тысяч) рублей.**

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Оренбургской области г. Оренбург

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

УИН 16100500000000276385

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 056/04/14.32-1289/2019

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный

штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.