

РЕШЕНИЕ № 154-ж/2013

12 апреля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Султановой Э.М.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Новиковой Н.В.	специалиста 1 разряда отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

в ходе рассмотрения жалобы ООО МТ «Аскания», в присутствии:

- представителей Муниципального учреждения «Катав-Ивановская ЦРБ», действующих на основании доверенности №22 от 11.04.2013,
- представителя ООО Администрации Катав-Ивановского муниципального района, действующего на основании доверенности №508 от 10.04.2013 года.

в отсутствие заявителя (уведомлен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО МТ «Аскания» (далее - заявители) на действия заказчика при проведении запроса котировок № 0169300027813000278 на закупку дезинфицирующего стирального порошка (далее – аукцион).

Согласно представленным документам Муниципальное учреждение "Катав-Ивановская центральная районная больница» (далее – заказчик) 01.04.2013 объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 100 869,60 рублей.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок – 08.04.2013 в 17 часов 00 минут.

Состав единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений Катав-Ивановского муниципального района утвержден Постановлением Администрации Катав-Ивановского муниципального района от 09.09.2011 № 969.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Согласно доводам жалобы Заявитель считает, что вся совокупность заявленных характеристик соответствует только одному товару, одного производителя, а именно дезинфицирующему стиральному порошку «Кловин Септон». Это подтверждается тем, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчик изучал цены только на определенные товары с определенным товарным знаком, определенного производителя, что ограничивает права широкого круга лиц на участие в запросе котировок.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, предоставили возражения и дополнения по жалобе и пояснили следующее.

Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении запроса котировок на закупку дезинфицирующего стирального порошка для нужд Заказчика.

В извещении Заказчиком указан товарный знак «Кловин II Септон», сопровождающийся словами «или эквивалент», при этом какие-либо сведения о закупке строго определенного товара, определенного производителя в извещении не содержится. В адрес Заказчика поступили коммерческие предложения от поставщиков, готовых предоставить продукцию в соответствии с условиями, прописанными в извещении о проведении запроса котировок. В указанных запросах, а также просмотренных сайтах в сети интернет Заказчиком изучены характеристики товара.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также ограничивающие доступ к участию в торгах.

В силу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

1.1 Согласно Приложению 1 к извещению о поведении запроса котировок (далее спецификация) в состав необходимого Заказчику дезинфицирующий порошка должны входить такие компоненты как тетрагидрат пербората натрия не более 28%, тетрацитиламин не более 5 % и вспомогательные вещества: тензиды, цеолиты, неионогенные ПАВ.

Заявителя в своей жалобе ссылается на письмо исх № 10-05/706 от 21.08.2012 года ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора, в котором указано, что состав средства с перечислением всех действующих веществ и их количественных характеристик не является существенным при выборе дезинфицирующего средства, если выполняются требования к его действию, и с его помощью можно решить поставленные задачи. Имеющийся в настоящее время широкий ассортимент дезинфицирующих средств представлен препаратами, ряд которых близок по своим свойствам. В конкретных случаях могут возникнуть специфические требования к средствам (например, наличие пролонгированного антимикробного действия), но тогда они должны входить в формулировку как ограничения.

Кроме того, ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора отметило, что закрепленный перечень действующих веществ, входящих в состав дезинфицирующий и стерилизующих средств отсутствует.

Позиция Челябинского УФАС России с ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора в данном вопросе одина. Так, как в соответствии пунктом 4 статьи 43 закона о размещении заказов Запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 данного Федерального закона.

В данном случае, потребностью Заказчика является действие порошка на отдельные вирусы, микробы, возбудители. Следовательно, и требования в спецификации указываются исходя из непосредственной потребности Заказчика.

Более того, средства идентичные по своему назначению, эффективности и другим характеристикам, но различающиеся по составу, входящих в них действующих веществ, не влияющим на выполнение поставленной задачи.

Таким образом, Заказчик, указав на состав необходимого для поставки дезинфицирующий порошка, нарушил положения части 2 статьи 45, пункта 4 статьи 43, части 2.1 - 3.4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

1.2. Согласно спецификации средство предназначено для применения в лечебно-профилактических учреждениях для химических и термических дезинфекций больничного белья при температуре 65°C. Однако из представленных на заседание Комиссии Челябинского УФАС России инструкций к дезинфицирующим порошкам данному показателю соответствует только «Кловие II Септон», производства ООО «П.П. Кловин» Э. Жановска и партнеры, Польша («начальная температура воды в ванне 65° С, в дальнейшем температура воды не

поддерживается»).

Так, согласно инструкции к ДС «АЛЬБАВЕТ», производства ООО НПП «ФЛОРЕАЛЬ», Россия температура стирки данным порошком равна +60° С, в соответствии с инструкцией к средству «ДЕЗОКСИД ОКСИ», производства ООО «Экологический Стандарт», Россия температура стирки также составляет 60°С. При этом Заказчик не смог объяснить свою потребность именно в этом показателе.

Таким образом, Заказчик в нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов установил требования к товару, которые не соответствуют потребностям Заказчика, и при этом ограничивают количество участников размещения заказов.

3. В соответствии со спецификацией Заказчик установил, что для поставки необходим порошок фасованный в пакетиках весом не менее 110 - не более 120 грамм. Согласно инструкциям по применению дезинфицирующее средство «ДЕЗОКСИД ОКСИ» расфасовано в индивидуальные пакеты из комбинированного материала по 50 грамм, порошок «АЛЬБАВЕТ» используют в дозе 100 грамм на 5 кг сухого белья при рекомендованном соотношении объема белья и емкости для стирки. Следовательно, данные дезинфицирующие средства не могут быть предложены к поставке, как не соответствующие требованиям к товару, установленным в запросе котировок. Вместе с тем, Заказчик не обосновал свою потребность в такой фасовки порошка.

В представленных инструкциях дезинфицирующих средств по мнению заказчика является эквивалентом

3. Согласно Спецификации Заказчику необходимо средство, которое при введении в брюшную полость относится к 4 классу мало токсичных веществ (по классификации К.К. Сидорова). При этом заказчик не предусмотрел возможность поставки порошка с более низким уровнем токсичности.

В представленной на заседание Комиссии Челябинского УФАС России инструкции к дезинфицирующему средству «ДЕЗОКСИД ОКСИ», которое по мнению заказчика является эквивалентом к порошку «КЛОВИЕ II СЕПТОН», указан 5 класс токсичности при парентеральном введении (в брюшную полость). Следовательно, и данное средство не соответствует требованиям технического задания.

Таким образом, исходя из совокупности характеристик к товару, указанных в Запросе котировок, можно сделать вывод, что только дезинфицирующий порошок «КЛОВИЕ СЕПТОН» может быть предложен к поставке МУ «Катав-Ивановская ЦРБ». Следовательно, Заказчиком, в нарушение частей 1,2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, установлены требования к товару, которые ограничивают количество участников размещения заказа, желающих предложить товар с аналогичными свойствами, но другого производителя.

2. В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов при установлении начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные

результаты изучения рынка, исследование рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта.

Часть 2 статьи 19 Закона о размещении заказов предусматривает, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию и расчеты и использованные заказчиком источники информации ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

В соответствии с Письмом ФАС России от 13.02.2012 № ИА/4177, если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Исходя из таблицы, представленной Заказчиком, в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, можно сделать вывод, что Заказчик изучал цены только на Дезинфицирующий стиральный порошок Кловин Септон, что является недопустимым в соответствии с частями 1,2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов. Данное обстоятельство еще раз подтверждает тот факт, что заказчиком не рассматривалась возможность поставки эквивалентной продукции.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО МТ «Аскания» на действия заказчика

обоснованными.

2. Признать в действиях заказчика нарушение частей 1,2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, части 2 статьи 45, части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Э.М. Султанова

Н.В. Новикова

ПРЕДПИСАНИЕ № 154-Ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

12 апреля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Ливончик
Комиссии: В.А.

начальника отдела контроля государственного
- и муниципального заказов Челябинского УФАС
России;

Членов Комиссии:	Султановой Э.М.	ведущего специалиста-эксперта отдела - контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Новиковой Н.В.	специалиста 1 разряда отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 12.04.2013 года, принятого по итогам обращения ООО МТ «Аскания» на действия Заказчика при проведении запроса котировок на закупку дезинфицирующего стирального порошка (извещение № 0169300027813000278) (далее запрос котировок), в целях устранения нарушений Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному учреждению «Катав-Ивановская ЦРБ»

1. 1.3. с момента получения предписания не заключать контракт (договора) по итогам запроса котировок на основании протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0169300027813000278-П от 09.04.2013 (далее протокол);
- 1.2. принять решение об отмене запроса котировок в срок до 25.04.2013.

2. Администрации Катав-Ивановского муниципального района разместить решение об отмене запроса котировок на официальном сайте в сети «Интернет» в срок до 26.04.2013.

2. Муниципальному учреждению «Катав-Ивановская ЦРБ», Администрации Катав-Ивановского муниципального района в подтверждение исполнения предписания в срок до 30.04.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения указанного решения), а также копии решения об отмене запроса котировок, сведения о незаключении контракта (договора).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Э.М. Султанова

Н.В. Новикова