

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена «12» июля 2011 г.

г. Краснодар

В полном объеме решение изготовлено «25» июля 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - Краснодарского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Оберемок Виктория Викторовна - заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Васько К.А. - главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

Голубцова О.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Марзакулова Э.Э. - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 87/2011 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Р ОН пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федерального закона «О защите конкуренции»),

в присутствии:

от заявителя - ООО «М.видео Менеджмент» (г. Москва..) и

от заинтересованного лица – ОАО «Компания «М.видео» (г.Москва) представитель по доверенности от 09.06.2011г. Майоров Павел Андреевич (копия паспорта в деле);

от заинтересованного лица – гражданин К СД на рассмотрение дела № 87/2011 не явился, копия определения об отложении рассмотрения дела № 87/2011 от 22.06.2011г. (исх. № 8218/7) направлена по адресу: 353691, Краснодарский край, г. Ейск...);

от ответчика – ИП Р О.Н. - представитель по доверенности от 15.06.2011г. Т ИА (копия паспорта в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступило заявление ООО «М.видео Менеджмент» (г. Москва..) исх. № 35 от 18.01.2011г. (вх. № 412 от 24.01.2011г.) на действия индивидуального предпринимателя Р ОН, осуществляющего деятельность по реализации бытовых электротоваров, радио- и телеаппаратуры,

компьютеров, с признаками недобросовестной конкуренции при использовании обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, зарегистрированным на имя ОАО «Компания «М.видео», в наружной рекламе содержания: «М видео Мир бытовой техники», размещенной при оформлении места осуществления деятельности ИП Р О.Н. (магазин «МВ Маркет»), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2.

В заявлении содержится информация об использовании ИП Р О.Н. при размещении наружной рекламы на фасаде здания по указанному адресу обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству № 228734, а также Приложением №1 к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734, Приложением к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734, правообладателем которого является ОАО «Компания М.видео». К заявлению приложены фотоматериалы (в деле).

ООО «М.видео Менеджмент» на основании лицензионного договора № БА-Мен 06/2005 от 01.06.2005г. и дополнительного соглашения от 15.03.2006г., заключенного с ООО «Компания М.видео», является законным пользователем (Лицензиатом) товарного знака «М.видео» (Свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 228734, Приложение №1 к Свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734).

Из заявления ООО «М.видео Менеджмент» следует, что основным видом хозяйственной деятельности ООО «М.видео Менеджмент» является розничная реализация бытовой техники и электроники, осуществляемая Обществом на территории Российской Федерации, в том числе, в Краснодарском крае, где Общество открыло несколько своих магазинов.

Согласно п.1.1 лицензионного договора № БА-Мен 06/2005 от 01.06.2005г., ООО «М.видео Менеджмент» вправе использовать товарный знак «М.видео» в своей хозяйственной деятельности в отношении всех товаров и услуг, указанных в Свидетельстве на товарный знак.

По результатам рассмотрения данного заявления приказом Краснодарского УФАС России от 19.04.2011г. № 122 возбуждено дело № 87/2011 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях индивидуального предпринимателя Р ОН.

Определением Краснодарского УФАС России от 25.04.2011г. о назначении дела № 87/2011 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дело № 87/2011 было назначено к рассмотрению на 21.06.2011г.

Комиссией Краснодарского УФАС России установлено следующее.

Заявитель - общество с ограниченной ответственностью «М.видео Менеджмент» создано 05.05.2005г., (выписка из единого государственного реестра юридических лиц от 27.12.2010г. № 526697А/2010 в деле).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 27.12.1010г. № 526697А/2010 основными видами деятельности ООО «М.видео Менеджмент» являются, в том числе, розничная торговля бытовыми электротоварами, радио- и телеаппаратурой (основной ОКВЭД 52.45), оптовая торговля бытовыми электротоварами, радио- и телеаппаратурой (дополнительный ОКВЭД 51.43), розничная торговля компьютерами, программ.обеспечением и периферийными устройствами (дополнительный ОКВЭД 52.48.13).

В соответствии с представленными в Управление заявителем материалами ООО «М.видео Менеджмент» является Лицензиатом по лицензионному договору № БА-Мен 06/2005 от 01.06.2005г. и дополнительному соглашению к Лицензионному договору № БА-Мен 06/2005 от 01.06.2005г., по товарному знаку «М.видео» б/н от 15.03.2006г.

Ответчик – индивидуальный предприниматель Р ОН зарегистрирован в качестве

индивидуального предпринимателя (выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 24.02.2011г. б/н, а также свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в деле).

Согласно выписке из ЕГРИП от 24.02.2011г. основными видами деятельности ИП Р О.Н. являются розничная торговля бытовыми электротоварами, радио- и телеаппаратурой (основной ОКВЭД 52.45), розничная торговля компьютерами, программ.обеспечением и периферийными устройствами (дополнительный ОКВЭД 52.48.13).

В январе 2011 года ООО «М.видео Менеджмент» был выявлен факт незаконного использования товарного знака индивидуальным предпринимателем Р О.Н. в своей предпринимательской деятельности в магазине, расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2, а именно: при размещении наружной рекламы на фасаде здания, расположенной над входом в магазин ИП Р О.Н. по указанному адресу содержания: «*М видео Мир бытовой техники...*» с рекламой торговых марок *AIWA, BOSCH, JVC, ARISTON, LG, ZANUSSI, BRAUN* и др.».

Неправомерное использование ИП Р О.Н. товарного знака «*М.видео*» создает у потребителей ошибочное мнение, что они обслуживаются в торговой сети ООО «М.видео Менеджмент» (законного пользователя, Лицензиата) и тем самым может способствовать увеличению покупателей в своем магазине, что причиняет Лицензиату убытки. Кроме того, покупатели ИП Р О.Н., полагая, что они приобретают товары в магазине законного владельца товарного знака ожидают получить уровень обслуживания и сервиса, который предоставляется покупателем в торговой сети ООО «М.видео Менеджмент». В случае продажи покупателям товара ненадлежащего качества или контрафактного товара, у покупателей может сложиться негативное мнение о товарах и услугах, реализуемых Лицензиатом, что наносит вред деловой репутации законного пользователя товарного знака «*М.видео*», который использует товарный знак в строгом соответствии с условиями лицензионного договора и дополнительного соглашения к нему.

Данные обстоятельства подтверждены письмом ОАО «Компания М.видео» исх. № 01-815 от 30.11.2010г. (вх. № 10719 от 10.12.2010г.), из которого следует, что ОАО «Компания М.видео», являясь законным обладателем исключительных прав на товарный знак «*М.видео*», не заключало лицензионных договоров с юридическими лицами (индивидуальными предпринимателями), в соответствии с которыми товарный знак используется в г. Ейске. ОАО «Компания М.видео», а также лица, которым ОАО «Компания М.видео» предоставляло право использования товарного знака, не размещали указанную рекламную вывеску (в деле).

Комиссией установлено, что ООО «М.видео Менеджмент» является Лицензиатом по лицензионному договору № БА-Мен 06/2005 от 01.06.2005г. и дополнительному соглашению к Лицензионному договору № БА-Мен 06/2005 от 01.06.2005г., по товарному знаку «*М.видео*» б/н от 15.03.2006г.

По указанным договору и дополнительному соглашению ООО «М.видео Менеджмент» предоставлено неисключительное право на использование товарного знака «*М.видео*» в отношении всех перечисленных в Свидетельстве на товарный знак (знак обслуживания) № 228734 классов МКТУ, а также согласно Приложению № 1 к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734.

Правообладателем товарного знака «*М.видео*» по свидетельству № 228734, приоритет от 30.03.2001 г., зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25 ноября 2002 г. по классам МКТУ: 02; 03; 05; 07; 08; 09; 11; 12; 14; 16; 20; 21; 28; 35; 36; 37; 39; 40; 41; 42; (в том числе реализация товаров, фотографирование, составление фотокомпозиций; видео (для товаров 09 класса - приборы и инструменты фотографические, оптические; аппаратура для записи, передачи, воспроизведения изображений; магнитные носители информации; компакт-диски;

оборудование для обработки информации и ЭВМ; программы, записанные для вычислительных машин; устройства для игр с обязательным использованием телевизионных приемников; копировальные аппараты и машины; фотоаппараты и др.) является **ЗАО «БАРС»**.

Согласно Приложению № 1 к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734 зарегистрирован договор об уступке товарного знака № РД0007156 от 15.03.2006г., новым правообладателем является **ООО «Компания М.видео»** (125047, г.Москва, Миусская площадь, д.9, стр.1).

Согласно Приложению к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734 о продлении срока действия регистрации товарного знака правообладателем товарного знака (знака обслуживания) № 228734 является **ОАО «Компания М.видео»** (105066, Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 40/12, корп. 20) (запись внесена в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 31.05.2010г.) (в деле).

В соответствии с п. 1.1 Устава ОАО «Компания «М.видео» открытое акционерное общество «Компания М.видео» создано в результате реорганизации в форме преобразования общества с ограниченной ответственностью «Компания М.видео» на основании решения общего собрания участников ООО «Компания М.видео» (Протокол № 14/2006 от 01.07.2006г.) (в деле).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 31.01.2011г. № 22442В/2011 ОАО «Компания «М.видео» создано путем реорганизации в форме преобразования 25.09.2006г. ОАО «Компания «М.видео» является правопреемником всех прав и обязанностей ООО «Компания «М.видео» (в деле).

ООО «М.видео Менеджмент» на основании дополнительного соглашения к лицензионному договору № БА-Мен 06/2005 от 01.06.2005г., заключенного 01.02.2011г. с ОАО «Компания М.видео», является законным пользователем (Лицензиатом) товарного знака «М.видео» (Свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 228734, Приложение №1 к Свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734, Приложение к Свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734).

На рассмотрение дела № 87/2011 ИП Р О.Н. представлены запрашиваемые Краснодарским УФАС России документы – свидетельство о постановке на налоговый учет, свидетельство о государственной регистрации ИП, налоговая декларация ИП Р О.Н. за 4-квартал 2010г., а также договор безвозмездного пользования нежилыми помещениями от 01.12.2010г. (вх. № 5105 от 16.06.2011г.) (в деле).

Согласно п. 1.1 Договора безвозмездного пользования нежилыми помещениями от 01.12.2010г., заключенного между собственником помещений К И.Ю. (Ссудодатель) и ИП Р О.Н. (Ссудополучатель), Ссудодатель передает в безвозмездное пользование Ссудополучателю недвижимое имущество: нежилые помещения № 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 41-44 в литере А1 площадью 1093,9 кв.м., этаж 1, антресоль №1 по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2, для размещения под магазин «МВмаркет» (Имущество).

Имущество подлежит передаче Ссудополучателю по акту приема-передачи в 2-дневный срок с момента подписания настоящего договора.

Пунктом 1.10 Договора от 01.12.2010г. предусмотрено, что Ссудодателю запрещено размещение наружной рекламы (щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло и др.), монтируемых и располагаемых на внешних стенах и иных конструктивных элементах здания и вне их.

Ссудополучатель вправе разместить вывеску со своим наименованием внутри помещения, либо на входной группе в используемое помещение, а также указать адрес местонахождения помещения в своих документах (пункт 1.11 Договора).

Размещение наружной рекламы (щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло и др.), монтируемых и располагаемых на внешних стенах и иных конструктивных элементах здания и вне их, осуществляется с соблюдением требований ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006г. № 38-ФЗ (пункт 1.14 Договора) (в деле).

К Договору от 01.12.2010г. приложен акт приема-передачи (приложение № 2), в котором отражено состояние и перечень передаваемых нежилых помещений (в деле). В указанном акте отсутствует информация о передаче объекта наружной рекламы, размещенного на фасаде передаваемого недвижимого имущества.

При рассмотрении дела № 87/2011 21.06.2011г. представителем ответчика Т И.А. представлены объяснения ИП Р О.Н. (вх. № 5247 от 21.06.2011г.) в деле.

Из указанных объяснений следует, что ИП Р О.Н. осуществляет предпринимательскую деятельность в магазине по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2, на основании договора безвозмездного пользования, заключенного 01.12.2010г. между собственником помещений К И.Ю. и ИП Р О.Н.

Вывески внутри помещений, а также на входной группе, ценники имеют наименование «МВ Маркет». Также в объяснении ИП Р О.Н. указывает: «Никакого отношения к торговой марке я не имею, а соответственно я не нарушал действующее законодательство РФ в области рекламы. Никакого отношения к размещению наружной рекламы я не имею, так как на момент открытия торгового предприятия данная реклама уже находилась на фасаде здания, по договору безвозмездного пользования у меня нет права размещать что-либо с наружной стороны строения».

В ходе рассмотрения дела № 87/2011 21.06.2011г. представитель заявителя Р С. Д. заявил ходатайство о привлечении в качестве заинтересованного лица по делу гражданина К ИЮ – собственника недвижимого имущества, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2.

Также, представитель заявителя Р С.Д. заявил ходатайство о приобщении к делу фотоматериалов с изображением магазина ответчика по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2, на которых изображена наружная реклама, располагаемая над входом в указанный магазин, с обозначением, сходным до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству № 228734. Фотоматериалы сделаны заявителем 19.06.2011г.

Комиссия Краснодарского УФАС России решила удовлетворить оба ходатайства представителя заявителя Р С.Д.

В ходе рассмотрения дела № 87/2011 возникла необходимость в получении дополнительных доказательств, необходимых для рассмотрения дела, в связи с чем, определением Комиссии Краснодарского УФАС России от 22.06.2011г. об отложении рассмотрения дела № 87/2011, дело было назначено к рассмотрению на 12.07.2011г.

12.07.2011г. при рассмотрении дела № 87/2011 представителем ответчика Т И.А. представлено дополнительное соглашение от 06.01.2011г. к Договору безвозмездного пользования нежилыми помещениями от 01.12.2010г. (вх. № 5910 от 12.07.2011г. в деле).

Представитель ответчика Т И.А. на заседании Комиссии пояснил, что ИП Р О.Н. не размещал наружную рекламу содержания: «*М видео Мир бытовой техники...*» с рекламой торговых марок *AIWA, BOSCH, JVC, ARISTON, LG, ZANUSSI, BRAUN* и др.), так как у него отсутствует право на размещение наружной рекламы без согласия собственника помещений К И.Ю., что также следует из дополнительного соглашения от 06.01.2011г. к Договору безвозмездного пользования нежилыми помещениями от 01.12.2010г.

Однако, Комиссия считает данную позицию ИП Р О.Н. необоснованной по следующим основаниям.

Комиссией установлено, что в соответствии с Договором безвозмездного пользования нежилыми помещениями от 01.12.2010г. ИП Р О.Н. обладает правом пользования нежилого помещения, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии со ст. 689 ГК РФ по договору безвозмездного пользования вещь (имущество) передается стороне в безвозмездное временное пользование. Следовательно, ссудополучатель как пользователь объекта (имущества) на котором размещена наружная реклама является рекламодателем такой рекламы.

Кроме того, согласно п. 3 ст. 693 ГК РФ Ссудодатель не отвечает за недостатки вещи, которые были им оговорены при заключении договора, либо были заранее известны ссудополучателю, либо должны были быть обнаружены ссудополучателем во время осмотра вещи или проверки ее исправности при заключении договора или при передаче вещи.

Из объяснений ИП Р О.Н. следует, что наружная реклама с изображением обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству № 228734, располагалась на фасаде здания, предоставленного ему под магазин, до заключения договора от 01.12.2010г. Однако, принимая нежилое помещения под магазин по акту приема-передачи ссудополучатель должен был оговорить указанный факт - наличие наружной рекламы на указанном здании – в акте. Данное обстоятельство в акте приема-передачи к Договору от 01.12.2010г. не отражено.

Исходя из изложенного, ответственность за недостатки переданного имущества (в том числе наличие над входом в помещение магазина наружной рекламы с изображением обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству № 228734, правообладателем которого является ОАО «Компания М.видео», законным пользователем которого является ООО «М.видео Менеджмент»), которые были известны Ссудополучателю в момент передачи Имущества, несет Ссудополучатель.

Ссылка ИП Р О.Н. на тот факт, что наружная реклама располагалась на фасаде магазина до заключения им договора безвозмездного пользования нежилыми помещениями от 01.12.2010г. не может свидетельствовать об обстоятельствах, исключающих вину ИП Р О.Н. Заключая договор и принимая нежилое помещения по акту приема-передачи, Ссудополучатель должен был оговорить с Ссудодателем состав передаваемого имущества.

Кроме того, в Договоре от 01.12.2010г. и дополнительном соглашении от 06.01.2011г. отсутствует оговорка о том, что Ссудодатель передает Ссудополучателю также объект наружной рекламы, поэтому ответственность перед третьими лицами за размещение указанной рекламы на фасаде магазина, переданного в пользование Ссудополучателю, несет Ссудополучатель, который выступает перед неопределенным кругом лиц как рекламодатель.

Рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы путем использования имущества, на котором указанная реклама размещена, то есть владелец (пользователь) такого имущества.

Пользователем магазина в соответствии с условиями Договора от 01.12.2010г. по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2, над входом в который размещена наружная реклама с изображением обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству № 228734 является ИП Р О.Н. Заключив

Договор безвозмездного пользования нежилыми помещениями от 01.12.2010г., ИП Р О.Н. взял на себя функции рекламодателя такой рекламы.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

У ИП Р О.Н. отсутствовала предусмотренная законом обязанность заключения договора безвозмездного пользования нежилыми помещениями по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2, следовательно, Ссудополучатель добровольно взял на себя функции рекламодателя наружной рекламы, размещенной над входом в магазин на фасаде здания. При этом ИП РО.Н. имел возможность не нарушать действующее антимонопольное законодательство Российской Федерации, а именно: не использовать в указанной наружной рекламе обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству № 228734, правообладателем которого является ОАО «Компания М.видео», законным пользователем которого является ООО «М.видео Менеджмент».

Кроме того, ответчик не представил Комиссии доказательства того, что им не используется наружная реклама с изображением, сходного до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству № 228734. Указанная наружная реклама распространяется в период времени с 01.12.2010г. по настоящее время (25.07.2011г.), составляющем около восьми месяцев и в течение этого периода ИП Р О.Н. не было предпринято никаких действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Собственник нежилых помещений, расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2 (К И.Ю.), передал указанное имущество, принадлежащее ему на праве собственности по Договору от 01.12.2010г. по акту приема-передачи в пользование ИП Р О.Н., следовательно, не используя данные помещения с 01.12.2010г. собственник не может быть рекламодателем наружной рекламы, в которой используется обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству № 228734.

Для установления факта наличия или отсутствия сходства до степени смешения обозначения, используемого ИП Р О.Н. в наружной рекламе при оформлении места реализации товаров, а именно: магазина по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2 с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству № 228734, 03.05.2011г. Краснодарское УФАС России обратилось за получением письменной консультации в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент).

14.06.2011г. вх.№ 5005 в Краснодарское УФАС России поступило письмо Роспатента (исх. № 02/34-4260/41 от 07.06.2011г.) с приложением справки Роспатента (в деле).

Согласно справке, представленной Роспатентом в Краснодарское УФАС России, представленное обозначение использовано в отношении услуг, связанных с реализацией товаров, являющихся однородными услугами «сбыт товаров через посредников», «реализация товаров», включенных в свидетельство на товарный знак № 228734 в 35 и 42 классы Международной классификации товаров и услуг, соответственно.

В результате проведенного исследования установлено, что представленное обозначение, включающее словесный элемент «Мвидео» может быть признано сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 228734, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического и семантического тождества словесных элементов «Мвидео»/«М.видео» и сходного цветового сочетания.

Согласно выписке из ЕГРИП от 24.02.1011г. основными видами деятельности ИП Р О.Н. являются розничная торговля бытовыми электротоварами, радио- и телеаппаратурой (основной ОКВЭД 52.45), розничная торговля компьютерами, программ.обеспечением и периферийными устройствами (дополнительный ОКВЭД 52.48.13).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 27.12.1010г. № 526697А/2010 основными видами деятельности ООО «М.видео Менеджмент» являются, в том числе, розничная торговля бытовыми электротоварами, радио- и телеаппаратурой (основной ОКВЭД 52.45), оптовая торговля бытовыми электротоварами, радио- и телеаппаратурой (дополнительный ОКВЭД 51.43), розничная торговля компьютерами, программ.обеспечением и периферийными устройствами (дополнительный ОКВЭД 52.48.13).

Заявитель – ООО «М.видео Менеджмент», являющийся законным пользователем (Лицензиатом) товарного знака (свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 228734, Приложение №1 к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734 и приложение к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734) и ответчик – ИП Р О.Н., являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на одном товарном рынке по реализации бытовых электротоваров, радио- и телеаппаратуры, в том числе, на территории Краснодарского края.

В соответствии с п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе товарные знаки и знаки обслуживания.

Согласно п. 2 указанной статьи интеллектуальная собственность охраняется законом.

На основании п. 1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 указанной статьи.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Пунктом 3 ст. 1484 ГК РФ установлено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Исходя из ст. 1229 ГК РФ следует, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами.

Согласно статье 1489 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на товарный знак (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования товарного знака в определенных договором пределах с указанием или без указания территории, на которой допускается использование, применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьей 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883г. (ред. от 02.10.1979г.) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Товарный знак по свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734 достаточно хорошо известен на рынке по реализации бытовых электротоваров, радио- и телеаппаратуры, хорошо различим и узнаваем потенциальными потребителями, поэтому действия ИП Р О.Н. по использованию обозначения, сходного до степени смешения с указанным товарным знаком в наружной рекламе при оформлении места реализации товаров - магазина по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2, направлены на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности.

Использование ИП Р О.Н. при осуществлении предпринимательской деятельности обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734 способно причинить убытки ООО «М.видео Менеджмент», осуществляющего деятельность на аналогичном товарном рынке по реализации бытовых электротоваров, радио- и телеаппаратуры, в виде упущенной выгоды, либо нанести ущерб его деловой репутации, поскольку создает у потребителей ошибочное мнение, что они обслуживаются в торговой сети ООО «М.видео Менеджмент» (законного пользователя, Лицензиата) и тем самым может способствовать увеличению покупателей в магазине ИП Р О.Н., что причиняет Лицензиату убытки. Кроме того, потребители ИП Р О.Н., полагая, что они приобретают товары в магазине законного владельца товарного знака ожидают получить уровень обслуживания и сервиса, который предоставляется покупателем в торговой сети ООО «М.видео Менеджмент». В случае продажи потребителям товара ненадлежащего качества или контрафактного товара, у потребителей может сложиться негативное мнение о товарах и услугах, реализуемых Лицензиатом, что наносит вред деловой репутации законного пользователя товарного знака.

Следовательно, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях ответчика.

Таким образом, действия индивидуального предпринимателя Р О.Н., выразившиеся во введении в оборот товара (реализация бытовых электротоваров, радио- и телеаппаратуры) с

использованием обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734, правообладателем которого является ОАО «Компания М.видео», законным пользователем которого является ООО «М.видео Менеджмент», а именно: в наружной рекламе на фасаде магазина ИП Р О.Н., расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2, являются недобросовестной конкуренцией и нарушают п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия индивидуального предпринимателя Р О.Н., выразившиеся во введении в оборот товара (реализация бытовых электротоваров, радио- и телеаппаратуры) с незаконным использованием обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734, правообладателем которого является ОАО «Компания М.видео», законным пользователем которого является ООО «М.видео Менеджмент», а именно: в наружной рекламе на фасаде магазина ИП Р О.Н. «МВ маркет», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2, нарушением пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Выдать ИП Р ОН предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а именно: прекратить незаконное использование обозначения, сходное до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству № 228734, правообладателем которого является ОАО «Компания М.видео», законным пользователем которого является ООО «М.видео Менеджмент», а именно: в наружной рекламе на фасаде магазина, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2.

Председатель Комиссии

В.В. Оберемок

Члены Комиссии

_____ К.А. Васько
_____ О.В.Голубцова
_____ Э.Э. Марзакулова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного

органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 29-87/2011

25 июля 2011 г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии Оберемок Виктория Викторовна – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Васько К.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Голубцова О.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Марзакулова Э.Э. – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), на основании своего решения **от 25.07.2011 г. по делу № 87/2011** о нарушении индивидуальным предпринимателем Р О.Н. пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Индивидуальному предпринимателю Р О.Н. в срок **до 29 августа 2011 г.** прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся во введении в оборот товара (реализация бытовых электротоваров, радио- и телеаппаратуры) с незаконным использованием обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734, правообладателем которого является ОАО «Компания М.видео», законным пользователем которого является ООО «М.видео Менеджмент», в наружной рекламе на фасаде магазина «МВ маркет», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2, которое может причинить убытки и нанести ущерб деловой репутации ООО «М.видео Менеджмент», а именно:

индивидуальному предпринимателю Р О.Н. в срок до 29 августа 2011г. прекратить незаконное использование обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 228734 в наружной рекламе на фасаде здания магазина «МВ маркет», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Армавирская, 45/2.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в Краснодарское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения с приложением соответствующих доказательств.

Председатель Комиссии

В.В. Оберемок

Члены Комиссии

_____ К.А. Васько
_____ О.В.Голубцова
_____ Э.Э. Марзакулова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.