

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх. № 2234/03 от 22.04.2014

Государственному заказчику –

ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области»
Министерства труда и социальной защиты
Российской Федерации

и его единой комиссии

ул. Великая, д. 8, каб. № 1,

Великий Новгород, 173001

Оператору электронной площадки –

Открытому акционерному обществу

«Единая электронная торговая площадка»

ул. Каретный ряд, д. 2/1,

г. Москва, 127006

e-mail: info@roseltorg.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Канцофис плюс»

ул. Германа, д. 1А, офис 12,

Великий Новгород, 173002

Участнику закупки

(победителю) –

ООО «Диво Офис»

Нарвский пр., д. 24/2, лит. А,

г. Санкт-Петербург, 191186

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

17 апреля 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Пашкова Г.Н. – председатель Комиссии, ВрИО руководителя Управления;

Терентьева А.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда социальной защиты Российской Федерации – Орлова Игоря Леонидовича (доверенность № б/н от 09.01.2014); Васильевой Марии Викторовны (доверенность № б/н от 09.01.2014);

- подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Канцофис плюс» – директора Кръстева Георги Недкова; Барыгиной Аллы Анатольевны (представитель без доверенности),

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Канцофис плюс» (173002, Великий Новгород, ул. Германа, д. 1А, офис 12; далее – ООО «Канцофис плюс») на действия единой комиссии Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда социальной защиты Российской Федерации (173001, Великий Новгород, ул. Великая, д. 8, каб. № 1; далее – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку бумаги листовой для офисной техники, извещение № 0350100000614000015 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.03.2014, и проведя

внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

10.04.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Канцофис плюс» (173002, Великий Новгород, ул. Германа, д. 1А, офис 12; далее – ООО «Канцофис плюс») на действия единой комиссии Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда социальной защиты Российской Федерации (173001, Великий Новгород, ул. Великая, д. 8, каб. № 1; далее – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку бумаги листовой для офисной техники, извещение № 0350100000614000015 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.03.2014 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

В соответствии с протоколом № 23 от 09.04.2014 подведения итогов электронного аукциона заявка № 2 (ООО «Канцофис плюс») была отклонена на основании того, что вторая часть заявки и документы, представленные заказчику оператором электронной площадки не соответствовали требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно: в составе документов отсутствовала декларация соответствия участника общим требованиям, изложенным в статье 31 Закона о контрактной системе. Однако участник закупки – ООО «Канцофис плюс» задекларировал во второй части заявки на электронной площадке – ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее – ОАО «ЕЭТП») свое соответствие единым требованиям, установленным пунктами 3-9 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, податель Жалобы – ООО «Канцофис плюс» считает, что отклонение его заявки является неправомерным.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Канцофис плюс» поддержал доводы, изложенные в своей Жалобе, в полном объеме, дополнительно пояснив, что участник закупки – ООО «Канцофис плюс» подал декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, посредством проставления в личном кабинете участника закупки на электронной площадке – ОАО «ЕЭТП» в подразделе «Вторая

часть заявки» «галочки» в строке «Декларация о соответствии требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ». Заявка участника закупки – ООО «Канцофис плюс» подписана электронной цифровой подписью.

Государственный заказчик – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» и его единая комиссия считают Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на Жалобу (вх. № 3042 от 15.04.2014 Новгородского УФАС России) и дополнениях к ним (вх. № 3150 от 17.04.2014 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Причиной отклонения заявки № 2 (ООО «Канцофис плюс») послужило отсутствие декларации соответствия участника требованиям, установленным документацией о рассматриваемом электронном аукционе и общим требованиям, изложенным в статье 31 Закона о контрактной системе.

По мнению представителей государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» и его единой комиссии, пункт 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе определяет необходимость представления декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, именно в виде отдельного документа. Сформированная оператором электронной площадки декларация путем проставления «галочки» участником аукциона не может расцениваться комиссией как подача документа, подписанного участником.

Следовательно, строка «Декларация о соответствии требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ» в составе второй части заявки не может быть расценена как отдельный документ, а также не представляет технической возможности сформировать декларацию отдельным документом, подписанным электронной подписью, для приложения к пакету документов на согласование в порядке, предусмотренном законом.

Таким образом, единая комиссия заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области», отклонив две из трех поступивших заявок, опиралась на практику применения закона контролирующим органом (абз. 2 стр. 3 отказа в согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком № 1430/03 от 24.03.2014; Акт № 15 (исх. № 1504/03 от 26.03.2014) по результатам внеплановой камеральной проверки), в которой контролирующим органом дана оценка наличию и полноте составленного в приложении ко второй части заявки отдельного документа – декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, государственный заказчик – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» и его единая комиссия считает Жалобу необоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В марте-апреле 2014 года государственным заказчиком – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку бумаги листовой для офисной техники, извещение № 0350100000614000015 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.03.2014

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена руководителем-главным экспертом ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» В.М. Орловой.

1. В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со [статьей 31](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в частности, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с разделом «Требования к содержанию и составу заявки» части I документации об электронном аукционе, вторая часть заявки должна содержать, в частности, «декларацию соответствия (в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе) – о соответствии участника аукциона единым требованиям, установленным пунктам 6.3-6.9 части 6 раздела «Требования к Участникам аукциона», указанным выше в настоящей документации».

В свою очередь, в части 6 раздела «Требования к Участникам аукциона» части I документации об электронном аукционе к участникам закупки установлены единые требования, предъявляемые законодательством Российской Федерации к лицам,

осуществляющим поставки товаров, являющихся предметом аукциона (в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Участник закупки – ООО «Канцофис плюс» на рассмотрение Жалобы представил выписку со своего личного кабинета на электронной площадке – ОАО «ЕЭТП», из которой следует, что участником, подавшим заявку № 2 (ООО «Канцофис плюс»), декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, представлена в электронной форме посредством проставления в личном кабинете участника закупки на электронной площадке – ОАО «ЕЭТП» в подразделе «Вторая часть заявки» «галочки» в строке «Декларация о соответствии требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ».

В свою очередь, государственный заказчик – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» также представил выписку со своего личного кабинета на электронной площадке – ОАО «ЕЭТП», из которой также следует, что участником, подавшим заявку № 2 (ООО «Канцофис плюс»), декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, представлена в электронной форме.

Следует отметить, что пункт 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе не содержит требований к форме декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе. Следовательно, участник закупки может представить такую декларацию как в форме отдельного документа в качестве приложения ко второй части заявки, так и, в случае наличия у оператора электронной площадки необходимого функционала, в электронной форме в подразделе «Вторая часть заявки» в строке «Декларация о соответствии требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ».

Таким образом, единая комиссия государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» при рассмотрении второй части заявки должна была принять решение о соответствии заявки № 2 (ООО «Канцофис плюс»), поскольку заявка № 2 (ООО «Канцофис плюс») содержала декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Ссылка государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» на отказ в согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком № 1430/03 от 24.03.2014 и Акт №15 (исх. № 1504/03 от 26.03.2014) по результатам внеплановой камеральной проверки является несостоятельной, поскольку при рассмотрении обращения о согласовании возможности заключения государственного контракта на предоставление услуг по проведению периодического медицинского осмотра сотрудников ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России (диспансеризации) (далее – Обращение) установлено, что представленная во второй части заявки декларация о соответствии участника электронного аукциона установленным заказчиком требованиям не содержала сведений об отсутствии решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства, а также об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель

заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Таким образом, в случае рассмотрения Обращения государственному заказчику – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» было отказано в согласовании возможности заключения контракта, поскольку представленная единственным участником закупки декларация не соответствовала Закону о контрактной системе и документации об электронном аукционе по содержанию, а не по форме.

Таким образом, в действиях единой комиссии государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» выявлено нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в принятии необоснованного решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара,

соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Между тем, в соответствии с разделом «Требования к содержанию и составу заявки» части I документации об открытом аукционе в электронной форме, первая часть заявки должна содержать:

1. Согласие участника на поставку товара на условиях, предусмотренных настоящей документацией (в соответствии с пунктом 3 статьи 66 Закона о контрактной системе).
2. Наименование товара, указание на товарный знак, конкретные показатели, показатели эквивалентности и иные сведения о товаре, подтверждающие соответствие товара потребностям Заказчика и являющиеся предметом аукциона. Характеристики товара, связанные с определением соответствия потребностям заказчика, и их описание перечислены в Техническом задании (Часть II документации аукциона – при наличии). Участник должен указывать значения характеристик в тех единицах измерения, которые установлены Заказчиком в Техническом задании. Участник размещения заказа вправе указать в заявке значения этих же характеристик в иных единицах измерения.

Таким образом, государственный заказчик – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не указал в документации об электронном аукционе требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Установленные в действиях заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» и его единой комиссии нарушения носят существенный характер, могли повлиять на результаты осуществления закупки, что даёт основания для выдачи предписания об устранении данных нарушений.

Руководствуясь статьями 31, 64, 66, 69, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Канцофис плюс» (173002, Великий Новгород, ул. Германа, д. 1А, офис 12; далее – ООО «Канцофис плюс») на действия единой комиссии Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда социальной защиты Российской Федерации (173001, Великий Новгород, ул. Великая, д. 8, каб. № 1; далее – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку бумаги листовой для офисной техники, извещение № 0350100000614000015 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.03.2014, обоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях единой комиссии государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.
4. Выдать государственному заказчику – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» и его единой комиссии, оператору электронной площадки – ОАО **«Единая электронная торговая площадка» обязательное для исполнения предписание.**
5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области», а также в отношении членов единой комиссии государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области».

Председатель Комиссии

Г.Н. Пашкова

Члены Комиссии

А.В. Терентьева

Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.