

Зам. руководителя Курганского УФАС России Коновалов М.А., рассмотрев протокол № 30 и материалы дела № 41 об административном правонарушении, возбужденного в отношении председателя аукционной комиссии – руководителя Управления по делам образования, культуры, молодежи и спорта Администрации Далматовского района Палышевой Валентины Васильевны 26.10.1947 года рождения,

Установил:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «ГаВань» (вх. № 3359 от 31.08.2009) на действия аукционной комиссии – Управления по делам образования, культуры, молодежи и спорта Администрации Далматовского района.

В результате рассмотрения жалобы было установлено, что муниципальными заказчиками являются:
Лот №1 Управление по делам образования, культуры, молодежи и спорта
Лот №2 Администрация Верхнеярского сельсовета Курганская обл., Далматовский р-н, с. Верхний Яр

Лот №3 Администрация Вознесенского сельсовета

Лот №4 Администрация Ключевского сельсовета

Лот №5 Администрация Нижнеярского сельсовета

Лот №6 Администрация Новосельского сельсовета

Лот №7 Администрация Першинского сельсовета

Лот №8 Администрация Песковского сельсовета

Лот №9 Администрация Смирновского сельсовета

Лот №10 Администрация Юровского сельсовета

Организатором аукциона является Управление по делам образования, культуры, молодежи и спорта.

Предметом проведения открытого аукциона является поставка каменного угля для муниципальных нужд Далматовского района на отопительный сезон 2009-2010 г.г.

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона, размещено в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) 03.07.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 2А от 27.07.2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) 27.07.2009 года;

Для участия в открытом аукционе по 10 лотам подано 3 заявки:

1. ЗАО «Тоболэнерго»;

2. ЗАО «Энергоресурс»;

3. ООО «ГаВань».

Все заявки допущены до участия в открытом аукционе по 10 лотам.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, пришла к выводу о признании жалобы частично обоснованной:

Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии п.п. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В п. 3.3 аукционной документации указано:

-решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В составе заявки ЗАО «Тоболэнерго» отсутствовало решение об одобрении крупной сделки,

информация о том, что данная сделка не является крупной.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Комиссия Курганского УФАС России признала, что действия аукционной комиссии Управления по делам образования, культуры, молодежи и спорта Администрации Далматовского района по допуску заявки ЗАО «Тоболэнерго» являются неправомерными.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона.

В действиях председателя аукционной комиссии Палышевой В.В. по размещению муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на поставку каменного угля для муниципальных нужд Далматовского района на отопительный сезон 2009-2010 г.г, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, а именно: нарушение порядка отбора участников аукциона (необоснованный допуск заявки ЗАО «Тоболэнерго»).

Нарушение ст. 12 Закона о размещении заказов произошло из-за непринятия членом комиссии - председателем комиссии Палышевой В.В. соответствующих мер по соблюдению требований, установленных Законом о размещении заказов.

Указанное действие члена комиссии - председателя комиссии Палышевой В.В. по необоснованному допуску заявки ЗАО «Тоболэнерго» содержит состав административного правонарушения предусмотренного ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ - нарушение порядка отбора участников аукциона.

В ходе рассмотрения дела Палышева В.В. признала свою вину и пояснила, что нарушение совершено неумышленно, какой-либо существенной угрозы охраняемым общественным отношениям своими действиями не создала, общественно-опасных последствий в результате совершения правонарушения не наступило. Допущенные нарушения устранены до возбуждения дела. Просит учесть данные обстоятельства и применить ст. 2.9 КоАП РФ.

Учитывая роль правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих ответственность, признание ей вины и тот факт, что она устранила допущенные нарушения до возбуждения административного производства, возможно применение ст. 2.9 КоАП РФ.

В силу ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.2 ст. 7.30, ч.1 ст. 29.9, 29.10, 23.66, 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Постановил:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 41, возбужденному в отношении члена единой комиссии Палышевой В.В. прекратить в связи с малозначительностью.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить Палышевой В.В. за нарушение требований ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ устное замечание.

Согласно ч.1 ст.31.1КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.