

1. ООО «Центр управления отходами производства и потребления»

117342, Москва, ул. Введенского, д.  
23А, стр. 3, пом. 20

2. АО «Концерн Росэнергоатом»

109507, Москва, ул. Ферганская, д. 25

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д.  
14, стр. 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1501/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

24 августа 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «Центр управления отходами производства и потребления» на действия заказчика — АО «Концерн Росэнергоатом» при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по утилизации отходов нефтешламов, накапливаемых на шламоотвале I очереди КЛНАЭС (реестровый № 31603916008),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Центр управления отходами производства и потребления» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «Концерн Росэнергоатом» при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по утилизации отходов нефтешламов, накапливаемых на шламоотвале I очереди КЛНАЭС (реестровый № 31603916008) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Центр управления отходами производства и потребления».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере

закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) Заказчиком размещен Единый отраслевой стандарт закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее - Положение о закупках, Стандарт).

22.07.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 22.07.2016 дата окончания подачи заявок – 02.08.2016, дата рассмотрения заявок – 12.08.2016, дата подведения итогов — 19.08.2016.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 04.08.2016 № 2, по результатам рассмотрения поступивших заявок, комиссией было принято решение отклонить заявку ООО «Центр управления отходами производства и потребления» на основании пункта 8.3 раздела 1 приложения 12 Положения о закупках, в связи с несоответствием договорных условий требованиям документации в части срока оплаты.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 8.3 раздела 8 части 2 Закупочной документации по итогам отборочной стадии комиссия в отношении каждого участника закупки принимает решение о допуске к дальнейшему участию в закупке, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора по следующим основаниям:

1. несоответствие заявки по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения;
2. несоответствие участника закупки требованиям документации;
3. несоответствие субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей (если требования к ним были установлены) требованиям документации;
4. несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации;
5. несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в закупке, требованиям документации, в том числе: наличие в такой заявке предложения о цене договора, превышающей НМЦ договора, НМЦ единицы товара, услуги, работы; наличие предложения, ухудшающего условия по срокам поставки товара, выполнения работ или оказания услуг;
6. несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки (если требовалось).

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 5 главы 5 Стандарта, Заказчик устанавливает, в том числе, требования к продукции, требования к участникам Закупки, требования к обеспечению заявки, а также определяет условия договора и осуществляет расчет начальной (максимальной) цены договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5.2.2 Стандарта требования к

условиям договора устанавливаются в форме проекта договора, который включается в Закупочную документацию.

Согласно пункту 2 статьи 5.2.2 Стандарта при проведении Закупки в Закупочной документации указывается либо на то, что допустимо представление встречных предложений участника по условиям договора, либо на то, что все условия договора являются обязательными.

В соответствии с пунктом 12 извещения указаны следующие условия оплаты: в соответствии с порядком, предусмотренным частью 3 «Проект договора» закупочной документации. Форма и все условия проекта договора являются обязательными. Встречные предложения участников по проекту договора не допускаются. При этом не считаются встречными предложения по формулировкам условий договора, направленным на устранение нарушений действующего законодательства Российской Федерации или исправление грамматических ошибок, если таковые выявлены участником в проекте договора.

Вместе с тем, согласно пункту 2.3 проекта договора в составе Закупочной документации оплата выполненных работ производится Заказчиком на основании счета Подрядчика в течение 60 календарных дней с даты подписания акта приемки выполненных работ.

Срок окончания работ, указанный в Закупочной документации, до 25.12.2016.

Согласно представленным документам, в составе заявки Заявителя срок оплаты выполненных работ указан верно и составляет — в течение 60 календарных дней с даты подписания акта приемки выполненных работ.

Однако, при заполнении формы на электронной торговой площадке ОАО «ЕЭТП» по адресу в интернете [www.roseltora.ru](http://www.roseltora.ru), Заявителем указан срок оплаты — 15.09.2016, что не соответствует требованиям Закупочной документации, а также не соответствует сроку оплаты, указанному Заявителем в составе заявки.

Таким образом, даты оплаты, указанные Заявителем в составе заявки и на ЭТП содержат разночтения.

Согласно пункту 5.10 раздела 5 части 2 Закупочной документации цена заявки и иные условия закупки, указанные участниками в электронных формах на ЭТП, имеют преимущество перед сведениями, указанными в загруженных на ЭТП электронных документах.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что заявка Заявителя отклонена правомерно, и приняла решение о признании жалобы необоснованной.

Вместе с тем, согласно жалобе Заявителя, Заказчиком был сделан дозапрос в адрес второго участника ООО «Аконит», согласно которому второй участник предоставил несоответствующую лицензию, что подтверждается экспертным заключением в протоколе от 04.08.2016 № 2.

В ходе заседания Комиссии Заказчик пояснил, что согласно пункту 7.5 раздела 7 части 2 Закупочной документации указаны случаи, при которых Заказчик имеет право направить дозапрос в адрес участника: при отсутствии, представлении не в полном объеме или в нечитаемом виде в

составе заявки на участие в закупке следующих документов, в том числе, разрешающие документы (лицензии, допуски, членство в саморегулируемых организациях и т. д.).

Согласно пункту 7.5.2 раздела 7 части 2 Закупочной документации в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке на отборочной стадии комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в закупке, на основании которого организатор направляет уточняющие запросы, в том числе, при выявлении в заявке на участие в закупке арифметических, грамматических ошибок. Исправление иных ошибок не допускается.

Таким образом, в соответствии с требованиями Закупочной документации, у Заказчика отсутствовали основания для направления запроса в адрес Заявителя, поскольку выявленные несоответствия служат основанием для отклонения заявки.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на проведение Закупки наложенные письмом Московского УФАС России от 19.08.2016 № ИШ/37169.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.