

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1275/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@

членов Комиссии:

@@

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя от ФГБУ «ГЦССС»,

в отсутствие ООО «АвтоМир» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.01.2022 № ЕИ/4199/22),

рассмотрев жалобу ООО «АвтоМир» (далее - Заявитель) на действия ФГБУ «ГЦССС» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств марки Hyundai, LADA, Volkswagen, Ford для нужд филиала ФГУП ГЦСС – Управления специальной связи по г. Москве и Московской области (реестровый №32111004225, далее — Закупка, процедура), перенаправленную письмом ФАС России от 24.01.2022 №28/4458/22,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявителем направлено ходатайство о переносе даты рассмотрения жалобы (вх. 6490-ЭП/22 от 27.01.2022) в связи с участием в судебном задании Троицкого районного суда г. Москвы.

Вместе с тем указанное ходатайство было оставлено Комиссией без удовлетворения, поскольку Заявителем не приведено уважительных причин невозможности участия в заседании и обеспечения представления интересов в антимонопольном органе.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации в части установления радиуса выполняемых услуг.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Между тем, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Комиссией установлено, что пунктом 4.3 раздела 3 Технического задания Закупочной документации установлено, что «Исполнитель по заявкам Заказчика должен предоставлять услуги на своей территории, расположенной в радиусе не более (не далее) 10 (десяти) километров от места нахождения подразделения «Автобаза» Заказчика, расположенного по адресу: г. Москва, 1-ый Котляковский переулок 1, стр.1, в помещениях, оснащенных необходимым оборудованием».

При этом, изначальное Техническое задание в указанном положении содержало условие о радиусе не более (не далее) 20 (двадцати) километров от места нахождения подразделения «Автобаза».

Заявитель полагает, что сокращение радиуса предоставления услуг является необоснованным, более того, Заявитель ссылается на то, что территориальная удаленность участника торгов не является функциональной, качественной или эксплуатационной характеристикой необходимых заказчику услуг.

17.01.2022 Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос о разъяснении положений Закупочной документации об увеличении максимального расстояния до 10 километров, Заказчик представил ответ на запрос: «В связи с подсчетом расхода топлива за 2021 на перегон ТС до СТО и обратно, принято решение об изменении максимального расстояния до 10 км от гаража до СТО. Данное изменение направлено на экономию топлива и сокращение времени нахождения транспорта заказчика в пути».

Пунктом 1 статьи 1 и пунктом 3 статьи 3 Закона о закупках установлен принцип эффективного расходования денежных средств при проведении закупки товаров, работ, услуг.

Комиссией установлено, что Заказчик, руководствуясь указанным принципом, а также исходя из собственных производственных потребностей, принял решение о сокращении указанного в Техническом задании максимального требуемого расстояния между гаражом Заказчика и станцией технического обслуживания (СТО) Исполнителя с 20 км до 10 км, в связи с тем, что данное изменение позволяет Заказчику более эффективно расходовать денежные средства в следующих случаях:

- 1) перегон транспортных средств от гаража до СТО и обратно своим ходом – за счет экономии расхода топлива не менее 3,2 л. в одну сторону;
- 2) отправка транспортных средств, требующих ремонта, до СТО на эвакуаторах – за счет экономии средств на оплату услуг эвакуатора, что составляет не менее 3 500 руб. (в одну сторону) в зависимости от марки ТС и расстояния поездки;
- 3) сокращении трудовых и материальных затрат на сопровождение ТС, поскольку для передачи ТС на СТО и возврата акта приемки-передачи на автобазу осуществляется сопровождение передаваемого ТС сотрудником автобазы Заказчика. При эвакуации ТС сопровождение выполняется на служебном автомобиле, в любом случае водитель Заказчика тратит время на поездку до СТО и обратно, лишаясь возможности осуществлять основные трудовые обязанности.

Доставка ТС на СТО производится в рабочее время, что значительно увеличивает время доставки при удаленности СТО от автобазы Заказчика более 10 км по дорогам общего пользования в пределах г. Москвы.

Кроме того, Заказчиком представлен скриншот с сервиса «Яндекс Карты», где указаны районы Москвы, в которых возможно размещение СТО согласно закупочной документации, в том числе: Москоречье-Сабурово, Царицино, Бирюлево восточное, Чертаново-Центральное, Ясенево, Коньково, Зюзино, Академический, Даниловский, Нагатинский Затон, Люблино, Марьино. Данное

условие технического задания позволяет участвовать в закупке десяткам сервисных центров, в обоснование указанного довода Заказчиком приведена таблица:

№	Название СТО	Адрес	Расстояние от 1 Котляковского переулка 1 стр1 до СТО
1	Сервис Авто	ул. Москворечье, 2Ж, стр. 2	1,6 км
2	Турбору	Хлебозаводский пр., 7А	3,2 км
3	Red Motors	Хлебозаводский пр., 7А	3,2 км
4	VWService	ул. Садовники, 11А, стр. 16	3,3 км
5	СТО	ул. Колобашкина, вл. 13	1,7 км
6	Lr-Technik	1-й Варшавский пр., 1А, стр. 30	2,59 км

Кроме того, Заказчиком представлен скриншот сервиса «Яндекс Карты», который демонстрирует территорию оказания услуг, исходя из требований Заявителя, в том числе в таких удаленных от Заказчика районах как Выхино, Северное Измайлово, Крылатское. Заказчик указывает, что данные требования являются избыточными и не соответствуют потребностям Заказчика.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано четыре заявки, из которых три соответствуют требованию Технического задания о нахождении СТО Исполнителя на расстоянии не более чем 10 км от гаража Заказчика.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 32 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) Законом N 223-ФЗ заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона N 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона N 223-ФЗ, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом N 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1).

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований не нарушают права участников и не ограничивают конкуренцию.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при установлении критериев оценки заявок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АвтоМир» (@@ ) на действия ФГБУ «ГЦССС» (@@) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.01.2022 № ЕИ/3501/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.