РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1812/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «МенеджМедиа» на действия конкурсного управляющего Козлитина М.А. (далее — Организатор торгов, КУ) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения (сообщение № 3610721 лоты № 1-9, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В силу п. 4 и п. 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу Закона о банкротстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатор торгов выразилось в:

1.

    1. Нарушении сроков предоставления заявок на участие в Торгах, предусмотренный ч. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, который должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

1.

    2. Неопубликовании в ЕФРСБ договора о задатке.

    3. Требование о предоставлении в составе заявки на участие в Торгах копии решения об одобрении крупной сделки, что нарушает п. 11 ст. 110

Закона о банкротстве.

4. Противоречии информации о времени проведении Торгов на ЕФРСБ и электронной торговой площадке на одну минуту.

5. Том, что участники аукциона могут могут быть определены за несколько часов либо минут до даты начала аукциона.

6. Том, что сведения о проведении Торгов не опубликованы в местных газетах.

7. Указании для перечисления задатка денежного счета должника, с которого впоследствии могут быть не возвращены задатки, поскольку в отношении него ведется исполнительное производство.

8. Противоречивых положениях о передаче имущества по договору.

9. Отсутствии информации о наложении арестов на продаваемое имущество.

Представитель Организатора торгов против удовлетворения жалобы возражал, представили письменные возражения.

Комиссия, изучив предоставленные сторонами документы и сведения, признает жалобу обоснованной в части второго и третьего доводов жалобы, руководствуясь следующим. При этом дополнительно Комиссия учитывает, что сообщение об отмене Торгов было опубликовано ранее поступления жалобы в антимонопольный орган.

1. Согласно представленным возражениям Организатор торгов, сообщение о проведении Торгов опубликовано на ЕФРСБ 28.03.2019, а в газете «Коммерсант» 23.03.2019.

С учетом того, что сообщение о проведении Торгов опубликовано в газете «Коммерсант» за 30 дней до окончания подачи заявок, Комиссия не усматривает в данном случае нарушения прав Заявителя действиями Организатора торгов.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Заявителем такие документы приложены не были, на заседание он не явился, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи данный довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

В отношении второго довода жалобы Организатор торгов указывает, что нарушение не является существенным, поскольку договор о задатке опубликован на электронной торговой площадке.

При этом Комиссия оценивает вышеуказанный доводы критически в связи со следующим.

В абз 17 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

С учетом императивного характера указанной нормы, неразмещение договора о задатке свидетельствует о нарушении Организатором торгов абз. 17 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве.

В отношении третьего довода жалобы отмечается следующее.

Согласно п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов определенные сведения, например, наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица); фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица); номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

С учетом того, что в указанном пункте отражено, что не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных указанной статьей, перечень необходимых является исчерпывающим и не подлежит изменению, в противовес мнению Организатора торгов об обратном.

В этой связи в действиях Организатора торгов Комиссия устанавливает нарушение п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве.

Четвертый довод жалобы признан Комиссией необоснованным, поскольку Заявителем не представлено доказательств нарушения своих прав допущенной технической ошибкой. С учетом принятия Заявителем участия в Торгах во время, указанное в ЕФРСБ, ему бы пришлось подождать одну минуту до проведения

самих торгов, что не может быть признано Комиссией нарушением прав Заявителя с учетом его неявки на заседания и непредставления доказательств нарушения своих прав указанной технической ошибкой.

Пятый довод признан Комиссией необоснованным, поскольку сама по себе дата определения участников аукциона не противоречит действующему законодательству, а нарушение является гипотетическим и ничем не доказанным.

Шестой довод также признан не обоснованным из-за того, что действующим законодательством предусмотрено опубликование в официальном издании, осуществляющим опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве и в ЕФРСБ, а обязанность организатора размещать информацию в печатных СМИ по месту нахождения должника не предусмотрена.

Седьмой довод жалоб признан Комиссией необоснованным в связи с тем, что нарушение, на которые ссылается Заявитель, носит гипотетический характер и отсутствует доказательства того, что кому-либо из потенциальных участников задаток не был возвращен.

Восьмой довод жалобы признан Комиссией необоснованным в связи с тем, что действующим законодательством не запрещено составление и подписание акта приемки-передачи недвижимого имущества не по месту его нахождения. Кроме того, положения договора о том, что право собственности переходит к покупателю в момент передачи имущества не нарушает права участников Торгов с учетом представленных заявителем доводов, а также предусмотренной процедуры государственной регистрации прав на имущество.

Девятый довод жалобы признан необоснованным в связи с тем, что сообщение об отмене сообщения об объявлении торгов или сообщения о результатах торгов было опубликовано до направления жалобы Организатору, то есть соответствующее нарушение устранено им самостоятельно.

Комиссия учитывает, что Торги отменены, что и просил Заявитель в своей жалобе. В этой связи Комиссия приняла решение предписание не выдавать, поскольку требования Заявителя удовлетворены.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной в части второго и третьего доводов жалобы, в остальной части — необоснованой.

2. Признать действия Организатора торгов нарушающими абз 17 п. 10, п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.