

"05" мая 2016 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Белов Д.Ю., начальник отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Члены Комиссии:

Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:<...>, рассмотрев жалобу ООО «Дельта плюс» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку фильтров бактериальных для наркозно-дыхательных аппаратов для нужд ОГБУЗ ОБ КО № 1 (извещение № 0341300031516000096) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 04.04.2016 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> заказчиком – ОГБУЗ «Окружная больница городского округа № 1» (далее – Заказчик) размещено извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку фильтров бактериальных для наркозно-дыхательных аппаратов для нужд ОГБУЗ ОБ КО № 1 (извещение № 0341300031516000096) (далее – Документация об аукционе).

Участник закупки – ООО «Дельта плюс» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия аукционной комиссии по необоснованному признанию второй части заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель в своей жалобе приводит довод о том, что аукционная комиссия необоснованно признала вторую часть заявки ООО «Дельта плюс» не соответствующей требованиям, установленным Документацией об аукционе «на

основании пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, в соответствии с пунктом 5 раздела 1 Документации об аукционе и в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе: не представлен документ, предусмотренный частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и пунктом 5 раздела 1 Документации об аукционе, подтверждающий соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы, услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе – Декларирование страны происхождения поставляемого товара».

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы члены аукционной комиссии довод жалобы признали. При этом представили письменные пояснения по доводу жалобы, которые заключаются в следующем:

«Всего заявилось 11 участников. 11 участников было допущено к участию в электронном аукционе. На электронный аукцион вышло 7 участников. На рассмотрение вторых частей заявок поступило 7 заявок. 20 апреля 2016 года состоялось рассмотрение вторых частей заявок. Комиссия приняла решение отклонить заявку № 5 участника закупки, так как в соответствии с подпунктом 2 части 5 статьи 66 Закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: - документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов (Декларирование страны происхождения поставляемого товара).

Учитывая тот факт, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе в электронной форме, комиссия должна опираться на требования законодательства, не обнаружив документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 Закона было принято решение об отказе в допуске заявке № 5 участника закупки на основании пункта 2 части 5 статьи 66 Закона.

В связи с большой загруженностью, учитывая человеческий фактор, комиссия при формировании протокола подведения итогов аукциона в электронной форме, вследствие технической ошибки отклонила заявку № 3, пятая по счету по результатам аукциона (см. Скриншот), вместо заявки № 5, которая по счету была четвертой.

Учитывая вышеуказанное, при рассмотрении заявок комиссия необоснованно приняла решение о несоответствии заявки ООО «Дельта плюс» на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе, что привело к отказу в допуске ООО «Дельта плюс» на участие в аукционе.

На таком основании, считаем жалобу обоснованной, вина комиссии при рассмотрении заявок вторых частей косвенная, прямого умысла на отказ ООО «Дельта плюс» в допуске на участие в аукционе комиссия не имела. В априори ООО «Дельта плюс» победителем не являлось».

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией

Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Согласно части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение

страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Подпунктом 6 пункта 1.2 раздела 1 «Информационная карта электронного аукциона» Документации об электронном аукционе установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе, ко второй части заявки в том числе:

«5) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы, услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона 44-ФЗ, или копии этих документов:

В соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 25 марта 2014 года № 155:

- Декларирование страны происхождения поставляемого товара.

Рекомендуемая форма для подачи информации приведена в приложении № 2 к разделу 1 Информационная карта аукциона – форма 4. Участник закупки вправе представить вторую часть заявки не по рекомендуемой форме при условии наличия в ней всех сведений, предусмотренных настоящим подпунктом».

Как следует из материалов дела, в составе второй части заявки ООО «Дельта плюс» представлена Декларация о стране происхождения предлагаемых к поставке товаров с указанием страны происхождения в соответствии с требованиями пункта 6 части 5 статьи 66, части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе, а также согласно требованиям подпункта 6 пункта 1.2 раздела 1 «Информационная карта электронного аукциона» Документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок, рассмотрев довод жалобы на действия аукционной комиссии по неправомерному отклонению заявки ООО «Дельта плюс», предложившего к поставке товар с указанием Декларирования страны его происхождения в составе второй части своей заявки, изучив материалы жалобы и Документацию об аукционе, заслушав представителей Заказчика, членов аукционной комиссии, установила в действиях аукционной комиссии нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дельта плюс» обоснованной.

Признать факт нарушения аукционной комиссией части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушения части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе путем пересмотра вторых частей заявок.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

Д.Ю. Белов

Члены Комиссии

А.К. Степина

А.И. Суясов