

## РЕШЕНИЕ

по делу № 049/07/3-285/2023

11.01.2024

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, (далее – Комиссия) при участии представителя Филиала «Аэронавигация Северо-Востока» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее – Заказчик <...> (дов. № 1-4822/2 от 19.12.2023), представителя ООО «Сириус ДВ» (далее – Заявитель) <...>, рассмотрела жалобу (вх. № 5017 ЭП/23 от 26.12.2023) на действия Заказчика при проведении запроса аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по подготовке помещения под размещение ИБП для модернизируемой АС ОрВД Магаданского регионального центра ЕС ОрВД (реестровый номер извещения 32313032806).

Информация о поступившей жалобе, в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), размещена на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы «База решений и правовых актов» <https://br.fas.gov.ru>.

В жалобе Заявитель указал на неправомерное отклонение заявки на участие в закупке.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области,

### УСТАНОВИЛА:

1. 01.12.2023 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по подготовке помещения под размещение ИБП для модернизируемой АС ОрВД Магаданского регионального центра ЕС ОрВД (реестровый номер извещения 32313032806).

Максимальное значение цены договора: 9 201 457,33 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 11.12.2023 02:00. Дата рассмотрения первых частей заявок: 12.12.2023. Дата начала срока подачи ценовых предложений: 13.12.2023. Дата рассмотрения вторых частей заявок: 14.12.2023. Дата подведения итогов: 14.12.2023.

Согласно протоколу № 77 от 12.12.2023 рассмотрения первых частей заявок заявки подали три участника, все из которых были допущены к дальнейшему проведению процедуры.

Согласно протоколу признания аукциона в электронной форме несостоявшимся № 78 от 14.12.2023 (размещен в ЕИС 15.12.2023) по результатам рассмотрения вторых частей заявок закупочной комиссией Заказчика принято решение о несоответствии требованиям извещения заявок двух из трех участников, в том числе заявки ООО «Сириус ДВ», аукцион признан несостоявшимся. По итогам проведения закупки 26.12.2022 договор № 153 заключен с победителем индивидуальным предпринимателем <...>

2. Согласно доводу жалобы заявка ООО «Сириус ДВ» неправомерно признана закупочной комиссией не соответствующей требованиям извещения.

В соответствии с пунктом 8.1 документации о закупке заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Пунктом 9.7 документации предусмотрено следующее требование к составу заявки на участие в закупке: «Копия решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника закупки заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке) является крупной сделкой».

Заказчик осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Положением о закупке товаров, работ услуг ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» (редакция 22), утвержденным приказом ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» № 832-п от 05.12.2023, (далее – Положение о закупке).

Согласно пункту 14 статьи 30 «Порядок проведения аукциона в электронной форме» комиссия по осуществлению закупок рассматривает заявки на участие в порядке, установленном статьей 23 настоящего Положения.

Пунктами 3-5 статьи 23 Положения о закупке предусмотрено следующее:

3. Заявка на участие в конкурентной закупке признается не соответствующей требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, и не допускается комиссией по осуществлению закупок к участию в конкурентной закупке в следующих случаях:

1) в случае непредставления документов и информации, предусмотренных извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке, либо несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки и (или) документации о закупке;

2) в случае наличия в документах и информации, предусмотренных извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке, недостоверной информации, в том числе разночтения

3) в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в

извещении об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

4. В случае установления недостоверности информации, представленной участником закупки, комиссия по осуществлению закупок обязана отстранить такого участника закупки от участия в конкурентной закупке на любом этапе её проведения.

5. При необходимости, в ходе рассмотрения заявок на участие в конкурентной закупке комиссия по осуществлению закупок вправе потребовать от участника закупки разъяснения сведений, содержащихся в заявке на участие такой закупке.

Согласно протоколу признания аукциона в электронной форме несостоявшимся № 78 от 14.12.2023 основанием для отклонения заявки указано следующее:

«Пунктом 9.7 Извещения об осуществлении закупки установлено требование о представлении копии решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки.

1. Участник закупки общество с ограниченной ответственностью «Сириус ДВ» в составе заявки на участие в закупке представил Решение единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Сириус ДВ» от 31 августа 2023 г. Решение содержит следующие сведения:

*«1. Одобрить заключение контрактов (договоров) по итогам проведения процедур закупок товаров, работ, услуг, проводимых по Закону от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», по Закону от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и иным видам закупок от имени Общества с ограниченной ответственностью «Сириус ДВ».*

*2. Одобрить максимально возможную сумму одной крупной сделки для заключения контрактов (договоров) по результатам проведения процедур закупок товаров, работ, услуг в размере 1 000 000 000 (один миллиард рублей ноль копеек) рублей».*

Также участник закупки представил Протокол № 1 от 17 ноября 2020 г. собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «Сириус ДВ» содержащий сведения об учредителях общества. Согласно протокола, учредителями общества являются 2 человека. Таким образом нельзя сделать вывод о правомочности Решения единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Сириус ДВ» от 31 августа 2023 г. об одобрении крупной сделки, поскольку в соответствии с протоколом № 1 от 17 ноября 2020 г. Бажан Павел Геннадьевич, подписавший решение, не является единственным участником общества. Протоколов о выходе иных участников общества из его состава не представлено.

2. Правоотношения, вытекающие из осуществления корпоративной деятельности обществ с ограниченной ответственностью, регулируются Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон).

В соответствии с частью 3 статьи 46 указанного Закона в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

Представленное обществом Решение не содержит обязательных признаков решения о согласии на совершение крупной сделки установленных частью 3 статьи 46, тем самым не может быть рассмотрено в качестве документа, соответствующего п. 9.7 Извещения об осуществлении закупки.

Обществом не представлено сведений о том, что данная сделка не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности предприятия. Также представленные сведения не

позволяют сделать вывод о том, что общество состоит из единственного участника и попадает под исключение, установленное частью 7 статьи 46 Закона. Таким образом наличие решения о согласии на совершение крупной сделки является обязательным для данного участника.

На основании изложенного заявка участника общества с ограниченной ответственностью «Сириус ДВ» признается не соответствующей условиям извещения об осуществлении закупки».

Комиссией установлено, что в составе второй части заявки участник ООО «Сириус ДВ» представил следующие документы:

- копию устава ООО «Сириус ДВ», утвержденный протоколом № 1 от 17.11.2020;
- копию листа записи Единого государственного реестра юридических лиц от 22.12.2022;
- выписку из Единого государственного реестра юридических лиц от 08.12.2023;  
сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 08.12.2023;
- декларацию о соответствии участника закупки;
- копию свидетельства о постановке на налоговый учет;
- копию решения единственного участника ООО «Сириус ДВ» об одобрении крупной сделки от 31.08.2023;
- копию приказа № 01 от 25.11.2020 о назначении Б. П. В. директором общества;
- копию протокола № 1 от 17.11.2020 собрания учредителей ООО «Сириус ДВ»;
- реквизиты ООО «Сириус ДВ»;
- сведения об участнике закупки.

Рассмотрев протокол признания аукциона в электронной форме несостоявшимся № 78 от 14.12.2023, заявку ООО «Сириус ДВ», Комиссия приходит к следующему.

Закупочная комиссия не указала в обосновании своего решения о признании заявки не соответствующей требованиям извещения конкретный пункт статьи 23 Положения о закупке, на основании которого такое решение принято.

Вместе с тем, закупочная комиссия сделала вывод о том, что подписавший представленное решение об одобрении крупной сделки Б. П. В. не является единственным участником общества, вследствие чего закупочная комиссия не может считать правомочным данное решение.

Кроме того, закупочная комиссия указала, что в составе заявки не представлены протоколы о выходе участников общества из его состава.

Комиссия Магаданского УФАС России отмечает, что документацией о закупке не предусмотрена обязанность участника закупки предоставлять в составе заявки протоколы выходе участников общества из его состава.

Пунктами 9.3 и 9.4 документации о закупке установлено, что участник обязан предоставить копию учредительного документа (устав), если участником закупки является юридическое лицо, а также копию документа, подтверждающего полномочия

лица действовать от имени участника закупки.

В рамках исполнения данного требования ООО «Сириус ДВ» представило устав общества, протокол № 1 от 17.11.2020, которым, в частности, постановлено назначить директором общества Б. П. В. и приказ № 01 от 25.11.2020 о назначении Б. П. В. директором общества.

Указанный протокол подписан Б. П. В. и С. Э. Б. – участниками обществами с долями по 50%.

Таким образом, данные протокол и приказ являются документами, подтверждающими полномочия лица действовать от имени участника закупки. Не имеется оснований считать данные документы утратившими силу.

Вместе с тем, в составе заявки также представлен лист записи Единого государственного реестра юридических лиц от 22.12.2022, согласно которому в сведения об ООО «Сириус ДВ», содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, внесены изменения, а именно: С. Э. Б. прекратил участие в обществе, а количество учредителей (участников) общества составляет 1 физическое лицо.

Также информация о количестве участников общества (один участник Б. П. В. с долей 100%) содержится в выписке из ЕГРЮЛ от 08.12.2023, представленной участником в составе заявки.

В силу подпункта «д» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся, в частности, сведения об учредителях или участниках юридического лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Заявление участника общества о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок.

Пунктом 1.1 данной статьи предусмотрено, что нотариус, удостоверивший заявление участника общества о выходе из общества, в течение двух рабочих дней со дня такого удостоверения подает в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, заявление о внесении соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц.

Таким образом, установленный законодательством порядок выхода лиц из состава участников общества с ограниченной ответственностью предусматривает внесение соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц.

Комиссия полагает, что копия листа записи Единого государственного реестра юридических лиц от 22.12.2022 и выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Сириус ДВ» однозначно свидетельствуют о том, что на момент принятия решения об одобрении крупной сделки общество состояло из единственного участника.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, основанием для признания спорного

решения об одобрении крупной сделки ненадлежащим, послужили сомнения, вызванные указанием в протоколе № 1 от 17.11.2020 на двух участников общества. Представитель затруднился пояснить, по какой причине закупочная комиссия не посчитала сведения из Единого государственного реестра юридических лиц достоверными.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что закупочная комиссия Заказчика неправомечно приняла решение о неправомерности подписания решения об одобрении крупной сделки единственным участником общества.

Вторым основанием для признания решения об одобрении крупной сделки не соответствующим требованиям извещения, указано отсутствие обязательных признаков решения о согласии на совершение крупной сделки установленных частью 3 статьи 46 Закона об ООО.

Согласно указанной норме принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

В случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) общества принятие решений о согласии на совершение крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

В решении о согласии на совершение крупной сделки могут не указываться сторона сделки и выгодоприобретатель, если сделка заключается на торгах, а также в иных случаях, если сторона сделки и выгодоприобретатель не могут быть определены к моменту получения согласия на совершение такой сделки.

Решение о согласии на совершение или о последующем одобрении сделки может также содержать указание:

на минимальные и максимальные параметры условий сделки (верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости продажи имущества) или порядок их определения;

на согласие на совершение ряда аналогичных сделок;

на альтернативные варианты условий сделки, требующей согласия на ее совершение;

на согласие на совершение сделки при условии совершения нескольких сделок одновременно.

В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Крупная сделка может быть заключена под отлагательным условием получения надлежащего согласия на ее совершение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Вместе с тем в оспариваемом решении об одобрении крупной сделки указано следующее:

*«1. Одобрить заключение контрактов (договоров) по итогам проведения процедур закупок товаров, работ, услуг, проводимых по Закону от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», по Закону от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и иным видам закупок от имени Общества с ограниченной ответственностью «Сириус ДВ».*

*2. Одобрить максимально возможную сумму одной крупной сделки для заключения контрактов (договоров) по результатам проведения процедур закупок товаров, работ, услуг в размере 1 000 000 000 (один миллиард рублей ноль копеек) рублей».*

По мнению закупочной комиссии Заказчика, в решении об одобрении крупной сделки не указаны сведения о лице (лицах), являющимся ее стороной, выгодоприобретателем, цене, предмете сделки и иных ее существенных условиях или порядке их определения.

При этом Комиссией установлено, что единственный участник общества одобрил максимально возможную сумму одной сделки для заключения контрактов (договоров) по результатам проведения конкурентных процедур на сумму 1 000 000 000 рублей. Таким образом, единым волеизъявлением участника закупки такая сделка одобрена в отношении любой сделки, заключаемой по результатам закупок. В настоящем случае начальная (максимальная) цена установлена заказчиком в размере 9 201 457,33 рублей, что меньше суммы, указанной в решении. Соответственно, оснований полагать, что сделка, заключаемая по результатам рассматриваемой закупки, является крупной для заявителя по ее стоимости, не имеется, поскольку НМЦ закупки не превышает суммы, указанной в решении.

В связи с чем оснований полагать, что в решении не указана цена сделки, которая для Заявителя является крупной, не имеется, поскольку обратное следует из буквального толкования рассматриваемого решения.

В свою очередь, Закон об ООО не запрещает участникам обществ принимать решения об одобрении последующих сделок, заключаемых от имени общества после принятия решения об одобрении крупной сделки, если такое решение очерчивает признаки, указывающие на то, какие сделки, признаются для общества крупными, а равно в случае, если единственный участник одобрил собственным решением все сделки, заключаемые от имени общества, на предельную сумму – 1 000 000 000 рублей. В настоящем случае учредителем принято решение об одобрении максимально возможной суммы одной сделки.

Относительно неуказания в решении ее предмета следует отметить, что в рассматриваемом решении указано на одобрение заключения договора от имени общества по итогам конкурентных процедур, проводимых в порядке регулирования Закона о контрактной системе и Закона о закупках. При этом в силу пункта 1 статьи 46 Закона об ООО крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет

25 и более процентов балансовой стоимости активов общества; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Также Законом определено, что под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Приведенные выше законодательные положения позволяют сделать вывод, что действующее законодательство, предъявляя требование о необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки, исходит из двух критериев: сделка должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности и должна быть направлена на отчуждение или приобретение имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества.

В свою очередь, в силу положений документации необходимость предоставления одобрения крупной сделки возникает у участника закупки, если такая обязанность возникает у заявителя в силу требований действующего законодательства и корпоративных требований самого общества.

В настоящем случае в решении указано об одобрении сделок, заключаемых по результатам конкурентных процедур в размере 1 000 000 000 рублей. Соответственно, волеизъявлением участника общества определено, что договоры, заключаемые по результатам конкурентных процедур закупок, не выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности юридического лица. Кроме того, Комиссия отмечает, что цель представления указанного документа (решения об одобрении крупной сделки) связана с нивелированием возможных рисков последующего оспаривания договора, заключенного по результатам закупки, участниками общества в силу отсутствия на то соответствующего волеизъявления. Однако в рассматриваемом деле из решения усматривается, что сделка, подлежащая заключению по результатам закупок (по форме заключения таких сделок), одобрена участником закупки, при этом НМЦ закупки не превышает предельный размер сделки, одобренный учредителем участника закупки.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу о достаточности и полноте решения, представленного участником закупки в составе заявки, для понимания заказчиком легитимности заявки, поданной от имени общества, а также наличия у участника общества соответствующего волеизъявления об одобрении сделки на сумму, не превышающую НМЦ закупки.

Кроме того, следует отметить, что положения о крупных сделках, в силу абзаца 2 части 7 статьи 46 Закона об ООО, не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа.

Таким образом, одобрение крупной сделки в рассматриваемом случае не требуется в



силу закона и в том числе потому, что у заказчика отсутствует риск признания сделки недействительной в связи с нарушением корпоративного порядка ее одобрения.

Требование об одобрении крупной сделки не может и не должно становиться способом произвольного отклонения поданных участниками заявок со ссылками на их формальное несоответствие требованиям документации о закупке в случае, если у заказчика имеются сведения об отсутствии необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки в обществе, состоящем из одного участника.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Отклонение закупочной комиссией заявки ООО «Сириус ДВ» противоречит указанным нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер и необоснованно ограничивают круг участников процедуры.

Аналогичного мнения придерживается Арбитражный суд города Москвы в решении по делу № А40-238306/19-148-1345 от 14.11.2019.

Таким образом, в действиях закупочной комиссии Заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Жалоба признается обоснованной.

Также Комиссия отмечает, что Заявителем рассматриваемая жалоба была направлена в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве, где была зарегистрирована (вх. № 84667-ЭП/23 от 21.12.2023), а затем передана по подведомственности в Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (вх. № 5017 ЭП/23 от 26.12.2023) для рассмотрения по месту нахождения заказчика. Таким образом, Заявителем не нарушен установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции десятидневный срок на обжалование действий организатора. Жалоба подлежала рассмотрению антимонопольным органом.

В силу части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки (15.12.2023 в рассматриваемом случае).

Следовательно, договор мог заключен не ранее 26.12.2023 и не позднее 09.01.2024 (с учетом нерабочих дней). Фактически Заказчик заключил договор 26.12.2023, то есть, без нарушения установленных сроков.

При этом уведомление о принятии жалобы к рассмотрению было направлено в адрес Заказчика 27.12.2023, вследствие чего у Заказчика не имелось возможности исполнить требование части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции о приостановлении торгов в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

В связи с указанными обстоятельствами предписание по итогам рассмотрения жалобы не выдается.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сириус ДВ» на действия Заказчика – Филиала «Аэронавигация Северо-Востока» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по подготовке помещения под размещение ИБП для модернизируемой АС ОрВД Магаданского регионального центра ЕС ОрВД (реестровый номер извещения 32313032806) обоснованной.
2. Признать в действиях закупочной комиссии нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать в связи с заключением договора по итогам проведения закупки.
4. Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.