

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №75/23 от 24.04.2023 в составе:

Председатель комиссии:

– <<--->>– заместитель руководителя Управления.

Члены комиссии:

– <<--->> – главный государственный инспектор отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления;

– <<--->>– специалист-эксперт отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления;

в присутствии на заседании комиссии представителя заявителя <<--->>., действующей на основании доверенности от 30.01.2023 №11,

в присутствии на заседании комиссии представителя Организатора торгов - <<--->><<--->>, действующей на основании доверенности от 11.01.2023 №1,

рассмотрев жалобу <<--->> (вх.№10546-ЭП/23 от 26.10.2023)

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России), в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «<<--->>» (далее – Заявитель, <<--->>) от 26.10.2023 №10546-ЭП/23 на действия Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее — Заказчик, организатор торгов) при проведении аукциона (извещение №2087500000123002280001) на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт, замене, модернизации лифтов, ремонт лифтовых шахт, машинных и блочных помещений, а также выполнение работ по капитальному ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального образования город Когалым ХМАО-Югры (далее — аукцион).

Как следует из содержания жалобы, победителем электронного аукциона признано <<--->> как лицо, выдвинувшее минимальное предложение о цене договора об оказании услуг, являющихся предметом аукциона в размере <<--->> рублей.

Протоколом от 20.10.2023 Заказчиком, предложенная <<--->> цена договора признана необоснованной, ввиду чего принято решение договор подряда с <<--->> не заключать.

Заявитель с решением Заказчика не согласен, в связи с чем просит признать жалобу обоснованной, действия Организатора торгов, связанные с отказом в заключении договора с <<--->> по итогам электронного аукциона (извещение № 208750000012300228), оформленные

протоколом от 20.10.2023, незаконными.

На основании уведомления Ханты-Мансийского УФАС России о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх.№РВ/7595/23 от 26.10.2023), направленного Организатору торгов, Заявителю в порядке части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы назначено на 03.10.2023.

Указанным уведомлением, в порядке части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции у Организатора торгов истребованы необходимые документы для рассмотрения жалобы по существу.

Организатор торгов представил письменные возражения на жалобу Заявителя (вх.№10916-ЭП/23 от 03.11.2023), считает свои действия законными, а жалобу необоснованной.

03.11.2023 в ходе рассмотрения жалобы, представителем Заявителя заявлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы и установлена необходимость о предоставлении документов в адрес Ханты-Мансийского УФАС России, которое Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России удовлетворено.

03.11.2023 уведомлением о продлении срока рассмотрения жалобы (исх.№РВ/7826/23), срок рассмотрения жалобы Заявителя продлен, в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы назначено на 13.11.2023.

13.11.2023 <<--->> были представлены дополнительные документы.

*Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.*

*В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает, в том числе жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.*

*Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.*

*Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 №615 утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в*

многоквартирном доме (далее — Положение №615).

20.09.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru> и на электронной площадке <https://www.rts-tender.ru> (далее – электронная площадка) разместил извещение о проведении электронного аукциона №208750000012300228, а также документацию о проведении электронного аукциона №2023-12ПР/ЛО на оказание услуг на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт, замене, модернизации лифтов, ремонт лифтовых шахт, машинных и блочных помещений, а также выполнение работ по капитальному ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального образования город Когалым ХМАО-Югры (далее – аукционная документация), начальная (максимальная) цена договора электронного аукциона составила <<--->> руб.

Срок приема заявок по указанной процедуре установлен с 20.09.2023 по 28.09.2023 09 час. 00 мин.

Дата окончания срока рассмотрения заявок 29.09.2023.

Дата проведения электронного аукциона 02.10.2023.

Место выполнения работ:<<--->>

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.09.2023 № 2087500000123002280002 поступило 10 заявок.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 02.10.2023 № 2087500000123002280003 победителем признан участник – <<--->>, предложивший наименьшую цену договора.

В соответствии с пунктом 90 Положения №615 если при проведении электронного аукциона участником закупки, с которым заключается договор о проведении капитального ремонта, предложена цена, которая на 20 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, договор о проведении капитального ремонта заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора о проведении капитального ремонта в размере, превышающем в 2 раза размер обеспечения его исполнения, указанный в документации об электронном аукционе, но не менее чем в размере аванса (если договором о проведении капитального ремонта предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с пунктом 91 Положения №615 в случае, если предметом договора о проведении капитального ремонта, для заключения которого проводится электронный аукцион, является выполнение строительно-монтажных работ при проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, в том числе ремонт (замена, модернизация) лифтов, участник закупки, предложивший цену договора, которая на 20 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, обязан дополнительно представить заказчику обоснование предлагаемой цены договора (по каждой статье затрат, в том числе стоимость материалов и оборудования, расходы на заработную плату, аренду машин и механизмов), включающее в себя гарантийное письмо от производителя на используемые материалы при производстве работ с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие материалов у участника закупки, иные документы и расчеты, включая подтверждающие возможность участника закупки осуществить выполнение работ по предлагаемой цене.

В силу пункта 92 настоящего Положения №615 обоснование, указанное в пункте 91

настоящего Положения, представляется участником электронного аукциона, с которым заключается договор о проведении капитального ремонта, при направлении заказчику подписанного проекта договора о проведении капитального ремонта. В случае невыполнения таким участником этого требования он признается уклонившимся от заключения договора о проведении капитального ремонта. При признании комиссией по осуществлению закупок предложенной цены необоснованной договор о проведении капитального ремонта с таким участником не заключается и право заключения договора о проведении капитального ремонта переходит к участнику электронного аукциона, который предложил такую же, как и победитель электронного аукциона, цену договора или предложение о цене договора которого содержит лучшие условия в отношении цены договора, следующие после условий, предложенных победителем электронного аукциона. В этих случаях решение комиссии по осуществлению закупок оформляется протоколом, который размещается на официальном сайте и доводится до сведения всех участников электронного аукциона не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

12.10.2023 на электронной торговой площадке «РТС-тендер» Заявителем размещены следующие документы:

- подписанный проект договора подряда;
- обеспечение исполнения обязательств по договору подряда в виде независимой гарантии, выданной АО КБ «<<--->>»;
- обоснование предлагаемой цены договора на 45 листах (далее — обоснование цены).

Представленный проект независимой гарантии от ООО «<<--->>» №ЭБГ-021514 от 04.10.2023, в целях обеспечения договора подряда №229/ПД/ЛО на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт лифтового оборудования и работ по капитальному ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах, расположенных в городе Когалыме по адресам: <<--->>, <<--->>, Заказчиком был не принят по следующим основаниям.

Указанный договор подряда подлежит заключению в соответствии с Положением №615.

Следовательно, указание в тексте проекта гарантии на Федеральный закон от 21.07.2007 №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», а также применение понятия «контракт» не является обоснованным.

Кроме того, наименование объекта закупки в проекте гарантии, отсутствии условия о предъявлении Заказчиком (Бенефициаром) требования об уплате денежной суммы в формате электронного документа противоречит условиям документации о проведении электронного аукциона, условия договора подряда и нарушает законные права и интересы Бенефициара.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 214 Положения №615 Организатором торгов было принято решение об отказе в принятии проекта независимой гарантии №ЭБГ-021514 от 04.10.2023, в связи с несоответствием условий гарантий установленными требованиями.

11.10.2023 ООО «<<--->>» была получена независимая гарантия №ЭБГ-021514, согласованная Заказчиком.

Согласно пункта 205 Положения №615 договор заключается после предоставления участником электронного аукциона обеспечения исполнения договора в размере, указанном в извещении о проведении электронного аукциона.

Из представленных документов следует, что ООО «<<--->>» в адрес Заказчика в качестве обоснования предложенной цены договора в размере <<--->> рублей направил письмо от 09.10.2023 с расходами на приобретение лифтового оборудования в размере <<--->> рублей

и осуществление монтажных работ в размере 3 964 600 рублей, что в сумме уже составляет <<--->> рублей. Вместе с тем ООО «<<--->>» указывает в данном письме на планируемый доход в размере <<--->> рублей.

Из пояснений ООО «<<--->>» следует, что доход <<--->> рублей уже включен в стоимость монтажных работ (<<--->> рублей), что не соответствует математическим расчетам и обоснованию цены.

Заказчиком в адрес ООО «<<--->>» 18.10.2023 было направлено письмо об отказе принятия обоснования цены по следующим причинам.

В таблице 3 «Сравнительный анализ» письма от 09.10.2023 предложенное оформление итоговой цены, полученной путем арифметического сложения цены завода-производителя лифтового оборудования (<<--->>рублей), цены монтажных работ (<<--->> рублей) и дохода ООО <<--->>» (<<--->> рублей) превышает цену договора (<<--->> рублей) предложенную обществом по итогам электронного аукциона.

Кроме того, цена монтажных работ, указанных в таблице 3 «Сравнительный анализ указанного письма (<<--->> рублей) не соответствует совокупной цене строительных работ (<<--->>), монтажных работ <<--->> рублей), пусконаладочных работ (<<--->>рублей) полученной путем арифметического сложения столбцов 9-11 отдельного документа «Обоснование цены заключаемого по итогам электронного аукциона»).

Следующим письмом, полученным 20.10.2023 Заказчиком, ООО «<<--->>» указывает стоимость лифтового оборудования <<--->>рублей, прибыль <<--->> рублей, разработка проектной документации на капитальный ремонт, а также капитальный ремонт, замена и модернизация лифтового оборудования <<--->> рублей, вместо указанной ранее суммы <<--->> рублей.

В обосновании цены заявленные ООО «<<--->>» в результате математического сложения к предлагаемой цене договора приводят к противоречию с обоснованием цены договора, изложенном в обосновании по следующим причинам.

В письме ООО «<<--->>» затраты на монтажные работы заявлены в размере <<--->> рублей, в то время как в обосновании цены стоимость монтажных работ заявлена в размере <<--->> рублей, также фонд оплаты труда указан в размере <<--->> рублей, в то время как в обосновании цены фонд оплаты труда заявлен в размере <<--->> рублей.

При этом заявленные ООО «<<--->>» расходы на монтажные работы в размере <<--->> рублей не детализированы, документально не подтверждены.

ООО «<<--->>» заявлено о наличии в штате 1 единицы монтажника электрических подъемников (лифтов) и двух производителей работ по монтажному лифтового оборудования, что потребовало необходимость пояснений о достаточности сил и средств для производства работ по замене лифтового оборудования в установленные договором подряда объемы и сроки.

ООО <<--->>» в сопровождающих обоснование цены документах указало на возможность привлечения к выполнению работ по капитальному ремонту лифтового оборудования в городе Когалыме иных специалистов, сотрудничающих с ООО «<<--->>».

При этом, указание на возможность привлечения таких специалистов не гарантирует возможность их привлечения в случае возникновения такой необходимости.

Более того, затраты на привлечение иных сотрудников также не указаны в обосновании цены.

Кроме того, в приложении 1 «Данные по наличию технического оборудования и инструментов» к обоснованию цены указано на наличие технического оборудования и инструментов в офисе ООО «<<--->>» расположенном по адресу: <<--->, при этом документы свидетельствующие о возможном перемещении указанного имущества из г.<<---> в г.<<---> для последующей эксплуатации при выполнении работ по замене лифтового оборудования не предоставлены.

Также ООО «<<--->>» в вышеуказанном приложении сообщило о наличии инструментов. Упоминание об оборудовании, необходимом для демонтажа и монтажа лифтовых кабин отсутствует, что нарушает требования пункта 91 Положения №615.

Более того, Заявитель указывает о наличии в лизинге 2-х единиц автомобилей, 1 единицы крана-манипулятора автомобильного, 1 единицы рефрижератора Эленж СЗТ без указания целевого назначения, а также о готовности к перемещению и эксплуатации в заявленном количестве в целях выполнения на территории города <<---> объема работ по замене лифтового оборудования, предусмотренного договором подряда.

Таким образом, выполнение работ по капитальному ремонту лифтового оборудования в городе Когалым по предложенной цене договора не является подтвержденной.

В целях защиты прав и интересов собственников помещения в многоквартирных домах, расположенных в городе <<---> по адресам: <<--->, Заказчиком было направлено письмо о необходимости пояснений к итоговой предложенной цене, приведенной в таблице 2 «Сравнительного анализа» и обоснования цены.

Представленные пояснения ООО «<<--->>» не содержат обоснование возможности выполнения работ по заявленной цене в соответствии с требованиями пункта 91 Положения №615.

Таким образом, Протоколом от 20.10.2023 в 16.40 час. рассмотрения обоснования предлагаемой ООО «<<--->>» цены договора №229/ПД/ЛО на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт, замене, модернизации лифтов, ремонт лифтовых шахт, машинных и блочных помещений, а также выполнение работ по капитальному ремонту, замене, модернизации лифтов, 2023-8746 8 ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального образования города Когалым Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по итогам аукциона в электронной форме №208750000012300228/РТС286В230214 было принято о признании предложенной цены ООО «<<--->>» договора не обоснованной.

Кроме того, Заявителем был заключен договор подряда от 09.11.2023 №09- 11-2023 во исполнение генерального договора, между ООО «<<--->>» и Организатором торгов.

Вышеуказанный договор в рассматриваемой жалобе противоречит пункту 91 Положения №615, который обязывает победителя обосновать и подтвердить документально каждую статью затрат (соответствующий договор на момент обоснования цены отсутствовал).

Во исполнение требований Положения №615, уведомлением от 23.10.2023 №33/01-Исх.-14757 Организатором торгов была направлена информация участникам электронного аукциона №208750000012300228/РТС286В230214 об оформлении протокола признания цены, предложенной победителем электронного аукциона, необоснованной.

Также о нахождении в собственности у субподрядной организации кранового манипулятора не подтверждает сведения фактического наличия кранового манипулятора на месте оказания услуг, так как ранее было указано о его наличии в городе Москва.

Заявителем также не представлены доказательства (подтверждающие документы) на расходы по вывозу мусора, либо прием отходов соответствующего класса опасности.

Представленные 13.11.2023 ООО «<<--->>» в адрес Ханты-Мансийского УФАС России документы не содержат обоснование подтверждения возможности выполнения работ по договору по результатам электронного аукциона №208750000012300228/РТС286В230214.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о соблюдении Организатором торгов требований Положения №615 и об отсутствии действий со стороны Заказчика, противоречащих Закону о защите конкуренции.

Таким образом, довод Заявителя о незаконном отказе от заключения договора с ООО «<<--->>» по итогам электронного аукциона №208750000012300228 / РТС286В230214, является необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

р е ш и л а :

1. Признать жалобу ООО «<<--->>» от 26.10.2023 №10546-ЭП/23 на действия Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов при проведении аукциона на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт, замену, модернизацию лифтов, ремонт лифтовых шахт, машинных и блочных помещений, а также выполнение работ по капитальному ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального образования город Когалым Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, извещение 208750000012300228, необоснованной.

1.1. Довод Заявителя о том, что Югорским фондом капитального ремонта многоквартирных домов было незаконно отказано в заключении договора с ООО «<<--->>» по итогам электронного аукциона №208750000012300228 / РТС286В230214 является необоснованным.

Председатель Комиссии <<--->>

Члены Комиссии:<<--->>

<<--->>