

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22267/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.12.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «СтарТех», ГБУ «Многофункциональный миграционный центр»,

рассмотрев жалобу ООО «СтарТех» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ «Многофункциональный миграционный центр» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем вентиляции (реестровый № 32110833278, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

18.11.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем вентиляции (реестровый № 32110833278).

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации Закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Разделом 6 Документации установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно данному разделу установлены следующие критерии:

а) Стоимостные критерии оценки:

I. Цена контракта.

Значимость критерия: 50 %.

Содержание: При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения контракта признается предложение участника закупки с наименьшей ценой контракта.

б) Нестоимостные критерии оценки:

II. Критерий квалификация участников закупки.

Значимость критерия: 50 %

Содержание: При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения контракта по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное кол-во баллов - 100).

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Предметом оценки по критерию являются показатели:

- «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)». Значимость показателя критерия составляет 5%;
- «Обеспеченность кадровыми ресурсами». Значимость показателя критерия составляет 80%;
- «Квалификация кадровых ресурсов». Значимость показателя критерия составляет 5%;
- «Деловая репутация». Значимость показателя критерия составляет 5%;
- «Наличие материальных ресурсов». Значимость показателя критерия составляет 5%.

в соответствии с разделом 6 Документации Закупки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» оценивается предложение участника о наличии у участника инженерно-технического персонала в области технического обслуживания и ремонта инженерных систем

(оценивается суммарное количество кадровых ресурсов различной квалификации):

Оценка производится на основании следующих документов:

а) подтверждающих факт нахождения специалистов в договорных отношениях с участником закупки, а именно:

- списка специалистов в форме таблицы приложения 2;

- копии отчета РСВ, утвержденного приказом ФНС России от 18.09.2019 №ММВ-7-11/470@ за последний квартал с отметкой о направлении отчета в ИФНС, либо с подтверждением направления отчета РСВ в ИФНС по электронным каналам связи;

- копии отчета СЗВ-М, утвержденного постановлением Правления ПФР от 1 февраля 2016 г. № 83п за последний отчетный месяц с отметкой о направлении отчета в ПФР, либо с подтверждением направления отчета СЗВ-М в ПФР по электронным каналам связи. При этом с целью неразглашения персональных данных, сведения об ИНН и СНИЛС могут быть закрыты (заретушированы).

б) копии документов, подтверждающих специализацию кадровых ресурсов:

- дипломы или аттестаты об окончании высшего или среднего технического образования.

Заявитель не согласен с вышеизложенным требованием Заказчика, в части подтверждения специализации кадровых ресурсов (дипломы или аттестаты об окончании высшего или среднего технического образования).

Представитель Заказчика указал на тот факт, что работы по договору, который будет заключен по результатам проведения Закупки, производятся на технически сложном и дорогостоящем прецизионном холодильном оборудовании. Работоспособность данных систем является критически важной, поэтому заказчиком установлены оценочные показатели, позволяющие оценить количество и качество технического персонала у потенциальных исполнителей. Соответственно у Заказчика отсутствует необходимость оценки не технического персонала участников с целью технического обслуживания систем вентиляции.

Кроме того, как следует из пункта 12.1 Положения о закупках, критериями оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений являются:

- цена договора;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- квалификация участников закупки, в том числе:
- наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами **(количество и/или квалификация)**; наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Таким образом, по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» оценивается общее количество персонала.

По показателю «Квалификация кадровых ресурсов» оценивается технический персонал.

Комиссия в свою очередь отмечает, что согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Заявителем в свою очередь не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав участников установленным критерием оценки, не приведено нормативного обоснования нарушения Заказчиком действующего законодательства в сфере закупок, в связи с чем Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Следует также отметить, что в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 апреля 2021 года по делу № А40-312524/2019 указано, что «Законом № 223-ФЗ о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей

степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 31 июля 2017 года № 305-КГ17-2243).

При этом Заявителем не приведено обоснований, каким именно образом оспариваемый критерий оценки влечет нарушение прав и законных интересов Заявителя.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1

РЕШИЛА:

1 . Признать жалобу ООО «СтарТех» (ИНН: 5047221195; ОГРН: 1195081003369) на действия ГБУ «Многофункциональный миграционный центр» (ИНН: 7703822590; ОГРН: 5147746407793) при проведении Закупки необоснованной.

2 . Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.12.2021 № НП/76337/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.