

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### об обстоятельствах дела № 058/01/11-484/2019

10.03.2021 года

г. Пенза

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;
- П. – начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы, члена Комиссии;
- Х. – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы и, члена Комиссии;
- П. - главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы и, члена Комиссии;

рассмотрев дело № 058/01/11-484/2020 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Дорожное строительство» (ИНН6312074182), Индивидуальным предпринимателем Д (ИНН 58), Обществом с ограниченной ответственностью «Сфера» (ИНН 5837055477), Обществом с ограниченной ответственностью «Камдорстрой» (ИНН 5802010348) требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Пензенское УФАС России поступила информация из Прокуратуры Пензенской области и Управления ФСБ России по Пензенской области о возможном сговоре участников аукциона № 0155200002219000655.

03.07.2020 Пензенским УФАС России издан приказ о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Дорожное строительство» (ИНН6312074182), Индивидуальным предпринимателем Д (ИНН 58), Обществом с ограниченной ответственностью «Сфера» (ИНН 5837055477), Обществом с ограниченной ответственностью «Камдорстрой» (ИНН 5802010348) требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении между

хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела № 058/01/11-484/2020 Комиссией Пензенского УФАС России установлено следующее.

Уполномоченный орган в лице Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области 18.10.2019 опубликовало извещение о проведении открытого аукциона № 0155200002219000655 в электронной форме на размещение государственного заказа: Ремонт автомобильной дороги г. Каменка с. Дмитриевка М-5 «Урал» км 21+674 км 34+926 Мокшанского района Пензенской области (вариант 2).

Аукцион проводится на площадке: [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) .

Исходя из положений пункта 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также из содержания аукционной документации следует, что начальная (максимальная) цена контракта составила: 103 102 944,86 рублей.

Заказчик: ГКУ «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области».

Из информации, представленной оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», установлено, что для участия в аукционе были поданы заявки:

ООО «Дорожное строительство» (ИНН6312074182);

ИП Д. (ИНН 580200186371);

ООО «Сфера» (ИНН 5837055477);

ООО «Камдорстрой» (ИНН 5802010348);

ООО «Ремстрой-сервис» (ИНН 5810006105)

Из протокола проведения электронного аукциона от 29.10.2019 №0155200002219000655-1 и информации, представленной оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», следует, что в ходе проводимых аукционов участниками сделаны следующие ценовые предложения.

Участник	ИНН	Предложенная	Дата	подписи
----------	-----	--------------	------	---------

участник	ИНН	предложенная цена	дата подачи ценового предложения
Д	58	102587430,1	29.10.2019 13:00:56
ООО «СФЕРА»	5837055477	102587430,1	29.10.2019 13:05:54
ООО «РЕМСТРОЙ-СЕРВИС»	5810006105	102071915,4	29.10.2019 13:07:45
Д	58	101556400,7	29.10.2019 13:09:09
ООО «СФЕРА»	5837055477	101556400,7	29.10.2019 13:16:58

Согласно данным электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» заявка ООО «Дорожное строительство» была отозвана до проведения аукциона.

ООО «Камдорстрой» в ходе аукциона не сделало ни одного ценового предложения.

ООО «Сфера» в ходе аукциона делало ценовые предложения равные предложениям ИП Д, тем самым не снижая цену контракта.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.10.2019 №0155200002219000655-2 победителем признан ИП Д.

По итогам аукциона контракт заключен 11.11.2019 с ИП Д по цене 101 556 400,7рублей.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

– субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

– наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

По смыслу действующего законодательства проведение торгов является, по сути, одной из форм поиска контрагента, что отвечает признакам предпринимательской деятельности в контексте статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах - извлечение прибыли - не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

Из представленных электронной площадкой материалов установлено, что IP-адрес, используемые участниками ИП Д и ООО «Камдорстрой» совпадает 37.61.176.181.

Из представленных в ходе рассмотрения дела материалов установлено, что ИП Д и ООО «Камдорстрой» размещаются в одном здании и владеют соседними помещениями.

Согласно данным оператора связи ООО «Телемакс», IP-адрес 37.61.176.181, выделен ряду абонентов, в том числе Д, адрес г. Каменка, ул. Леонова, дом 3.

Согласно пояснениям представителей ИП Д и ООО «Камдорстрой» на заседаниях комиссии по рассмотрению дела № 058/01/11-484/2020, при участии в аукционе данные субъекты использовали интернет соединение, предоставленное Д. Представители указали, что подключить самостоятельный доступ к интернету не представлялось возможным в виду отсутствия возможности у оператора ООО «Телемакс».

При этом доказательств того, что ИП Д и ООО «Камдорстрой» не имели возможности подключиться (получать доступ к интернету) к другому оператору связи, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Также из информации представленной оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлено, что при регистрации на электронной площадке ИП Д указана и используется электронная почта контактного лица kam\_daskom@mail.ru.

Согласно данным сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) электронная почта kam\_daskom@mail.ru указана ООО «Камдорстрой» в контракте 0855200000517003040-0234940-01 от 04.12.2017г.

Также электронная почта kam\_daskom@mail.ru указана в данных электронных цифровых подписях ИП Д и ООО «Камдорстрой», которые использованы при подписании заявок на аукционе 0155200002219000655.

Согласно данным электронного почтового сервиса ООО «Мэйл.Ру» при регистрации электронной почты kam\_daskom@mail.ru указаны данные пользователя: Д, дата регистрации 19.12.2011.

Из представленных ИП Д. документов следует, что Д являлся работником Предпринимателя и исполнял обязанности главного механика в 2017-2020гг. В ООО «Камдорстрой» Д в указанный период обязанности не исполнял, в штате не состоял.

Из информации представленной оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлено, что файлы (электронные документы) ИП Д и ООО «Камдорстрой», содержащиеся во вторых частях заявок, созданы единым автором, даты последнего сохранения и время редактирования совпадают.

Допущенные участники	название документа	Свойства
ИП Д	Копия разрешения на ввод в эксплуатацию	Авторы: 777 Кем сохранен: 777 Редакция: 1 Дата создания содержимого: 16.08.2019 17.53 Дата последнего сохранения: 16.08.2019 17.58 Общее время редактирования: 00.05.00
ООО «Камдорстрой»	Копия разрешения на ввод в эксплуатацию	Авторы: 777 Кем сохранен: 777 Редакция: 1 Дата создания содержимого: 16.08.2019 17.53 Дата последнего сохранения: 16.08.2019 17.58 Общее время редактирования: 00.05.00

Данное совпадение указывает на направление данными участниками ИП

Д. и ООО «Камдорстрой» одного файла.

Согласно информации, представленной удостоверяющим центром АО «Центр Информ», ИП Д. и ООО «Камдорстрой» выписаны доверенности на предоставление необходимых документов и получения сертификата ключа подписи уполномоченного лица, сформированные ключи подписи и сертификат ключа подписи пользователя на одно и то же физическое лицо – Д. Указанные ключи и сертификаты были получены данным лицом.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 4 Закона № 44 в целях информационного обеспечения контрактной системы в сфере закупок создается и ведется единая информационная система, взаимодействие которой с иными информационными системами в соответствии с частью 2 настоящей статьи обеспечивает использование усиленной неквалифицированной электронной подписи (далее - усиленная электронная подпись) для подписания электронных документов, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Федеральным законом от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Закон N 63-ФЗ) определена, что электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (статья 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона N 63-ФЗ при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны в том числе обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности, не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

Данные электронные цифровые подписи были использованы ИП Д и ООО «Камдорстрой» при участии в рассматриваемом аукционе на электронной торговой площадке, при подписании заявок на участие в рассматриваемом аукционе.

Согласно представленным ООО «Камдорстрой» документам, Д состоял в штате Общества и исполнял обязанности главного инженера в 2017-2020гг. У ИП Д Д в указанный период обязанности не исполнял.

Также согласно информации, представленной удостоверяющим центром АО «Центр Информ», ИП Д и ООО «Камдорстрой» в заявлении на создание сертификата ФЭТП и квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи использована электронная почта kam\_daskom@mail.ru.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры при подготовке к проводимому аукциону и в момент его проведения. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие субъекты в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ИП Д. и ООО «Камдорстрой» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Согласно полученным в ходе рассмотрения дела пояснениям ООО «Дорожное строительство» отказалось от участия в аукционе (отозвало заявку до начала проведения аукциона) в виду установленных заказчиком заведомо неисполнимых для Общества условий контракта. Поскольку работы необходимо было выполнить, в том числе и в зимний период, Общество не смогло бы исполнить контракт. Кроме того, исполнение контракта потребовало бы от Общества дополнительных затрат на содержание ремонтируемого участка дороги в зимний период, поскольку у Общества отсутствует специализированная техника.

Данный довод Комиссия считает необоснованным в виду следующего.

Согласно статье 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Извещение о проведении аукциона и конкурсная документация об аукционе 0155200002219000655 размещены на сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru> 18.10.2019 и содержат, в том числе, сведения о периоде выполнения контракта. Заявка ООО «Дорожное строительство» подана 28.10.2019 в 10.58. Отозвана 28.10.2019 в 16.05.

Срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе 0155200002219000655 29.10.2019 09:00.

Таким образом, заявка ООО «Дорожное строительство» подана через 10 дней с момента размещения информации о проводимой закупке и у Общества имелось достаточно времени для ознакомления с документацией, подготовки заявки и оценки своих возможностей для

исполнения данного контракта.

Кроме того, ссылки ООО «Дорожное строительство» на отсутствие возможности исполнения контракта, поскольку работы приходились на зимний период, также несостоятельны ввиду следующего.

Согласно проекту контракта срок выполнения работ – с даты заключения контракта по 20 мая 2020 г. При этом оплата контракта за выполненные работы производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет «Подрядчика» в срок не более 30 календарных дней с даты подписания актов о приемке выполненных работ (формы КС-2 и КС-3), и составляет: 2019 г. – в размере 10% от цены контракта; в 2020 г. - в размере 90% от цены контракта.

Таким образом, с момент определения исполнителя в «до зимний» период (ноябрь 2019г.) надлежало выполнить не более 10% запланируемых работ.

Оставшаяся часть работ также могла быть выполнена в весенний период.

Также вопреки доводу ООО «Дорожное строительство» исполнителю не потребовалось бы оказывать услуги по содержанию ремонтируемого участка дороги в зимний период. Согласно сайту [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) заказчик ГКУ «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области» ежегодно проводит конкурсные процедуры и заключает контракт на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них в Каменском, Мокшанском и Нижнеломовском районах Пензенской области, в том числе г.Каменка-с.Дмитриевка-М5 "Урал" (км 21+674 – км 34+926). В 2018 году проведен аукцион № 0155200002218000540 на выполнение работ по содержанию с 01.01.2019 по 31.12.2019, в 2019 году проведен аукцион № 0155200002219000609 на выполнение работ по содержанию с 01.01.2020 по 31.12.2020. По итогам проведенных аукционов заключены контракты, которые исполнены в установленный срок.

Также из материалов оперативно-розыскной деятельности установлены переговоры ООО «Камдорстрой» и ООО «Дорожное строительство».

28.10.2019 в 13.21 ООО «Камдорстрой» в телефонном звонке ООО «Дорожное строительство».

Заявка ООО «Дорожное строительство» отозвана 28.10.2019 в 16.05.

29.10.2019 в 08.59 ООО «Камдорстрой» в телефонном звонке ООО «Дорожное строительство».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о достигнутых договоренностях между ООО «Камдорстрой» и ООО «Дорожное строительство» о прекращении участия последнего Общества в проводимом аукционе и отказа от конкурентной борьбы.

Согласно полученным в ходе рассмотрения дела пояснениям ООО «Сфера» Общество делало предложения на аукционе, исходя из экономических возможностей. На заседаниях Комиссии Представитель ООО «Сфера» указал, что ценовые предложения на площадке отображаются только после обновления страницы. В связи с чем, Общество не могло сделать ценовое предложение первым, а повторяло ценовые предложения предыдущего участника.

Данные доводы Комиссия не принимает в виду следующего.

Из информации представленной оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлено, ООО «Сфера» было активно в период проведения аукциона 29.10.2019 с 12:43:34. Кроме того, при проведении аукциона № 0155200002219000655 программно-технический комплекс оператора электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев.

Также разница во времени подачи ценовых предложений ООО «Сфера» после ценовых предложений ИП Д. больше 5 минут. Данные временной интервал указывает на достаточность времени для отображения данных со страницы.

В виду того, что ООО «Сфера» было активно в период проведения аукциона 29.10.2019 с 12:43:34, Общество имело возможность сделать шаг первым в начале проведения аукциона.

Поведение ООО «Сфера» указывает на отсутствие намерения Общества подавать понижающие ценовые предложения в аукционе и заключить контракт по проводимой закупке.

Также из материалов оперативно-розыскной деятельности установлены переговоры ООО «Камдорстрой» и ООО «Сфера».

29.10.2019 в 09.34 ООО «Камдорстрой» в телефонном звонке ООО «Сфера»

29.10.2019 в 13.15 (во время проведения аукциона) в телефонных переговорах

Также во время разговора ООО «Сфера» в 13.16 сделано ценовое предложение, повторяющее шаг ИП Д, в размере 101556400,7 рублей.

В телефонном разговоре в данный период ООО «Сфера» ООО «Камдорстрой»

Указанные обстоятельства свидетельствуют о достигнутых договоренностях между ООО «Камдорстрой» и ООО «Сфера» об отказе от конкурентной борьбы последнего.

В своих пояснениях ООО «Камдорстрой» указывало, что Общество могло взять контракт только со снижением 0,5 %, потому что отсутствуют необходимые ресурсы. В виду чего Общество не имело возможности делать ценовые предложения в ходе аукциона.

Из информации представленной оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлено, ООО «Камдорстрой» было активно 29.10.2019 в 8.38.44. Во время проведения аукциона (29.10.2019 с 13.00) ООО «Камдорстрой» не входило в личный кабинет для подачи ценовых предложений.

Указанный довод ООО «Камдорстрой» противоречит фактическим обстоятельствам дела.

В рамках рассмотрения настоящего дела Пензенским УФАС России проанализированы сметные расчеты на выполнение работ, запланированных в рамках рассматриваемого аукциона 0155200002219000655. Сметная прибыль по данному аукциону превышает 1,7 %, что, по мнению Комиссии, указывает на наличие возможности снижения цены более, чем на 0,5 % в условиях сохранения прибыли по контракту. Сметные расчеты являются неотъемлемой частью конкурсной документации и размещаются совместно с извещением о проведении аукциона.

То есть ООО «Камдорстрой» имело возможность до подачи заявки на участие в указанном аукционе оценить «экономический интерес» Общества и возможность исполнения указанных контрактов с учетом положения конкурсной документации.

Однако, ООО «Камдорстрой» как следует из фактических обстоятельств дела выразило намерение принять участие в проводимой закупке в соответствии с имеющимися сметными расчетами и сформированной начальной максимальной ценой.

Кроме того, телефонные переговоры ООО «Камдорстрой» с других лицами о ценовых предложениях участников аукциона, указывает на наличие информации у ООО «Камдорстрой» о ходе проведения аукциона № 0155200002219000655.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о достигнутых

договоренностях между ООО «Камдорстрой» и ИП Доб отказе от конкурентной борьбы Общества и совершении действий, направленных на обеспечение победы Предпринимателя.

Согласно пояснениям представителей ИП Д. и ООО «Камдорстрой» Д и Д являются родными братьями.

ИП Д. и ООО «Камдорстрой» являются группой лиц по основаниям, указанным в пунктах 1, 7 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, обстоятельства, исключающие возможность квалифицировать действия ИП Д Р.И. и ООО «Камдорстрой» в соответствии с положением частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не установлены, Ответчиками не представлены.

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами,

зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства указывают, что ООО «Камдорстрой», ИП Д, ООО «Дорожное строительство», ООО «Сфера» при проведении аукциона № 0155200002219000655, заранее зная о намерениях друг друга, отказались от самостоятельных действий с целью обеспечения победы в аукционе ИП Д, для чего ООО «Дорожное строительство» и ООО «Камдорстрой» отказались от участия в аукционе, а ООО «Сфера» выступало в аукционе с ценовыми предложениями, повторяющими шаг предполагаемого победителя.

В ходе рассмотрения дела Комиссией также исследовалось поведение ООО «Ремстрой-Сервис». Доказательств того, что в рассматриваемых действиях ООО «Ремстрой-Сервис» содержится нарушение антимонопольного законодательства, в ходе рассмотрения дела не установлено.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» анализ состояния конкуренции на товарном рынке проведен по следующим этапам:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите

конкуренции.

Временной интервал по аукциону № 0155200002219000655 и определен с даты опубликования извещения до даты заключения контракта, т.е. с октябрь-ноябрь 2019г.

Предмет торгов является ремонт автомобильной дороги г. Каменка с. Дмитриевка М-5 «Урал» км 21+674 км 34+926 Мокшанского района Пензенской области (вариант 2).

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в аукционах образуют хозяйствующие субъекты, заявки которых допущены для участия в аукционе № 0155200002219000655, а также отказавшиеся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах. Данные субъекты являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в

документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Целью указанного соглашения между Ответчиками является исключение между участниками картеля конкурентной борьбы, назначение «победителя» до проведения конкурсной процедуры.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе: отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

То обстоятельство, что в аукционе приняли участие иные хозяйствующие субъекты, не исключает факта наличия картельного соглашения между Ответчиками.

Кроме того, «недостижение» заданной цели в результате реализации «данной схемы», не могло бы свидетельствовать об отсутствии антиконкурентного картельного соглашения, так как в соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения направленные на поддержание цен на торгах вне зависимости от наступления общественно опасных последствий таких соглашений, поскольку положения указанной нормы предусматривают запрет на соглашения, которые могут привести к таким последствиям.

В связи с изложенным доводы Ответчиков об отсутствии ограничивающего конкуренцию соглашения, подлежат отклонению.

В результате реализации антиконкурентного соглашения участники получили доход в размере 101 556 400,7 рублей.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на

одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия ООО «Камдорстрой», ИП Д, ООО «Дорожное строительство», ООО «Сфера», выразившиеся в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели (могли привести) к повышению, поддержанию цен на торгах, содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Полученные в ходе рассмотрения настоящего дела документы и материалы являются достаточными для принятия решения Комиссией Пензенского УФАС России.