

Главе Сетоловского сельского
поселения Почепского района
Брянской области

<.....>

<.....>

Постановление

**о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 304**

от «14» июня 2016 г.

г. Брянск

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.05.2016 года, составленное прокурором Почепского района Брянской области советником юстиции <.....> в отношении должностного лица заказчика главы Сетоловского сельского поселения Почепского района Брянской области <.....>,

в присутствии:

Прокурора Почепского района Брянской области <.....> – предъявлено служебное удостоверение серии ТО № 247617;

<.....> – предъявлен паспорт гражданина РФ,

установила:

01.06.2016 года в адрес Брянского УФАС России поступило постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, составленное прокурором Почепского района Брянской области советником юстиции <.....> в отношении должностного лица заказчика главы Сетоловского сельского поселения Почепского района Брянской области <.....>.

Согласно Постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.05.2016 года, составленному прокурором Почепского района Брянской области советником юстиции <.....>, в действиях заказчика Сетоловская сельская администрация Почепского района Брянской области нарушены требования ч. 5 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в соответствии с которыми заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системы, при этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки, поскольку заказчиком Сетоловская сельская администрация Почепского района Брянской области в нарушение вышеуказанных требований закона необоснованно выбран способ определения поставщика путем осуществления закупки у единственного подрядчика.

В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении согласно информации, представленной в материалах дела об административном правонарушении, установлено следующее.

08.08.2015 года заказчиком Сетоловская сельская администрация Почепского района Брянской области в лице главы поселения <.....> заключен договор № 5 на выполнение работ по огнезащите деревянных конструкций при строительстве дома культуры на 100 мест в с. Сетолово Почепского района Брянской области с единственным подрядчиком индивидуальным предпринимателем <.....>.

Согласно представленным в материалах дела документам (справка о стоимости выполненных работ № 1 от 30.10.2015 г., платежному поручению от 12.11.2015 г. №

30533) стоимость выполненных работ в рамках заключенного контракта составила 1 323 015, 48 руб.

Оплаченные денежные средства по договору на выполнение работ по огнезащите деревянных конструкций № 5 от 08.08.2015 г. были перечислены в бюджет Сетоловского сельского поселения на основании договора об осуществлении целевого благотворительного пожертвования денежных средств от 18.06.2013 г., заключенного между ОАО «Магистральные нефтепроводы «Дружба» и заказчиком Сетоловская сельская администрация Почепского района Брянской области. Таким образом, расходование вышеуказанных денежных средств заказчик должен осуществлять в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Исчерпывающий перечень случаев осуществления заказчиком закупки у единственного подрядчика установлен ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Однако, объект закупки (выполнение работ по огнезащите деревянных конструкций) не подпадает ни под один из случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, договор № 5 на выполнение работ по огнезащите деревянных конструкций при строительстве дома культуры на 100 мест в с. Сетолово Почепского района Брянской области должен был быть заключен заказчиком Сетоловская сельская администрация Почепского района Брянской области по результатам проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с требованиями главы 3 Закона о контрактной системе (путем проведения электронного аукциона).

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в принятии должностным лицом заказчика решения о способе определения подрядчика путем осуществления закупки у единственного подрядчика, в то время как в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок указанная закупка должны осуществляться путем проведения конкурентного способа осуществления закупки (электронный аукцион).

Поскольку договор № 5 от 08.08.2015 года на выполнение работ по огнезащите деревянных конструкций при строительстве дома культуры на 100 мест в с. Сетолово Почепского района Брянской области заключен от имени заказчика Сетоловская сельская администрация Почепского района Брянской области главой Сетоловского сельского поселения Почепского района Брянской области <.....>, то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Дата совершения административного правонарушения: 08.08.2015 г.

Место совершения административного правонарушения: г. Почеп Брянской области.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения должностным лицом заказчика главой Сетоловского сельского поселения Почепского района Брянской области <.....> подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Срок давности привлечения <.....> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении дела об административном правонарушении <.....> признал факт нарушения законодательства о контрактной системе, выразившийся в принятии решения о способе определения поставщика путем осуществления закупки у единственного поставщика, в то время как в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок указанная закупка должна осуществляться заказчиком путем проведения конкурентных способов осуществления закупок (электронный аукцион), и выразил раскаяние, что в соответствии с п. 1 ч. 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Правонарушение совершено по неосторожности, связи с незнанием требований законодательства о контрактной системе, поскольку <.....> не знал, что освоить денежные средства, полученные в результате благотворительного пожертвования, заказчику можно только путем осуществления конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При рассмотрении дела об административном правонарушении <.....> заявил устное ходатайство об уменьшении размера административного штрафа, поскольку:

- 1) правонарушение совершено впервые;
- 2) в связи с затруднительным материальным положением (представлена справка о заработной плате).

В силу [частей 1, 2.2, 2.3 статьи 4.1](#) КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах,

установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2 статьи 4.1](#) КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

В [части 1 статьи 3.1](#) КоАП РФ установлено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области <.....>, учитывая, что должностным лицом заказчика принято решение о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем осуществления закупки у единственного подрядчика, в то время как в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок указанная закупка должны осуществляться путем проведения конкурентного способа осуществления закупки (электронный аукцион), однако, принимая во внимание цели административного наказания, установленные [частью 1 статьи 3.1](#) КоАП РФ, учитывая, характер совершенного <.....> административного правонарушения, с учетом того, что ранее <.....> к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок не привлекался, личность <.....>, его финансовое положение, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства в виде раскаяния в совершении административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих, исключających административную ответственность, руководствуясь [статьями 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, частью 2 статьи 7.29](#), [статьями 23.66, 29.9, 29.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

Признать должностное лицо заказчика главу Сетоловского сельского поселения

Почепского района Брянской области <.....>, за принятие решения о способе определения поставщика путем осуществления закупки у единственного подрядчика, в то время как в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок указанная закупка должны осуществляться путем проведения конкурентного способа осуществления закупки (электронный аукцион), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для зачисления административных штрафов:

№ счета получателя: **40101810300000010008**

ИНН получателя платежа: **3234034811**

Наименование банка получателя платежа: **ГРКЦ Банка России по Брянской области**

БИК: **041501001**

ОКТМО: **15 644 000**

КБК: **161 116 33050 05 6000 140**

КПП: **325701001**

Наименование получателя: **УФК по Брянской области (УФАС России по Брянской области)**

Сумма платежа: 100%.

Идентификатор плательщика: ...

Назначение платежа: административный штраф по постановлению Брянского УФАС России о наложении штрафа об административном правонарушении от «14» июня 2016 года.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Брянское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов по факсу 8(4832) 64-32-74.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей,

либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Должностное лицо

<.....>