

## РЕШЕНИЕ

по делу № 219/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

16 июня 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 9 июня 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014 г. (далее – Комиссия), <...>рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) б/н., от 29.05.2014 г. (вх. от 29.05.2014г. № 2654) на действия Аукционной комиссии – Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку сувениров (бытовой техники) (извещение № 0159200001214000830).

у с т а н о в и л а:

Рязанской областной Думой (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона (№ 0159200001214000830) на поставку сувениров (бытовой техники) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом является Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

14 мая 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 513 217,00 рублей.

Заявитель считает, что отклонение аукционной комиссией заявки на участие в электронном аукционе ООО «Перспектива» является незаконным, безосновательным, ограничивающим конкуренцию среди участников данного аукциона.

В отзыве на жалобу, письмо от 06.06.2014 г. № 219/к (вх. № 2788 от 09.06.2014г.) Уполномоченный орган сообщил, что причинами отказа в допуске к участию в электронном аукционе явились следующие основания: несоответствие информации, представленной в первой части заявки, требованиям пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе, подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Технического задания. При рассмотрении первых частей заявок участников аукционная комиссия руководствовалась положениями Закона о контрактной системе и правомерно отказала участнику ООО «Перспектива» в допуске к участию в электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в письменном объяснении.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В пункте 3.2 раздела 3 документации об электронном аукционе Заказчиком установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

В подпункте 3 раздела 10 Технического задания документации об электронном аукционе установлена характеристика «Мясорубка MYSTERY MGM 1550. Материал корпуса – пластик или металл». Участник закупки ООО «Перспектива» предлагает для поставки товар «Мясорубка Saturn ST-FP 1098 White. Материал корпуса – корпус из нержавеющей стали и пластика», не указывая такой конкретный показатель, как материал, из которого сделан корпус, то есть необходимо было выбрать либо «пластик», либо «металл».

Таким образом, участник не исполнил требование документации об электронном аукционе и нарушил подпункт а) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.