

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –

ГОКУ «Управление автомобильных дорог
Новгородской области «Новгородавтодор»

ул. Славная, д. 55,

Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –

Департаменту имущественных отношений

и государственных закупок

Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок, д. 12, стр.
9,

г. Москва, 119435

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Энерго Строительная Компания»

ул. Приютинская, д. 13, лит. А,

1 этаж, пом. 2,

г. Всевожск, Всевожский р-н,

Ленинградская обл., 188643

В.О., 5-линия, д. 32, лит. А,

г. Санкт-Петербург, 199004

Исх. № 3877/03 от 21.08.2017

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

16 августа 2017 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области» – «...»;

- уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области – «...»;

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» (188643, г. Всеволожск, Ленинградская обл., ул. Приютинская, д. 13, лит. А, пом. 2; 199004, г. Санкт-Петербург, В.О., 5-линия, д. 32, лит. А; (далее – ООО «Энерго Строительная Компания») на действия государственного заказчика – Государственное областное казенное учреждение «Управление автомобильных дорог Новгородской области» (173000, г. Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; далее – ГОКУ «Новгородавтодор») при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, г. Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1; далее – Департамент) закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения №49К-06 Крестцы - Окуловка - Боровичи км 0+000 - км 31+880, км 53+500 - км 84+281 в Крестецком, Окуловском и Боровичском муниципальных районах Новгородской области, участка автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения №49К-0210 Боровичи - Перелучи км 0+000 - км 34+305 и участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения №49К-14 Устюжна - Валдай км 177+530 - км 203+570 в Боровичском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000505 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 26.07.2017, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

09.08.2017 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Энерго Строительная Компания» на действия государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения №49К-06 Крестцы - Окуловка - Боровичи км 0+000 - км 31+880, км 53+500 - км 84+281 в Крестецком, Окуловском и Боровичском муниципальных районах Новгородской области, участка автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения №49К-0210 Боровичи - Перелучи км 0+000 - км 34+305 и участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения №49К-14 Устюжна - Валдай км 177+530 - км 203+570 в Боровичском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000505 о проведении которого было размещено на официальном сайте 26.07.2017 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В Техническом задании документации об аукционе (Приложение №1 к документации об аукционе в электронной форме; далее – Техническое задание) заказчиком установлено требование к участникам закупки: «Исполнитель обязан иметь допуск к работам, выданный саморегулируемой организацией и лицензию на деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях».

Однако, в разделах 9 «Требования, предъявляемые к участникам закупки» и 10 «Требования к содержанию, составу заявки на участие и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе данные требования к участникам закупки и составу их заявок на участие в аукционе не установлены.

По мнению подателя Жалобы, данные действия заказчика вводят в заблуждение потенциальных участников закупки относительно действительных требований, предъявляемых к участника закупки.

При этом, ООО «Энерго Строительная Компания» указывает, что, учитывая характер проводимых работ, заказчик должен был установить обязательное требование о наличии у участника закупки копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации (далее – СРО).

При этом, требование о наличии лицензии на деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях не имеет отношения к

проведению рассматриваемой закупки и его установление в документации об аукционе является неправомерным.

2. В пункте 2.4 Технического задания установлено требование о наличии собственной испытательной лаборатории, аттестованной на весь комплекс работ, для подтверждения качества применяемых материалов, конструкций, изделий и готовой продукции.

При этом, в пункте 8.3 Проекта государственного контракта (Приложение № 5 к документации об аукционе в электронной форме; далее – Проект контракта) указано следующее: «не позднее 10 рабочих дней со дня подписания настоящего Контракта представить Заказчику документы, подтверждающие наличие у Исполнителя лаборатории, компетентной в проведении испытаний в заявленной области деятельности, или субподрядного договора, заключенного на весь период исполнения настоящего Контракта, с организацией/ лабораторией на выполнение работ не более 30 % (с приложением копий разрешительных документов организации/лаборатории) от объема всех необходимых лабораторных испытаний, не имеющей материально-технических отношений с Подрядчиками по выполнению строительно-монтажных работ и поставщиками материалов и конструкций на Объекты».

По мнению ООО «Энерго Строительная Компания», заказчик вновь вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, устанавливая в Проекте контракта возможность наличия субподрядного договора с лабораторией, а в Техническом задании необходимость наличия собственной испытательной лаборатории.

Кроме того, установление требования о наличии испытательной лаборатории недопустимо в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит признать в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» нарушения Закона о контрактной системе и выдать ему обязательное для исполнения предписание об устранении таких нарушений.

Государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор», согласно представленным письменным возражениям (вх. № 4848 от 16.08.2017 и № 4851 от 16.08.2017 Новгородского УФАС России) на Жалобу и устным пояснениям, данным его представителями на рассмотрении Жалобы, признает доводы Жалобы относительно противоречий в документации об аукционе в отношении действительных требований к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (допуск к работам, выданный саморегулируемой организацией, и лицензия на деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях).

При этом, государственный заказчик - ГОКУ «Новгородавтодор» указывает, что лицо, осуществляющее строительный контроль, не обязано являться членом СРО и обладать лицензией на деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях.

Данные требования установлены в Техническом задании в связи с технической ошибкой, в данном случае необходимо руководствоваться положениями разделов 9 и 10 документации об аукционе.

В соответствии с Распоряжением Росавтодора от 23.11.2009 № 485-р «Об издании и применении ОДМ 218.7.001-2009 «Рекомендации по осуществлению строительного контроля на федеральных автомобильных дорогах» (далее – Распоряжение; ОДМ 218.7.001-2009) к основным функциям организации, осуществляющей строительный контроль на объекте, относится выполнение силами собственной лаборатории не менее 70% всех необходимых лабораторных испытаний. Допускается привлечение субподрядной испытательной лаборатории по договору с организацией, не имеющей материально-технических отношений с подрядчиками и поставщиками материалов и конструкций на данном объекте. Объем субподряда не может превышать 30% всех необходимых лабораторных испытаний.

Заказчик в Проекте контракта устанавливает сроки предоставления документов, подтверждающих компетентность собственной лабораторией, либо лаборатории, с которой заключен договор субподряда не более чем 30 % таких испытаний (при наличии).

При этом, наличие у участника закупки собственной лабораторий является обязательным требованием.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» поддержали доводы письменных и устных возражений на неё в полном объеме.

Кроме того, представители государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» устно отметили, что запросов на разъяснение положений документации об аукционе не поступало, на участие в аукционе поступили заявки двух участников, оба участника допущены к участию в аукционе.

Уполномоченный орган – Департамент письменные возражения на Жалобу не представил, на рассмотрений Жалобы представитель Департамента устно отметил, что доводы Жалобы не относятся к компетенции уполномоченного органа.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В июле-августе 2017 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» и уполномоченным органом – Департаментом осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения №49К-06 Крестцы - Окуловка - Боровичи км 0+000 - км 31+880, км 53+500 - км 84+281 в Крестецком, Окуловском и Боровичском муниципальных районах Новгородской области, участка автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения №49К-0210 Боровичи - Перелучи км 0+000 - км 34+305 и участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения №49К-14 Устюжна - Валдай км 177+530 - км 203+570 в Боровичском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000505 о проведении которого было размещено на официальном сайте 26.07.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 6 574 751,92 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена временно исполняющим обязанности начальника ГОКУ «Новгородавтодор» «...» 13.07.2017.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 9.3.1 Документации соответствие каким-либо требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки, государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» установлено не было.

Кроме того, согласно пункту 10.3 Документации в составе вторых частях заявок на участие в аукционе от участников закупки не требуется предоставление документов (или копии документов), подтверждающих соответствие участников аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Однако, в пункте 2.1 Технического задания государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» установлено требование к участникам закупки о наличии у них допуска к работам, выданного саморегулируемой организацией, и лицензии на деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях.

Кроме того, Техническое задание также является Приложение № 1 к Проекту контракта и, фактически, от участников закупки требуется обладание специальной правоспособностью при оказании требуемых услуг по строительному контролю.

Как следует из письменных пояснений государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор», а также устных пояснений, данных его представителями на рассмотрении Жалобы, в пункте 2.1 Технического задания допущена техническая ошибка.

Какие-либо требования в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе к участникам данного аукциона, в том числе требования о наличии допуска к работам, выданного саморегулируемой организацией, и лицензии на деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях, заказчик устанавливать не намеревался.

От участников закупки не требовалось представлять в составе вторых частей их заявок на участие в аукционе выписку из реестра членов СРО, а также копию вышеуказанной лицензий.

Также, Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что понятие «выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», указанное в Техническом задании, отсутствует в Градостроительном кодексе Российской Федерации (далее – ГрК РФ) с 01.07.2017 в связи с вступлением в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Таким образом, в Документации имеются противоречия относительно действительных требований, предъявляемых к участникам закупки в соответствии с действующим законодательством, что свидетельствует о наличии в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» нарушения части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

По мнению подателя Жалобы, государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» обязан был установить требование к участникам закупки об их членстве СРО в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Оценив данный довод, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения №49К-06 Крестцы - Окуловка - Боровичи км 0+000 - км 31+880, км 53+500 - км 84+281 в Крестецком, Окуловском и Боровичском муниципальных районах Новгородской области, участка автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения №49К-0210 Боровичи - Перелучи км 0+000 - км 34+305 и участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения №49К-14 Устюжна - Валдай км 177+530 - км 203+570 в Боровичском муниципальном районе Новгородской области.

Согласно части 1 статьи 53 ГрК РФ строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также разрешенному использованию земельного участка и ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 53 ГрК РФ строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Согласно части 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Таким образом, к договору строительного подряда, в соответствии с нормами ГрК, относятся исключительно работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Согласно части 1 статьи 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 55.16 саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

Следовательно, заказчики обязаны устанавливать требование к участникам закупки относительно их членства в СРО лишь в вышеуказанных случаях (осуществление закупок на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или работ по договору строительного подряда объектов капитального строительства).

При этом, как было указано выше, к договору строительного подряда, в соответствии с нормами ГрК РФ, строительный контроль не относится, оказание услуг по строительному контролю может оказывать лицо, не осуществляющее строительство и не состоящее в СРО.

Таким образом, при осуществлении данной закупки государственный

заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» не имел правовых оснований для установления требования о членстве участников закупки в СРО и требовать в составе вторых частей их заявок на участие в аукционе выписку из реестра членов СРО.

Как было указано выше, в Техническом задании требование о допуске к работам, выданное саморегулируемой организацией, установлено вследствие технической ошибки, в действительности к участникам данной закупки данное требование применяться не должно.

Требование относительно наличия у участников закупки лицензии на деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях, установленное в пункте 2.1 Технического задания при осуществлении данной закупки также не должно быть установлено в Документации.

Данная деятельность не связана с объектом рассматриваемой закупки (осуществление строительного контроля за выполнением работ по ремонту участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения).

Учитывая вышеизложенное, в данной части Жалоба является обоснованной только относительно наличия противоречий в Документации о требованиях к участникам закупки.

2. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2.4 Технического задания установлено требование о наличии у участника закупки собственной испытательной лаборатории,

аттестованной на весь комплекс работ, для подтверждения качества применяемых материалов, конструкций, изделий и готовой продукции.

Согласно пункту 8.3 Проекта контракта исполнитель обязан не позднее 10 рабочих дней со дня подписания настоящего Контракта представить Заказчику документы, подтверждающие наличие у Исполнителя лаборатории, компетентной в проведении испытаний в заявленной области деятельности, или субподрядного договора, заключенного на весь период исполнения настоящего Контракта, с организацией/ лабораторией на выполнение работ не более 30 % (с приложением копий разрешительных документов организации/лаборатории) от объема всех необходимых лабораторных испытаний, не имеющей материально-технических отношений с Подрядчиками по выполнению строительно-монтажных работ и поставщиками материалов и конструкций на Объекты.

По мнению подателя Жалобы, между вышеуказанными положениями Документации имеется противоречие относительно наличия данной лаборатории в собственности или наличия возможности заключения субподрядного договора с лабораторией.

Как следует из письменных и устных пояснений государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор», данное требование и процентное соотношение выполняемых работ по лабораторным испытаниям установлены государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» в соответствии с ОДМ 218.7.001-2009.

Согласно пункту а.6 ОДМ 218.7.001-2009 к основным функциям организации, осуществляющей строительный контроль на объекте, относятся, в частности, выполнение силами собственной лаборатории не менее 70% всех необходимых лабораторных испытаний. Допускается привлечение субподрядной испытательной лаборатории по договору с организацией, не имеющей материально-технических отношений с подрядчиками и поставщиками материалов и конструкций на данном объекте. Объем субподряда не может превышать 30% всех необходимых лабораторных испытаний.

Изучив доводы сторон и исследовав материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик [вправе привлечь](#) к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В Законе о контрактной системе отсутствует запрет на привлечение субподрядчика к выполнению работ, оказанию услуг, поставке товара

согласно предмету контракта. В случае, если возможность субподряда напрямую не запрещена документацией об аукционе, участник закупки вправе привлечь к выполнению работ третьих лиц. При этом, допустимый объем выполняемых субподрядчиком услуг по строительному контролю нормативными правовыми актами не регламентирован, устанавливается заказчиком в соответствии с собственными потребностями и указывается в Документации.

В соответствии с пунктами 3.3, 8.3, 8.8.2 Проекта контракта исполнитель имеет право привлечь для выполнения заявленных работ субподрядные организации.

Из содержания спорных пунктов Технического задания и Проекта контракта следует, что у исполнителя в обязательном порядке должна быть в собственности заявленная в Документации лаборатория, при этом, исполнитель также имеет возможность привлечь для выполнения заявленных испытаний субподрядчика, также обладающего требуемой лабораторией, но в объеме не более 30 % объема всех требуемых при оказании услуг испытаний.

Учитывая вышеизложенное, между рассматриваемыми положениями Технического задания отсутствует какие-либо противоречия, заказчик правомерно установил возможность привлечения субподрядчика.

При этом, участник закупки в любом случае должен обладать собственной испытательной лабораторией.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в Документации каких-либо противоречий в отношении установления требования о наличии у участника закупки собственной испытательной лаборатории.

Между тем, само по себе данное требование к участникам рассматриваемой закупки является неправомерным.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки

предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Требование о наличии у участника закупки собственной испытательной лаборатории не основано на нормах законодательства о контрактной системе и не могло быть установлено в Документации.

При этом, ссылка государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» на ОДМ 218.7.001-2009 является несостоятельной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 Распоряжения, ОДМ 218.7.001-2009 рекомендован к применению структурным подразделениям центрального аппарата Росавтодора, федеральным управлениям автомобильных дорог, управлениям автомобильных магистралей, межрегиональным дирекциям по строительству автомобильных дорог федерального значения, территориальным органам управления дорожным хозяйством субъектов Российской Федерации.

ГОКУ «Новгородавтодор» не является лицом, которому адресовано применение ОДМ 218.7.001-2009.

Как следует из пункта 4 ОДМ 218.7.001-2009 данный документ имеет рекомендательный характер.

Кроме того, в соответствии с разделом 1 ОДМ 218.7.001-2009 настоящий отраслевой дорожный методический документ устанавливает положения по составу работ и порядку проведения строительного контроля на федеральных автомобильных дорогах.

В данном случае предметом закупки является строительный контроль за выполнением работ по ремонту участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае применение [ОДМ 218.7.001-2009](#), который не является нормативным правовым актом, при установлении требований в Документации о наличии у участников закупки собственной испытательной лаборатории не соответствует нормам Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном требовании о наличии у участника закупки производственных мощностей, оборудования, ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся объектом закупки (собственной испытательной лаборатории, аттестованной на весь комплекс работ, для подтверждения качества применяемых материалов, конструкций, изделий и готовой продукции).

Данный вывод Комиссии подтверждается обширной судебной практикой (постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2015 № Ф05-13670/2015 по делу № А40-18865/15; Постановление Арбитражного суда

Московского округа от 01.12.2015 № Ф05-15688/2015 по делу № А40-18851/15; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.03.2015 № Ф02-510/2015 по делу № А78-5189/2014).

Следовательно, рассматриваемый довод Жалобы также является частично обоснованным.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор», являются существенными, свидетельствуют об ограничении конкуренции при проведении аукциона, вводят в заблуждение потенциальных участников аукциона относительно действительных требований, предъявляемых заказчиком к участникам аукциона, что дает основание для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 31, 33, 34, 64, 70, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» (188643, Ленинградская обл., Всевожский р-н, г. Всевожск, ул. Приютинская, д. 13, лит. А, 1 этаж, пом. 2; 199004, г. Санкт-Петербург, В.О., 5-линия, д. 32, лит. А) на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения №49К-06 Крестцы - Окуловка - Боровичи км 0+000 - км 31+880, км 53+500 - км 84+281 в Крестецком, Окуловском и Боровичском муниципальных районах Новгородской области, участка автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения №49К-0210 Боровичи - Перелучи км 0+000 - км 34+305 и участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения №49К-14 Устюжна -

Валдай км 177+530 - км 203+570 в Боровичском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000505 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 26.07.2017, частично обоснованной в части доводов о наличии противоречий в документации об электронном аукционе в отношении требований к участникам закупки и неправомерного требования о наличии у участника закупки собственной испытательной лаборатории, аттестованной на весь комплекс работ, для подтверждения качества применяемых материалов, конструкций, изделий и готовой продукции.

2. Признать в действиях государственного заказчика - Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области» нарушения части 3 статьи 33, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику – Государственному областному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Новгородской области», уполномоченному органу - Департаменту имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области».

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии А.Т. Иванов

С.О. Михайлов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

