

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

Р Е Ш Е Н И Е

**Комиссии по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров,
выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд
Калужского УФАС России**

г. Калуга

«17» июня 2011

года

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

рассмотрев в присутствии представителя ООО «Управление капитального строительства»/.../, представителя ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва – Бобруйск Федерального дорожного агентства» /.../ жалобу ООО «Управление капитального строительства» №74-03з/2011 по существу, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ) **установила:**

В адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Управление капитального строительства» на действия Единой комиссии ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва – Бобруйск Федерального дорожного агентства» для размещения государственных заказов стоимостью до 200 млн. руб. путем проведения открытого аукциона в электронной форме и без проведения торгов (запрос котировок) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, финансируемых за счет средств федерального бюджета в соответствии с доведенным бюджетным заданием на 2011 год (далее – Единая комиссия) по рассмотрению заявок при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги 1Р-132 Калуга-Тула-Михайлов-Рязань на участке км 6 522 – км 12 130 в Калужской области, выразившиеся в необоснованном, по мнению заявителя, отказе ООО «Управление капитального строительства» в допуске к

участию в указанном аукционе.

1. В своей жалобе заявитель сообщает, что при проведении указанного аукциона неправомерно отказано ООО «Управление капитального строительства» в допуске к участию в аукционе без обоснования причины отклонения заявки.

Заявитель утверждал, что в соответствии с частью 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ) ООО «Управление капитального строительства» представило в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

От представителя заявителя /.../ поступило ходатайство от 17.06.2011 об отзыве поданной жалобы в соответствии со статьей 61 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ.

Вместе с тем, доверенность /.../ от 16.06.2011, выданная генеральным директором ООО «Управление капитального строительства» уполномочивает /.../ представлять интересы ООО «Управление капитального строительства» в Федеральной антимонопольной службе в связи с рассмотрением жалобы на действия Единой комиссии на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги 1Р-132 Калуга-Тула-Михайлов-Рязань на участке км 6 522 – км 12 130 в Калужской области, в связи с чем он имеет право подавать, получать и подписывать документы при представлении интересов Заявителя, в том числе получать решение антимонопольного органа, а также собирать всю необходимую информацию, получать справки, делать запросы, совершать иные необходимые действия, касающиеся выполнения настоящего поручения.

Таким образом, указанная доверенность не предусматривает полномочий по отзыву поданной жалобы, на основании чего Комиссия Калужского УФАС России оставляет данное ходатайство без удовлетворения.

Представитель ответчика доводы жалобы не признал и пояснил, что Единая комиссия осуществляла действия в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов. В соответствии со статьей 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ в документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги 1Р-132 Калуга-Тула-Михайлов-Рязань на участке км 6 522 – км 12 130 в Калужской области, в части 1 документации об открытом аукционе содержатся требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

2. Изучив представленные документы и заслушав доводы сторон, руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ, административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, и в результате осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ внеплановой проверки по

фактам, изложенным в указанной жалобе, Комиссией установлено следующее.

28.04.2011 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0337100016511000026 «Капитальный ремонт автомобильной дороги 1Р-132 Калуга-Тула-Михайлов-Рязань на участке км 6 522 – км 12 130 в Калужской области».

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 указанной статьи, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с частью 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии со ст. 41.8 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 г. и инструкции по ее заполнению» документации об открытом аукционе заявка должна состоять из двух частей. Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1) Согласие участника размещения заказа на выполнение работ, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме;

2) Конкретные технические характеристики используемого при производстве работ товара, соответствующие техническим характеристикам товаров, установленным техническим заданием (Приложение №3 к документации об аукционе в электронной форме), и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в Техническом задании (Приложение №3 к документации об аукционе в электронной форме) указания на товарный знак используемого товара.

Согласно предоставленной представителем Ответчика информации, в случае отсутствия товарного знака участники должны были указать в заявках производителей используемого товара.

Вместе с тем, представителем Ответчика не было указано положений документации об указанном аукционе, согласно которых в случае отсутствия товарного знака следует указывать производителей используемого товара.

Таким образом, указание производителей используемого товара в заявке не предусмотрено положениями документации об аукционе в электронной форме, а также Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ.

Частью 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ установлено, что на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен

содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Комиссия Калужского УФАС России, исследовав Протокол № 42-Э рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 0337100016511000026 от 01.06.2011, установила, что участники размещения заказа с заявками № 2 и № 4 были допущены к участию в аукционе в электронной форме, участники размещения заказа с заявками № 1, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10 были отклонены с обоснованием: не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В нарушение части 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ указанный протокол не содержит указания на положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствуют заявки на участие в указанном аукционе под номерами 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, положения указанных заявок на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

3. Согласно части 9 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме направляется участником размещения заказа в форме двух электронных документов, содержащих сведения, предусмотренные частями 4 и 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

Таким образом, согласие участника размещения заказа на выполнение работ должно быть отражено в прикрепленном электронном документе, удостоверенным электронной цифровой подписью и имеющим юридическую силу. Согласие, выраженное участником размещения заказа на WEB – странице оператора электронной торговой площадки, не является электронным документом, а представляет собой разрешение на ввод информации в программную систему оператора электронной торговой площадки и отправку электронных документов.

Действующими нормативно-правовыми актами не предусмотрено, что первая часть заявки может частично формироваться при помощи штатного интерфейса, а частично - за счет вложенного электронного документа, подписанного ЭЦП.

На основании изложенного, заявка под №7 (ООО «Управление капитального строительства»), а также заявки под №№2, 4, допущенные к участию в аукционе в электронной форме, не содержат согласия участников размещения заказа на выполнение работ, соответствующих требованиям

документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, что не соответствует требованиям пункта 1 конкурсной документации, а также части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

4. 1. При сопоставлении Технических требований к материалам, применяемым при выполнении работ по капитальному ремонту автомобильной дороги 1Р-132 Калуга-Тула-Михайлов-Рязань на участке км 6 522 – км 12 130 в Калужской области (Приложение №1 к техническому заданию) и заявки №7 (ООО «Управление капитального строительства») Комиссией Калужского УФАС России было установлено, что в заявке ООО «Управление капитального строительства» не указаны конкретные технические характеристики материалов, применяемых при выполнении работ в соответствии с Техническим заданием (Приложение №3 к документации об аукционе в электронной форме).

1) Щебеночно-мастичная смесь ЩМА-20 по ГОСТ 31015-2002 и распоряжения ФДА Росавтодор №ОБ-28/1266-ИС от 03.03.2005 – устройство верхнего слоя покрытия, а также покрытия на пересечениях, примыканиях и автобусных остановках:

- Битум нефтяной дорожный БНД 90/130 согласно ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие» и распоряжение ФДА Росавтодор № ОБ 28/1266-ис от 03.03.2005г.: не присвоена балльность сцепления битумного вяжущего с поверхностью щебня.

2) Смесь горячая пористая крупнозернистая марки II по ГОСТ 9128-2009 и распоряжения ФДА Росавтодор №ОБ-28/1266-ИС от 03.03.2005 – для устройства нижнего слоя покрытия:

- Щебень для приготовления асфальтобетонной смеси из изверженных и метаморфических пород согласно требованиям письма Росавтодор №ОБ-28/1266-ИС от 03.03.2005г.: не установлен показатель морозостойкости.

3) Смесь асфальтобетонная горячая пористая мелкозернистая II марки ГОСТ 9128-2009- устройство выравнивающего слоя:

- Щебень для асфальтобетонной смеси из изверженных и метаморфических горных пород:
не установлен показатель морозостойкости.

4) Смесь асфальтобетонная горячая плотная мелкозернистая тип Б II по ГОСТ 9128-2009 – устройство временного проезда:

- Щебень для приготовления асфальтобетонной смеси: не установлен показатель морозостойкости.

5) Устройство двухслойного основания из щебня и укрепления обочин: не установлено содержание пылевидных и глинистых частиц.

6) Антикоррозийная защита опор: «Органосиликатная композиция ОС-12-03»: не установлена массовая доля нелетучих веществ.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что Единая комиссия правомерно признала заявку №7 (ООО «Управление капитального строительства») не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

4.2 При сопоставлении Технических требований к материалам, применяемым при выполнении работ по капитальному ремонту автомобильной дороги 1Р-132 Калуга-Тула-Михайлов-Рязань на участке км 6 522 – км 12 130 в Калужской области (Приложение №1 к техническому заданию) и заявки №2 Комиссией Калужского УФАС России было установлено, что в заявке № 2 и № 4 также не указаны конкретные технические характеристики материалов, применяемых при выполнении работ в соответствии с Техническим заданием (Приложение №3 к документации об аукционе в электронной форме).

1) Щебеночно-мастичная смесь ЩМА-20 по ГОСТ 31015-2002 и распоряжения ФДА Росавтодор №ОБ-28/1266-ИС от 03.03.2005 – устройство верхнего слоя покрытия, а также покрытия на пересечениях, примыканиях и автобусных остановках:

- Щебень для приготовления щебеночно-мастичной смеси – габбро-диабаз: не указана марка по дробимости и показатель морозостойкости щебня, не установлено содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы.

- Битум нефтяной дорожный БНД 90/130 согласно ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие» и распоряжение ФДА Росавтодор № ОБ 28/1266-ис от 03.03.2005г.: не присвоена балльность сцепления битумного вяжущего с поверхностью щебня.

2) Смесь горячая пористая крупнозернистая марки II по ГОСТ 9128-2009 и распоряжения ФДА Росавтодор №ОБ-28/1266-ИС от 03.03.2005 – для устройства нижнего слоя покрытия:

-Щебень для приготовления асфальтобетонной смеси из изверженных и метаморфических пород согласно требованиям письма Росавтодор №ОБ-28/1266-ИС от 03.03.2005г.: не указана марка по дробимости, не установлены содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы и показатель морозостойкости.

3) Смесь асфальтобетонная горячая пористая мелкозернистая II марки ГОСТ 9128-2009- устройство выравнивающего слоя:

- Щебень для асфальтобетонной смеси из изверженных и метаморфических горных пород:

не указана марка по дробимости, не установлены содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы и показатель морозостойкости.

4) Смесь асфальтобетонная горячая плотная мелкозернистая тип Б II по ГОСТ 9128-2009 – устройство временного проезда:

- Щебень для приготовления асфальтобетонной смеси: не указана марка по дробимости для изверженных и метаморфических пород, для осадочных пород, содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, не установлен показатель морозостойкости.

5) Устройство двухслойного основания из щебня и укрепления обочин: не установлены марка по дробимости и содержание пылевидных и глинистых частиц.

6) Установка дорожных знаков на металлических стойках: не установлена толщина стали.

7) Установка опор воздушной линии электропередачи: не установлены класс бетона по прочности на сжатие, марка бетона по морозостойкости, марка

бетона по водонепроницаемости.

8) Анतिकоррозийная защита опор: «Органосиликатная композиция ОС-12-03»: не установлены массовая доля нелетучих веществ, прочность покрытия при ударе по прибору, адгезия по методу решетчатых надрезов.

На основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного федерального закона, требованиям документации об аукционе в электронной форме.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 того же Федерального закона, участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

На основании изложенного, заявки под №№2, 4, допущенные к участию в аукционе в электронной форме, наряду с заявкой под №7, не допущенной к участию в аукционе в электронной форме, не соответствуют требованиям пункта 1 конкурсной документации, а также части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа, зарегистрированных на ЭТП ЗАО «Сбербанк АСТ» под №№2, 4, 7, Комиссией Калужского УФАС России было выявлено, что указанными участниками размещения заказа не предоставлены согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, а также конкретные показатели предлагаемого для использования при выполнении работ товара, соответствующего значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, что в соответствии с пунктом 1 и пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о том, что единая комиссия неправоммерно допустила участников размещения заказа с заявками №2 и №4 к участию в открытом аукционе в электронной форме, а также о том, что заявка Заявителя, которой присвоен №7, была отклонена правоммерно.

Руководствуясь ч.6 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, **решила:**

Признать жалобу ООО «Управление капитального строительства» **обоснованной** в части отсутствия в протоколе №42-Э рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №033716511000026 от 01.06.2011 указаний на положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствуют заявки на участие в открытом аукционе участников размещения заказа, а также

положений данных заявок на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Признать жалобу ООО «Управление капитального строительства» **необоснованной** в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Управление капитального строительства».

Признать действия Единой Комиссии ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва – Бобруйск Федерального дорожного агентства» по допуску заявок №2,4 к участию в открытом аукционе в электронной форме нарушившими пункт 1 и пункт 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

4. Выдать Единой Комиссии ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва – Бобруйск Федерального дорожного агентства» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ путем признания заявок №2,4 не соответствующими требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме посредством внесения изменений в протокол №42-Э рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №033716511000026 от 01.06.2011, а также путем внесения в указанный протокол обоснования об отказе в допуске участников открытого аукциона в электронной форме с указанием на положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствуют заявки на участие в открытом аукционе участников размещения заказа, положений данных заявок на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дел об административных правонарушениях.

Согласно ч.9 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в порядке, установленном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации.

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

**Комиссии по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд
Калужского УФАС России**

г. Калуга

17 июня 2011 г.

Комиссия Калужского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

на основании своего решения от 17 июня 2011г. по результатам проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 №94 – ФЗ) внеплановой проверки по жалобе ООО «Управление капитального строительства» на действия Единой комиссии по рассмотрению заявок ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва – Бобруйск Федерального дорожного агентства» для размещения государственных заказов стоимостью до 200 млн. руб. путем проведения открытого аукциона в электронной форме и без проведения торгов (запрос котировок) на поставки товаров выполнение работ, оказание услуг, финансируемых за счет средств федерального бюджета в соответствии с доведенным бюджетным заданием на 2011 год (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме №033716511000026 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги 1Р-132 Калуга-Тула-Михайлов-Рязань на участке км 6 522 – км 12 130 в Калужской области,

предписывает:

Единой комиссии:

1. Устранить нарушение Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ путем признания заявок №2,4 не соответствующими требованиям документации с открытым аукционе в электронной форме посредством внесения изменений протокол №42-Э рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №033716511000026 от 01.06.2011, а также путем внесения в указанный протокол обоснования об отказе в допуске участник открытого аукциона в электронной форме с указанием на положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствуют заявки на участие в открытом аукционе участников размещения заказа, положений данных заявок на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Калужского УФАС России (г. Калуга, пл. Старый Торг, 5) в срок до **«18» июля 2011 г.** с приложением подтверждающих документов.

В соответствии с ч. 15 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ, в случае поступления информации о неисполнении лицом выданного ему в соответствии с ч. 9 ст. 17 указанного Федерального закона предписания, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении

совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа - влечет административную ответственность на основании ч. 7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.