

ОГАОУ ОК «Алгоритм Успеха»

308501, Белгородская область,
Белгородский район, п. Дубовое,
ул. Счастливая, д.8

ООО «Электронные системы»

191002, г. Санкт-Петербург,
ул. Разъезжая, д.5, литера А,
помещение 30-Н, офис 242

ООО «ЭВЕРЕСТ»

454087, г. Челябинск,
ул. Братская, д. 2Д

1. РЕШЕНИЕ

1.

1.

1. 14 апреля 2023 года г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее соответственно — Комиссия; Закон о защите конкуренции) в составе:

председатель Комиссии <...>- заместитель руководителя управления; члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти; <...> - заместитель начальника отдела контроля органов власти

присутствии представителя ОГАОУ ОК «Алгоритм Успеха» - директора <...>представителей участника аукциона - ООО «ЭВЕРЕСТ» <...> (доверенность от 14.04.2023), <...>(доверенность от 14.04.2023), представитель ООО «Электронные системы» после перерыва, объявленного 12.04.2023 на связь по ВКС не вышел,

рассмотрев жалобу (дело № 031/01/18.1-275/2023) ООО «Электронные системы» на действия аукционной комиссии ОГАОУ ОК «Алгоритм Успеха» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку светодиодного модульного экрана (извещение № 32312153247 опубликовано на официальном сайте Российской Федерации <https://zakupki.gov.ru>),

установила:

В Белгородское УФАС России в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «Электронные системы» (далее – Заявитель) на действия на действия аукционной комиссии ОГАОУ ОК «Алгоритм Успеха» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку светодиодного модульного экрана (извещение № 323121532470).

В жалобе указывается, что аукционная комиссия при отклонении заявки заявителя в соответствующем протоколе не указала конкретную причину ее отклонения.

Представитель Заказчика пояснил, что Заявитель подал заявку под № 4457646 (номер в протоколе 15) и указал технические характеристики товара, которые не соответствуют характеристикам, указанным в документации об аукционе. В документации в описании объекта закупки № 2 Модульный экран Nationstar указано: расширение экрана (пиксель) не менее 2600x1456, в экране 3785600 пикселей.

В технических характеристиках товара, предложенных Заявителем, в описании объекта закупки № 2 Модульный экран Nationstar указано: расширение экрана (пиксель) не менее 2605x1459, в экране 3800695 пикселей.

Таким образом в заявке Заявителя указаны технические характеристики, которые не соответствовали требованиям Заказчика.

Кроме того, в заявке Заявителя не были указаны особо важные требования в части доставки, монтажа, пуско-наладочных работ и др., являющиеся неотъемлемой

частью закупки и указанные в описании объекта закупки. А именно: поставляемый товар должен быть новым, доставка товара до склада Заказчика, монтаж оборудования и ПНР, разработка рабочей документации раздела КМ и ЭОМ должны входить в стоимость, товар должен быть новым.

На заседании Комиссии 12.04.2023 представитель Заявителя доводы жалобы поддержал. Пояснил, что с причинами отклонения заявки не согласен так как в документации Заказчик установил параметры с указанием «не менее», следовательно это относится как к расширению экрана, так и к экрану, соответственно в заявке были установлены конкретные показатели. Если «не менее» применительно только к расширению экрана, то Заказчик установил конкретный показатель.

Кроме того, в заявке указано, что Заявитель принимает на себя обязательства на поставку товара в соответствии с требованиями документации.

Заявитель просит провести внеплановую проверку документации по закупке № 32312153247.

Представители ООО «ЭВЕРЕСТ» пояснили, что из содержания аукционной документации очевидно, что количество пикселей в экране является неизменным. Поставить модуль с расширением, предложенным в заявке Заявителя, поставить невозможно, так как его не существует.

Рассмотрев материалы жалобы (дело № 031/01/18.1-275/2023), выслушав представителей Заявителя, Заказчика, ООО «ЭВЕРЕСТ», Комиссия приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 28.02.2023 Заказчиком торгов размещено извещение № 323121532470 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку светодиодных модульных экранов.

Предмет контракта: поставка светодиодных модульных экранов.

Начало подачи заявок 28.02.2023, окончание подачи заявок 23.03.2023 в 10:00 часов, дата рассмотрения первых частей заявок 23.03.2023, дата начала срока подачи ценовых предложений: 24.03.2023; дата и время окончания срока подачи ценовых предложений (по местному времени): 24.03.2023 11:00.

Аукцион проводился в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 2665500, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 23.03.2023 заявка Заявителя (№15) признана не соответствующей требованиям с указанием причин: «Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации».

При этом в Протоколе отсутствуют основания отклонения заявки Заявителя на участие в закупке с указанием положений Документации, которым не соответствует заявка Заявителя на участие в закупке.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

Согласно пп. «б» п. 5 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать основания отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Таким образом, не указание в Протоколе оснований отклонения заявки с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует заявка, нарушают требования п. 1 ч. 1 ст. 3, пп. "б" п. 5 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках.

Вместе с тем, при принятии решения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по жалобе на процедуру торгов (конкурса, аукциона), антимонопольный орган должен принимать во внимание п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса РФ, по смыслу которого основанием для признания жалобы обоснованной, (как следствие торгов недействительными) может служить не всякое формальное нарушение, а лишь нарушение, оказавшее существенное влияние на результат торгов.

В связи с этим решение антимонопольного органа о признании или непризнании факта нарушения заказчиком, организатором торгов или комиссией по осуществлению закупок порядка организации и проведения торгов должно зависеть от того, являются ли такие нарушения формальными или существенными, либо от того, повлияли ли такие нарушения на результат торгов.

Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя подлежала отклонению в связи с тем, что предложенный Заявителем Модульный экран Nationstar не соответствует требованиям документации о закупке, а именно п. 2 Описания объекта закупки документации об аукционе, которым установлено требование к поставке товара, содержащего в экране 3785600 пикселей.

Комиссия приходит к выводу, что обжалуемые действия аукционной комиссии Заказчика, выразившиеся в не указании в Протоколе оснований отклонения заявки с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует заявка, не повлияли на результат торгов, в связи с чем предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, Комиссия решила не выдавать.

В дополнениях к жалобе Заявитель фактически обжалует положения закупочной документации. Однако, исходя из положений ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 25.06.2019 N ME/53183/19, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Кроме того, Комиссия учитывает, что к участию в аукционе было допущено 8 участников. Начальная максимальная цена договора, установленная в документации об аукционе составляла 8 034 540 (восемь миллионов тридцать четыре тысячи пятьсот сорок) рублей 00 копеек. Победителем признано ООО «ЭВЕРЕСТ» предложившее лучшее ценовое предложение в размере 5 262 623 (пять

миллионов двести шестьдесят две тысячи шестьсот двадцать три) рубля 70 копеек. Что указывает на существенное снижение цены договора.

В извещении о закупке установлены дата и время окончания подачи заявок - 23.03.2023 в 10:00 часов. Жалоба Заявителем направлена в Белгородское УФАС России 27.03.2023, то есть за пределами срока окончания подачи заявок, установленного в извещении.

Проведение внеплановой проверки нормами Закона о закупках не предусмотрено.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Электронные системы» обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии ОГАОУ ОК «Алгоритм Успеха» нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3, пп. "б" п. 5 ч. 14 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений не выдавать, в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты торгов.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

<...>

2023-333