

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1895/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее также - Заявитель) на действия заказчика — АО «РЭМ» (далее также - Заказчик) при проведении электронного конкурса на право заключения договора на разработку проектно-сметной документации размещения складского комплекса для хранения декораций и реквизита на основе быстровозводимой каркасной конструкции по адресу: г. Москва, ул. Остафьевская, комплекс «Г» (реестровый № 31806969837) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерных требований в Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Податель жалобы, будучи извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела, своего представителя не направил, в связи с чем Комиссия определила рассмотреть жалобу на основании части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представители Заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной, руководствуясь следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 27.09.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Конкурса.

В своей жалобе Заявитель ссылается на неправомерность требования пункта 2 Приложения № 2 к Информационной карте, где критерием значимости является наличие в штате «Архитекторы или Реставраторы, прошедшие обучение и тестирование в компании ООО «Астрон Билдингс» — не менее 3 чел.».

Предметом оспаривания действий Заказчика является то, что в Российской Федерации имеются две зарегистрированные организации с одинаковым названием ООО «Астрон Билдингс», что, по его мнению, вводит в неопределенность — в какой из организаций для получения повышенного критерия должны пройти обучение сотрудники участника Конкурса.

Из представленных на заседании Комиссии материалов к делу и сведений установлено, что согласно Техническому заданию на разработку проектно-сметной документации размещения складского комплекса для хранения декораций и реквизита на основе быстровозводимой каркасной конструкции по адресу: г. Москва, ул. Остафьевская, комплекс «Г», являющегося приложением к

Конкурсной документации, для размещения основных помещений хранения декораций и реквизита складского комплекса Заказчиком приняты металлоконструкции изготовителя быстровозводимых каркасных конструкций ООО «Астрон Билдингс», как наиболее удовлетворяющие целям концепции размещения комплекса и сжатыми сроками работ по его возведению.

Также Комиссия установила, что согласно информационному portalу Контур.Фокус focus.kontur.ru на территории Российской Федерации зарегистрирована только одна организация ООО «Астрон Билдингс», которая является ведущим европейским поставщиком полнокомплектных стальных зданий, описанных в Техническом задании.

Из представленных материалов дела и сведений следует, что указанная организация имеет собственный информационный сайт www.astron.biz/ru/. Срок прохождения обучения и тестирования для инженеров-проектировщиков или инженеров-конструкторов составляет два рабочих дня, которые удовлетворяют срокам проведения конкурентной процедуры в случае заинтересованности участника закупки и не ограничивает конкуренцию.

Иного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

Также в своей жалобе Заявитель указывает неправомерное, как он считает, требование о приложении к банковской гарантии заверенной гарантом копия лицензии банка (Приложение № 4 к Проекту договора).

Комиссия отклоняет данный довод жалобы, так как указанное требование установлено к победителю Конкурса, а не к участникам закупочной процедуры, и, соответственно, не усматривает в действиях Заказчика ограничений конкуренции.

Кроме того Комиссия отмечает, что у Заявителя имелось право обратиться к Заказчику с запросом дачи разъяснений спорных положений Конкурсной документации, которым, в свою очередь, Заявитель не воспользовался.

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя на действия АО «РЭМ» (ИНН: 7727344543; ОГРН: 1187746439980) при проведении Конкурса необоснованной.

Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.10.2018 № ИГ/51134/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.