

Ответчики:

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № 14-А-17

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 24 ноября 2017 года.

24 ноября 2017 года

г. Абакан

Комиссия Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель <...>

комиссии:

Члены <...>

комиссии:

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

в отсутствие ответчиков по делу № 14-А-17: Индивидуального предпринимателя <...>, Индивидуального предпринимателя <...> индивидуального предпринимателя <...>, представителя ООО <...> уведомленных о месте и времени рассмотрения дела № 14-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства надлежащим образом,

рассмотрев дело № 14-А-17, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...>, индивидуальным предпринимателем <...>, индивидуальным предпринимателем <...> и

ООО <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений ГБУЗ РХ «<...> (закупка № 0380200000115006052) и контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ <...> (закупка № 0819300027816000113)

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведенного Отделом антимонопольного законодательства и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия мониторинга за действиями хозяйствующих субъектов в ходе участия в торгах установлены признаки скоординированной единой стратегии поведения индивидуальным предпринимателем <...>, индивидуального предпринимателя <...> и индивидуального предпринимателя <...>, которые отказались от честной конкурентной борьбы. Действия данных хозяйствующих субъектов содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000115006052, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции и к поддержанию цен на торгах.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, усмотрев признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Приказом от 12.05.2017 года № 102 возбудило дело № 14-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением о назначении дела № 14-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.05.2017 года рассмотрение дела назначено на 21.06.2017 года. Данным определением у лиц, участвующих в рассмотрении дела № 14-А-17 также запрашивались документы и сведения, которые поступили в адрес управления не в полном объеме.

Определением об отложении рассмотрения дела № 14-А-17 от 21.06.2017 рассмотрение дела было отложено на 27.07.2017, кроме того повторно были запрошены необходимые документы и пояснения.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом выявлено аналогичное поведение ответчиков в другом открытом аукционе в электронной форме, а именно: № 0819300027816000113 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ «<...>, организация, осуществляющая размещение – МКУ <...> (Красноярский край, г. Минусинск).

Из анализа открытого аукциона в электронной форме № 0819300027816000113 было установлено следующее, действия хозяйствующих субъектов ИП <...> содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0819300027816000113 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ «<...>, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции и к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, ИП <...>, ИП <...>, а также ООО «<...>» и ИП <...>. в составе группы лиц действуют в рамках заключенного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах Республики Хакасия и Красноярского края. Признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) усматриваются на территории двух территориальных органов.

Письмом от 20.06.2017 года № РП/41580/17 (вх. № 761/1 от 30.06.2017) Федеральная антимонопольная служба поручила Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотреть дело № 14-А-17.

Определением об отложении рассмотрения дела № 14-А-17 от 27.07.2017 года рассмотрение дела было отложено на 05.09.2017 года и привлечен к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика – ООО <...>, в этой связи были запрошены необходимые документы и пояснения.

Определением об отложении рассмотрения дела № 14-А-17 от 05.09.2017 года рассмотрение дела было отложено на 09.10.2017

Г о д а в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению (положения части 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

09.10.2017г. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приняла заключение об обстоятельствах дела №14-А-17.

Положениями пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

Определением об отложении рассмотрения дела № 14-А-17 от 09.10.2017г. рассмотрение дела было отложено на 16.11.2017 года.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела № 14-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

17.12.2015 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений ГБУЗ РХ <...> (закупка № 0380200000115006052). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 802427рублей 85 копеек.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном

аукционе от 17.12.2015 года № 0380200000115006052 на участие в электронном аукционе подано 17 заявок.

Протоколом проведения электронного аукциона от 12.01.2016 года № 0380200000115006052 установлено, что в электронном аукционе приняли участие следующие участники:

Порядковый номер участника	Участники	Конечная предложенная цена	Время подачи предложения 11.01.2016 (по московскому времени)	Вид аукциона
10	<...>	335 601,96руб.	05:33	понижение
11	<...>	339 614,1руб.	05:31	понижение
17	<...>	740 000 руб.	05:53	понижение
12	<...>	754 000 руб.	05:53	понижение
8	<...>	754 282 руб.	05:16	понижение

Протоколом проведения электронного аукциона от 12.01.2016 года № 0380200000115006052 установлено, что аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным в аукционной документации, и приняла решение о несоответствии второй части заявок <...>.

Победителем аукциона в электронной форме признан участник ООО <...>.

В ходе участия в торгах № 0380200000115006052 участники торгов индивидуальный предприниматель <...> осуществляли на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» следующие действия:

Подача заявок 24.12.2015 года с одного **ip-адреса 176.119.22.235**:

Пользователь	дата	Время регистрации заявки час.	IP адрес
< >	24.12.2015	11-41	176.119.22.235

<...>	24.12.2015	11-47	176.119.22.235
<...>	24.12.2015	11-55	176.119.22.235

Торги по аукциону № 0380200000115006052 велись 11.01.2016 года с 05 часов 16 минут по 05 часов 53 минуты (время московское). В 05 часов 16 минут <...> сделали первое предложение одинаковой цены 758294,32 руб. <...>» сделал предложение 754282,18 руб., после чего <...>начали снижение цены предложения между собой. <...> довела предложение по снижению до цены 339614,1 руб. в 05:31 час., ИП <...> довела предложение по снижению до цены 335601,96 руб. в 05:33 час.,

Конечное предложение <...> от начальной стоимости аукциона снизило стоимость предложения на 58%.

Конечное предложение <...> от начальной стоимости аукциона снизило стоимость предложения на 57,67%.

Затем последовало предложение ООО <...> 740000 руб. с IP -адреса 79.104.200.69 в 05:53 часов и также в 05:53 предложение 754000 руб. ИП <...> вновь с ip-адреса **176.119.22.235**.

Предложение ИП <...>. на 6 % было ниже предложения начальной максимальной цены торгов.

Победителем аукциона № 0380200000115006052 ООО признан <...>.

Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1	<...>	335 601,96 05:33	отказ допуске	В-	176.119.22.235
2	<...>	339 614,10 05:31	отказ допуске	В-	176.119.22.235
3	<...>	740 000,00 05:53	допуск	заключен контракт	79.104.200.19 79.104.200.69 185.103.26.178
4	<...>	754 000,00 05:53	допуск	-	176.119.22.235
5	< >	754 282,18	допуск	-	31.173.243.47

		05:16			176.59.143.247
--	--	-------	--	--	----------------

Кроме того, в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом выявлено аналогичное поведение ответчиков в другом открытом аукционе в электронной форме, а именно: № 0819300027816000113 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ «<...>, организация, осуществляющая размещение – МКУ «Управление муниципальных закупок» (Красноярский край, г. Минусинск).

Из анализа открытого аукциона в электронной форме № 0819300027816000113 установлено следующее.

При участии 18.07.2016 года в открытом аукционе в электронной форме № 0819300027816000113 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ <...>, (начальная максимальная цена контракта – 5 075 523,0 рублей) в открытом аукционе принимало участие 6 участников.

Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1	<...>	3628998,88 08:11:17	отказ в допуске	-	176.119.22.235
2	<...>	3654376,50 08:10	Допуск	признан победителем, контракт не заключен, закупка отменена	231.110.225.55
3	<...>	3958907,94 07:44	отказ в допуске	-	176.119.22.235
4	<...>	4974000,0 08:31	Допуск	-	176.119.22.235
5	<...>	4974012,52 07:37	Допуск	-	82.200.30.6
6	<...>	5050145,38 07:27	Допуск	-	217.144.175.149

Исходя из данных представленных в таблице, ИП <...> довела

предложение по снижению до цены 3628998,88 рублей.

Конечное предложение ИП <...> от начальной стоимости аукциона снизило стоимость предложения на **28%**.

Конечное предложение ИП <...> от начальной стоимости аукциона снизило стоимость предложения на **22%**.

После такого понижения ценового предложения ИП <...> и ИП <...>, следует предложение ООО <...> 4 974 000,0 вновь с ip-адреса **176.119.22.235**, которое ниже начальной максимальной цены на 101 523 рубля, процентом соотношения снижение составляет **2%**.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок участникам предложившие понижение цены на 28% (ИП <...>) и 22 % (ИП <...>) отказано в допуске.

Протоколом подведения итогов ООО <...> признан победителем аукциона.

В ходе участия в торгах № 0380200000115006052 участники торгов <...> осуществляли на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» следующие действия:

- 1) Подача заявок с одного ip-адреса **176.119.22.235** 24.12.2015 года.
- 2) подача предложений о снижении начальной (максимальной) цены контракта с одного ip-адреса **176.119.22.235** 11.01.2016 года.

В ходе участия в торгах № 0819300027816000113 участники торгов <...> осуществляли на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» следующие действия:

- 1) Подача заявок с одного ip-адреса **176.119.22.235** 08.07.2016 года ;
- 2) Подача предложений о снижении начальной (максимальной) цены контракта с одного ip-адреса **176.119.22.235** 18.07.2016 года.

У участников торгов <...> одинаковые юридические и почтовые адреса: <...>.

Установлено, что <...>.

В ходе рассмотрения дела № 14-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства от лиц, участвующих в деле, поступили следующие письменные пояснения.

По аукциону: № 0380200000115006052 в ходе рассмотрения дела ответчики в июне 2017г. давали следующие письменные пояснения:

<...> вх. № 3838 от 09.07.2017г. указала, что 24.12.2015г. заявка была подана лично для участия в открытом аукционе электронной форме №0380200000115006052. При составлении второй части заявки была допущена ошибка. Пояснения относительно совпадения ip-адреса дать не могла. Сговор и злой умысла не преследовала.

<...> О.М. вх. № 3890 от 09.07.2017г. указала, что 24.12.2015г. заявка была подана лично для участия в открытом аукционе электронной форме №0380200000115006052. При составлении второй части заявки была допущена техническая ошибка. Причиной совпадения ip-адресов указала, что ip-адрес 176.119.22.235 является NAT-сервером компании ООО «Альфател» и не имеет привязки к конкретному абоненту. Сговор отсутствовал.

<...> указал, что подал заявку на участие в аукционе № 0380200000115006052, 24.12.2015г. заявка была подана лично для участия в открытом аукционе электронной форме №0380200000115006052. Причиной совпадения ip-адресов указано, что ip-адрес 176.119.22.235 является NAT-сервером компании ООО «Альфател» и не имеет привязки к конкретному абоненту. Сговор отсутствовал. <...> указал, что победителем аукциона признан <...>», с которым был заключен контракт. Ущерб не был нанесен, не было и поддержания начальной (максимальной) цены контракта.

От участника и победителя аукциона № 0380200000115006052 ООО «Амекон» вх. № 1764 от 23.03.2017г. поступило пояснение, в котором указывалось, что цена, предложения ООО «Амекон», компанией определена как самая низкая стоимость выполнения данных работ и составила 740 000 рублей.

ООО «Альфател плюс» указало, что ip-адрес 176.119.22.235 является NAT-сервером компании ООО «Альфател плюс» и не имеет привязки к конкретному абоненту.

<...> соответственно вх. №4136 от 19.06.2017г., вх. № 4152 от 20.06.2017г. , вх. № 4182 от 20.06.2017г. ходатайствовали о рассмотрении дела № 14-А-17 в их отсутствие.

По аукциону: № 0380200000115006052 в ходе рассмотрения дела ответчики в июле 2017г. давали следующие письменные пояснения:

<...> вх. №4963 от 17.07.2017г. пояснила: между <...>» был заключен

договор № 9-2015/ю от 25.05.2015г. По заданию от 22.12.2015г. к договору №9-2015/ю от 25.05.2015г. ООО «Акцепт» производило участие в торгах (подача заявки и участие в торгах).

<...>. вх. № 4942 от 17.07.2017г. указала, что она заключила с <...> договор № 12-2015/ю юридического обслуживания от 20.07.2015г. По заданию от 22.12.2015г. к договору №12-2015/ю от 20.07.2015г. <...> производило участие в торгах (подача заявки и участие в торгах).

<...> вх. № 4962 от 17.07.2017г. указал, что он заключил с ООО «<...>» договор № 7-2015/ю юридического обслуживания от 14.05.2015г. По заданию от 22.12.2015г. к договору №07-2015/ю ООО «Акцепт» производило участие в торгах (подача заявки и участие в торгах).

<...>указали, что согласно ответа ООО «Акцепт» №98/2017 от 14.07.2017г. все ответчики по делу №14-А-17 находились на обслуживании по подаче заявок и участию в открытых аукционах в электронной форме у ООО «Акцепт», что подтверждает отсутствие сговора.

<...> в ответе от 14.07.2017г. указало, что оказывалась услуга ИП <...> с 22.12.2015г. по 11.01.2016г. по подаче заявки и участию в аукционе №0380200000115006052, услуга оказывалась с рабочего места по адресу: г. Абакан, пр. Нефтяной, 20.

В обосновании своих доводов <...>представили копии следующих документов: договоры юридического обслуживания № 12-2015/ю от 20.07.2015, № 9-2015/ю от 25.05.2015, № 7-2015/ю от 14.05.2015г., задания от 22.12.2015г., акты оказания услуг от 11.01.2016г., квитанции к приходному кассовому ордеру от 22.12.2015г., договор аренды недвижимости №2/13 от 09.01.2013г., договор аренды недвижимости №9/13 от 02.12.2013г., договор аренды недвижимости №2/15 от 01.04.2015г., договор №3633 об оказании услуг связи на условиях предварительной оплаты от 24.08.2012г. договор №4646/4-2013 от 01.10.2013г. на абонентское обслуживание доступа в сеть Интернет по выделенной линии, запрос в ООО <...> исх. №25 от 29.06.2017г., ответ ООО «Акцепт» №98/2017 от 14.07.2017г.

<...> соответственно вх. №5192 от 26.07.2017г., вх. № 5193 от 26.07.2017г. , вх. № 5334 от 27.07.2017г. ходатайствовали о рассмотрении дела № 14-А-17 в их отсутствие.

Относительно аукциона № 0819300027816000113 ответчики пояснили следующее:

<...> пояснила вх. № 6402 от 25.08.2017г.: по заданию от 23.06.2016г. к договору №12-2015 от 20.07.2015г. <...> производило участие в торгах (подача заявки и участие в торгах). К указанному пояснению ИП <...> предоставила: копию задания от 22.06.2016г., и копию акта оказанных услуг от 18.07.2016г.

<...> вх. 6407 от 25.08.2017г. пояснила: по заданию от 22.06.2016г. к договору №9-2015 от 25.05.2015г. ООО «Акцепт» производило участие в торгах (подача заявки и участие в торгах). Также <...> прилагает копии задания от 23.06.2016г. и акт оказанных услуг от 18.07.2016г.

ООО <...> пояснило, что между ООО <...> также заключен договор №6-2015/ю от 14.05.2015г. в рамках данного договора по заданию ООО <...> разместило заявку и участвовало в аукционе. Также ООО «СФ <...> указало, что законодательство РФ не запрещает одному лицу <...>) являться директором общества и быть индивидуальным предпринимателем. Также ООО <...>» представило копию договора №6-2015/ю от 23.03.2015г., акт оказания услуг от 18.07.2016г, и задание от 22.06.2016г.

<...>, соответственно вх. №6613 от 04.09.2017г., вх. № 6615 от 04.07.2017г., вх. № 6614 от 04.09.2017г., вх.№ 6602 от 04.09.2017г. ходатайствовали о рассмотрении дела № 14-А-17 в их отсутствие.

06.10.2017г. вх. № 7698 от <...> поступила ходатайство от 09.10.2017г. о рассмотрении дела №14-А-17 назначенное на 09.10.2017г. в ее отсутствие.

03.11.2017г. вх. № 8386 от <...> поступили возражения на заключения об обстоятельствах дела.

В своих возражениях ИП <...> указывает, что по заданию от 22.12.2015г. к договору №12-2015 от 20.07.2015г. ООО <...> производило участие в торгах (подача заявки и участие в торгах). ООО <...> предоставило ответ от 14.07.2017г., о том, что между ответчиками и ООО «Акцепт» были заключены аналогичные договора, в рамках которых были поданы заявки и происходило участие в аукционе в электронной форме по извещению № 3080200000115006052. Также <...>. указывает, что обратилась с заданием от 22.06.2016г. по договору №12-2015 от 20.07.2015г. на подачу заявки и участие в открытом аукционе в электронной форме по извещению № 0819300027816000113. В соответствии с заданием ООО <...> подало заявку и участвовало в аукционе по извещению №0819300027816000113. В соответствии с изложенным ИП <...> считает

совпадение ip-адреса при участии в аукционах возникло вследствие того, что ответчиками заключены договоры юридического обслуживания с одним и тем же юридическим лицом. Также ИП <...> указывает, что представленные копии договора №12-2015/ю от 20.07.2015г. заданий и актов оказанных услуг являются типовыми документами разработанными ООО «Акцепт», что привело к их однотипности. Предельный порог цен не указан в задании, по причине, того что цена, за которую участник в состоянии выполнить работу рассчитывалась и озвучивалась ООО <...>» в устной форме. Причиной разночтений в пояснениях является срок давности. Фактическим адресом ООО «Акцепт» является г. <...>. Следовательно, как указывает ИП <...>, соглашение между хозяйствующими субъектами-конкурентами отсутствовало.

15.11.2017г. вх. № 8598 от ИП <...> поступило ходатайство рассмотреть дело, назначенное на 16.11.2017г. в ее отсутствие.

Исследовав материалы дела № 14-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях <...> нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на основании следующих доказательств.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые

связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими

субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Антиконкурентное соглашение - форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого

является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

В свою очередь возможной причиной заключения соглашения, может выражаться в боязни хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желание получения сверхприбыли.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

При нарушении хозяйствующим субъектом Закона о конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается (Постановление Двенадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 05.12.2013 года по делу № А12-6733/2013).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Практика (в том числе и судебная) подтверждает, что

свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота несколькими участниками и объявление на последних секундах торгов последним участником цены, которая обеспечит заключение договора.

Нормами части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что данный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями, за исключением федеральных государственных унитарных предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 2.1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Согласно положениям статьи 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной

системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (статья 8 Закона о контрактной системе).

На основании изложенного нормы Закона о контрактной системе направлены на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок, они запрещают заказчикам и их должностным лицам, а также участникам закупок совершать действия, которые противоречат требованиям действующего законодательства и приводят к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, не важно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться

торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по такого рода делам, описаны в одном из дел, где суды указали, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка (Постановление ФАС СКО от 13 ноября 2013 года по делу № А63-8072/2011).

Использование участниками торгов единой инфраструктуры для подачи заявок на участие в торгах (использование единого IP-адреса, одной учетной записи) подтверждает наличие картельного соглашения, направленного на манипуляцию ценами на торгах (Постановление ВС РФ от 16 ноября 2015 года № 305-АД15-12805 по делу № А40-188369/2014).

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на рынке по выполнению работ по текущему и капитальному ремонту здания.

Хозяйствующие субъекты <...>, являются конкурентами между собой, так как приняли участие в торгах на выполнение работ по текущему ремонту помещений ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» (закупка № 0380200000115006052) и ИП <...> являются конкурентами между собой, так как приняли участие в торгах на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ «Детский сад № 30» (закупка № 0819300027816000113).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия проанализировала письменные пояснения ответчиков по настоящему делу, а также документы, представленные в их обоснование, пришла к выводу о нарушении <...> пункта 2 части 1

статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» (закупка № 0380200000115006052) и а также на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ «Детский сад № 30» (закупка № 0819300027816000113) на основании следующих доказательств:

1<...>, находясь в конкурентных отношениях между собой априори не могли заключить с одной и той же фирмой ООО <...> договоры по оказанию услуг по юридическому сопровождению, где заданием являлось размещение документации и участие в подаче ценовых предложений, как по аукциону № 0380200000115006052, так и по аукциону № 0819300027816000113.

По аукциону №0380200000115006052 в заданиях от 22.12.2015г. по договорам юридического обслуживания № 12-2015/ю от 20.07.2015, № 9-2015/ю от 25.05.2015, № 7-2015/ю от 14.05.2015г. во всех указано следующее:

- до 8-00 25.12.2015г. подать заявку оператору электронной площадки;
- в 9-15 11.01.2016г. принять участие с подачей ценовых предложениях в открытом аукционе.

По аукциону № 0819300027816000113 в задании от 22.06.2016г. по договорам юридического обслуживания № 12-2015/ю от 20.07.2015, в задании от 23.06.2016г. по договорам юридического обслуживания № 9-2015/ю от 25.05.2015, в задании от 22.06.2016г. по договорам юридического обслуживания № 6-2015/ю от 23.03.2015, во всех указано следующее:

- до 10-00 08.07.2016г. подать заявку оператору электронной площадки;
- в 11-25 18.07.2016г. принять участие с подачей ценовых предложениях в открытом аукционе.

Однако, во всех представленных в материалы дела заданиях, отсутствует информация: до какого момента надлежит понижать цену

и с какого момента надлежит прекратить понижение ценовых предложений.

Как таковые представленные задания, во-первых являются однотипными, ни один из заказчиков не вписал в свое задание основные составляющие необходимые для торгов, с какого ценового предложения и по какое ценовое предложение Заказчик может выполнить работы по данному аукциону.

В данном случае, основной составляющей открытого аукциона является цена, за которую участник в состоянии выполнить работу, оказать услугу.

Однако в представленных всеми ответчиками заданиях отсутствует нижний предельный порог цены, ниже которого ООО <...> не надлежит опускаться при подаче ценовых предложений.

2. Из первичных пояснений ответчиков, следует, что они лично подавали заявки, и сделали ошибки в подаче второй части заявок (об этом говорили в своих пояснениях <...> в пояснениях от 09.06.2017г. вх. № 3908 указал, что подал заявку на участие в аукционе и совпадение ip-адреса 176.119.22.235 не говорит о признаках скоординированной стратегии, а говорит о том, что этот ip-адрес является NAT-сервером компании ООО «Альфател» и не имеет привязки к конкретному абоненту. Однако при даче пояснений <...> (вх. № 4962 от 17.07.2017) следует, что все услуги всем ответчикам оказывало ООО «Акцепт».

3. Согласно представленных документов, <...>оплатили ООО «Акцепт» оказанные услуги по договорам № 9/2015/ю от 25.05.2015г. и 12/2015/ю от 20.07.2015г., по аукциону № 0380200000115006052.

<...> подписала акт оказанных услуг от 11.01.2016г. к договору № 12/2015/ю от 20.07.2015г., где пункт 3 гласит: услуги оказаны в полном объеме, претензий к оказанным услугам нет. Пункт 4 акта говорит, что услуги оказаны на 4000 рублей.

<...>подписало акт оказанных услуг от 11.01.2016г. к договору № 9/2015/ю от 25.05.2015г., где пункт 3 гласит: услуги оказаны в полном объеме, претензий к оказанным услугам нет. Пункт 4 акта гласит, что услуги оказаны на 4000 рублей.

Таким образом, согласно представленных актов, <...>услуги оказаны в полном объеме и стороны не имеют претензий друг другу.

Согласно квитанциям на оплату услуг по заданию от 22.12.2015г. по

договорам юридического обслуживания № 12-2015/ю от 20.07.2015, № 9-2015/ю от 25.05.2015, <...>оплатили оказанные услуги.

Вместе с тем услуги были оказаны ненадлежаще, поскольку вторая часть заявок по аукциону № 0380200000115006052 была ненадлежаще оформленной ООО «<...> что привело к несоответствию вторых частей заявок <...> требованиям, установленным документацией об аукционе № 0380200000115006052.

Аналогичная ситуация сложилась по аукциону № 0819300027816000113. Согласно представленным пояснениям <...> (вх. № 6407 от 25.08.2017г.).

<...> подписала акт оказанных услуг от 18.07.2016г. к договору № 12/2015/ю от 20.07.2015г., где пункт 3 гласит: услуги оказаны в полном объеме, претензий к оказанным услугам нет. Пункт 4 акта говорит, что услуги оказаны на 4000 рублей.

<...> подписала акт оказанных услуг от 18.07.2016г. к договору № 9/2015/ю от 25.05.2015г., где пункт 3 гласит: услуги оказаны в полном объеме, претензий к оказанным услугам нет. Пункт 4 акта говорит, что услуги оказаны на 4000 рублей.

Таким образом, согласно представленным актов <...> и <...>, услуги оказаны в полном объеме и стороны не имеют претензий друг другу.

Вместе с тем услуги были оказаны ненадлежащим образом ООО «Акцепт» по аукциону № 0819300027816000113 по договорам с ИП <...>. Поскольку вторая часть заявок была ненадлежаще оформленной, что привело к несоответствию вторых частей заявок ИП <...> требованиям, установленным документацией об аукционе № 0819300027816000113.

Согласно пункту 5.1. договоров № 12-2015/ю от 20.07.2015, № 9-2015/ю от 25.05.2015 в случае, если иное не предусмотрено договором, Стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств по договору в соответствии с действующим законодательством РФ.

Пунктом 5.3. договоров № 12-2015/ю от 20.07.2015, № 9-2015/ю от 25.05.2015 предусмотрено, что Исполнитель несет ответственность за прямой действительный ущерб причинённый заказчику вследствие явной недобросовестности или явной некомпетентности.

Однако ИП <...> посчитали, что услуга ООО «Акцепт» была надлежаще оказанной по аукционам № 0380200000115006052 и № 0819300027816000113.

Таким образом, согласно представленных документов <...> приняли услугу и произвели оплату ненадлежаще оказанных ООО <...> услуг по оформлению заявок ИП <...> для участия в аукционе 0380200000115006052, в связи с чем им было отказано в допуске.

Та же, согласно представленных документов ИП <...> приняли услугу ненадлежаще оказанных ООО <...> услуг по оформлению заявок ИП <...>. для участия в аукционе 0819300027816000113, в связи с чем им было отказано в допуске.

4. Исходя из представленных договоров на оказание юридических услуг, ООО <...> расположено по адресу: г. <...>, вместе с тем, услуги по заданию ответчиков ООО «<...>» оказывало по адресу: г. <...>.

5. У участников торгов <...> одинаковые юридические и почтовые адреса: ул. <...> Абакан, Республика Хакасия, 655009.

<...>

Согласно части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

Частью 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что

установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

В этой связи Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о признании ИП <...> группой лиц.

6. В ходе участия в торгах № 0380200000115006052 участники торгов <...> и в торгах № 0819300027816000113 участники торгов <...> ООО <...> осуществляли на электронных торговых площадках ООО «РТС-Тендер» и ЗАО «Сбербанк-АСТ» подачу заявок и подачу предложений с одного ip-адреса 176.119.22.235.

7. В распоряжении Хакасского УФАС России имеется письмо ООО <...> исх. № 10 от 17.01.2017 (вх. № 204 от 18.01.2017), которое направлялось в ответ на запрос Хакасского УФАС России от 17.01.2017г. № 06-215/АЛ при рассмотрении обращения Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Бейская ветеринарная станция» о включении сведений ООО «<...>» в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения государственного контракта № Ф.2016.166295 на выполнение работ по капитальному ремонту здания. Исполнителем указанного письма является инженер ПТО <...>, таким образом, <...> является сотрудником ООО <...>».

Комиссия Хакасского УФАС приходит к выводу, что <...> достоверно знали о действиях друг друга, заключили соглашение, которое привело к поддержанию цен на спорных торгах.

На основании изложенного, анализируя поведение конкурентов - участников аукционов № 0380200000115006052 и № 0819300027816000113, можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения <...>, которые отказались от честной конкурентной борьбы. Действия данных хозяйствующих субъектов нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0380200000115006052 и № 0819300027816000113, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

В результате достигнутого соглашения действиями хозяйствующих субъектов <...>., по аукциону № 0380200000115006052 должна была быть обеспечена победа для <...>.

Участники соглашения < ... > во время проведения аукциона № 0380200000115006052 имитировали активную торговлю между собой, резко опустили цену контракта на 58 % от начальной (максимальной) цены контракта (с 802 427,85 рублей до 335 601,96 рублей).

После чего <...>. сделал ценовое предложение в размере 754000 рублей при цене контракта 802 427,85 рублей, после ценового предложения <...>. в размере 335 601,96 рублей.

Таким образом, в результате достигнутого антиконкурентного соглашения действиями хозяйствующих субъектов <...>., во время проведения аукциона № 0380200000115006052 должна была быть обеспечена победа для <...>

Значительное снижение цены ИП <...> при участии в электронном аукционе № 0380200000115006052 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы ИП <...> в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе № 0380200000115006052 ИП <...> и заключение контракта по наиболее выгодной цене.

Однако, участники не учли, что в тот же самый момент, момент подачи заявки ИП <...> была подана заявка ООО «<...>» в размере 740 000 рублей.

В результате достигнутого соглашения действиями хозяйствующих субъектов <...>, по аукциону № 0819300027816000113 должна была быть обеспечена победа для ООО «<...>».

Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе № 0819300027816000113 ООО «<...>» и заключение контракта по наиболее выгодной цене.

Участники соглашения <...> «<...>л», во время проведения аукциона №

0819300027816000113 имитировали активную торговлю между собой, резко опустили цену контракта на 28,5 % от начальной (максимальной) цены контракта (с 5 075 523 рублей до 3 628 998,88 рублей).

<...>. и при участии в аукционе № 0380200000115006052 и ИП <...>при участии в аукционе № 0819300027816000113 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже начальной (максимальной) цены контракта, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (соответственно <...>поскольку ответчики заранее предполагали и рассчитывали, что с <...>контракт заключен не будет, поскольку их должны были отклонить по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Рассмотренное поведение хозяйствующих субъектов <...>» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям (в том числе при заключении договоров возмездного оказания посреднических услуг). Заключенное соглашение направлено на повышение, снижение, поддержание цен на торгах. Участники соглашения реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение необходимого им результата.

В материалы настоящего дела не представлены доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения ответчиков в ходе торгов № 0380200000115006052 и торгов № 0819300027816000113.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов ИП <...>, <...>. - участников торгов № 0380200000115006052 , и поведение

конкурентов <...> - участников торгов № 0819300027816000113 по скоординированной единой стратегии поведения, отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0380200000115006052 и № 0819300027816000113, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (соответственно по аукциону № 0380200000115006052 И П<...>. и по аукциону № 0819300027816000113 <...>), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции и к поддержанию цен на таких торгах.

Поддержание цен на торгах предполагает такие действия участников, которые приводят к заключению контракта по цене, максимально приближенной к начальной цене аукциона, и возможно в тех случаях, когда соответствующая договоренность достигнута между всеми участниками аукциона или введением в заблуждения добросовестных участников аукциона, которые в сговоре не участвуют. Данные действия и были реализованы ответчиками <...> при участии их в торгах № 0380200000115006052 и ответчиками ИП <...> при участии их в торгах № 0819300027816000113.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов по электронному аукциону № 0380200000115006052 - <...>. и по электронному аукциону № 0819300027816000113 - <...>, как противоправных действий предполагает установление таких фактов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукционов цели (поведение участников картеля при участии в аукционе); причинно-следственная связь между действиями участников аукционов и поддержанием цен на торгах; соответствие результатов действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и их заведомую осведомленность о будущих действиях друг друга (при заключении договоров оказания посреднических услуг, подача заявок с одного ip-адреса, взаимная обусловленность действий участников аукционов при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Описанные действия <...> при торгах на аукционах совершены относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то

объективных причин для достижения цели, не предполагающей честную конкуренцию при участии в торгах (когда это должно быть обязательно), влекущую поддержание цен на торгах. Торги должны проходить в условиях соблюдения конкуренции между участниками и снижение начальной (максимальной) цены контракта должно являться целевым правомерным поведением, поскольку имеет целью заключение контракта. Следовательно, ситуация при которой участники торгов заключают договоры оказания посреднических услуг с целью осуществления друг другу помощи в одних торгах, не допустима.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия не может согласиться с доводами ответчиков ИП <...> об отсутствии признаков нарушения норм антимонопольного законодательства, в том числе отсутствие сговора и подаче заявок и ценовых предложений с одного ip-адреса 176.119.22.235 по причине заключения всеми ответчиками договоров юридического обслуживания, что и привело к участию всех четырех участников к участию в аукционах с одного ip-адреса. Ответчики при рассмотрении дела, давали разные пояснения в июне 2017г. и в июле 2017г., которые в корне противоречат друг другу.

Также Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев довод <...> что победителем аукциона признан <...>, с которым был заключен контракт, ущерб не был нанесен, не было и поддержания начальной (максимальной) цены контракта, считает довод неосновательным поскольку для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, не важно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона. Также <...> будучи директором ООО «<...> указывает, что нет запретов и он, будучи индивидуальным предпринимателем, вправе быть директором общества. В данном случае Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия не вменяет в качестве нарушения указанный факт, а говорит о причинно-следственной связи между двумя аукционами, участники, которых своими действиями привели к нарушению пункта 2 части 1 статьи 11

Закона о защите конкуренции.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия полагает, что о фактах нарушений норм антимонопольного законодательства свидетельствуют материалы дела № 14-А-17.

В соответствии с изложенным комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения <...>, в ходе участия в торгах № 0380200000115006052 и <...> в ходе участия в торгах № 0819300027816000113 пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с доводами ответчиков ИП <...> об отсутствии признаков нарушения норм антимонопольного законодательства, поскольку о фактах нарушений свидетельствуют материалы дела № 14-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с изложенным комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения ИП <...>. пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000115006052, и факт нарушения ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0819300027816000113.

В силу статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, исследовав материалы дела № 14-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства, принимает решение об отсутствии необходимости выдачи ответчикам предписаний по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать <...>А. нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» (закупка № 0380200000115006052).
2. Признать <...>» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ «Детский сад № 30» (закупка № 0819300027816000113)
3. Предписание по делу № 14-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства ответчикам не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель
комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

Т.