

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12170/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ПАО «Россети Московский регион»,

в отсутствие ООО «Едурегионлаб», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.09.2023 № НП/38624/23,

рассмотрев жалобу ООО «Едурегионлаб» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на определение исполнителя на оказание услуг по организации и проведению тренингов и семинаров в области развития компетенций работников ПАО «Россети Московский регион» (реестровый № 32312614877, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС России от 11.09.2023 №28/73250/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

**Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.**

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя была неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках **положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 25.07.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>), была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 19 200 000,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 25.07.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 24.08.2023 в 11:00.

Дата подведения итогов: 20.09.2023.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом по рассмотрению и оценке заявок участников закупки от 06.09.2023 № РМР/2949 заявка Заявителя была не допущена до дальнейшего участия в Закупке на основании «п.п.21 п.2.11.2.6. Документации о закупке:

- независимая гарантия получена в электронном виде, подписана ЭЦП Принципала (Участника), а не Гаранта (Банка) (пп. d п. 2.6.1.3.1. Документации о закупке);

- не предоставлен оригинал доверенности или нотариально заверенная копия доверенности или доверенность в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной подписью, или доверенность, заверенная гарантом на лицо, подписавшее независимую гарантию

(на основании отрицательного заключения эксперта заместителя директора департамента корпоративных финансов О.О. Попко)».

Заявитель с отклонением своей заявки не согласился и указал, что им была представлена независимая гарантия <...> формата «.sig», представленный банком, выдавшим независимую гарантию.

При размещении на электронной торговой площадке документов заявки, в том числе независимой гарантии все документы автоматически переподписываются размещающей их стороной.

По мнению Заявителя, в настоящем случае, наличие независимой гарантии, подписанной электронно-цифровой подписью свидетельствует о наличии соответствующих прав у выдающей стороны, при этом, в независимой гарантии <...> содержится QR-код, который пересылает в личный кабинет на официальном сайте банка, выдавшего гарантию, что также подтверждает действительность такой гарантии.

Изучив материалы заявки Заявителя, Комиссия установила, что в качестве обеспечения заявки Заявитель предоставил независимую гарантию <...>

Согласно отметке на представленной гарантии - «Документ подписан усиленной квалифицированной электронной подписью.

<...>

Копия доверенности на <...> в составе заявки отсутствует.

Согласно пункту 2.6.1.3.1 документации независимая гарантия должна быть составлена с учетом требований статей 368-378 Гражданского кодекса РФ, следующих условий и по форме, установленной настоящей Документацией:

d) Оригинал независимой гарантии на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени гаранта, на обеспечение исполнения обязательств участника закупки, предоставляется таким участником вместе с заявкой на участие в закупочной процедуре.

e) Независимая гарантия должна быть подписана лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от имени гаранта без доверенности, что должно быть подтверждено соответствующими документами (приказ, протокол и т.п.), или надлежащим образом уполномоченным им лицом на основании доверенности. В последнем случае к независимой гарантии прикладывается оригинал доверенности или нотариально заверенная копия доверенности или доверенность в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной подписью, или доверенность, заверенная гарантом на лицо, подписавшее независимую гарантию. К доверенности, выданной в порядке передоверия, должна прилагаться доверенность на уполномоченное лицо, выдавшее доверенность в порядке передоверия (оригинал/нотариально заверенная копия/ копия, заверенная гарантом).

В соответствии с примечанием проверка электронной подписи проверяется на соответствие Федеральному закону от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» в источниках, установленных указанным законом.

Комиссией установлено, что представленная Заявителем независимая гарантия подписана <...>

Вместе с тем, копия этой доверенности вопреки требованиям **пункта 2.6.1.3.1 документации** Заявителем не представлена.

Дополнительно Комиссия отмечает, что QR-код, по которому отображается информация на информационном ресурсе банка, подтверждает факт выдачи банковской гарантии, но несет в себе информацию о полномочиях сотрудников, подписавших данную банковскую гарантию.

Согласно подпункту 21 пункта 2.11.2.6 документации участник закупки не допускается Комиссией к дальнейшему участию в закупке в случае непредоставления финансового обеспечения заявки или несоответствия условий и содержания обеспечения заявки требованиям Документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения такой заявки.

В свою очередь, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной

документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым, согласился с установленными требованиями.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Едурегинлаб» (ИНН: 5904368615; ОГРН: 1185958067382) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113, ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 11.09.2023 № НП/38355/23, от 12.09.2023 № НП/38624/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.