РЕШЕНИЕ № 10-01-27

21 апреля 2017 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

| | |
|---|---|
| Сухоплюев Д.В. | - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Ухов М.А. | - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |
| Запорожан Н.И. | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «НОВОСТРОЙ»: в отсутствие представителей, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «ПСК Альха»: в отсутствие представителей, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Константа»: в присутствии <...> (директор);

от заказчика – войсковой части 3698: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобы ООО «НОВОСТРОЙ», ООО «ПСК Альха», ООО «Константа» на действия заказчика - войсковой части 3698 при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт нежилого здания, извещение № 0351100011517000013, размещено на сайте 14.04.2017 г., начальная максимальная цена контракта 32 000 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «НОВОСТРОЙ», ООО «ПСК Альха», ООО «Константа» с жалобами на действия заказчика - войсковой части 3698 при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт нежилого здания.

Суть жалобы ООО «НОВОСТРОЙ» сводится к следующему.

ООО «НОВОСТРОЙ» сообщило, что требования заказчика к характеристикам товаров (материалов), указанные в техническом задании аукционной документации, являются излишне завышенными, а также являются требованиями, в том числе, к сырью, из которого изготавливается товар, и (или) показателями технологии производства, испытания товара, и (или) показателями, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

В качестве примера податель жалобы указал следующие позиции товаров (материалов), указанные заказчиком в техническом задании аукционной

документации: самонарезающие винты с полукруглой головкой для металла и пластмассы класса точности В, длиной, мм, 30, номинальный диаметр резьбы, мм, 4-6, шаг резьбы, мм, не менее 2,0, из стали нелегированной качественной с содержанием, массовая доля элементов %, углерода 0.07-0.14, кремния - не более 0,07, марганца - 0,25-0,50, фосфора, никеля, меди не более 0.03, серы не более 0.035, хрома не более 0,15, теоретическая масса 1000 шт., кг, не более 6,5; проволока горячекатаная в мотках, одно- или двухстадийного ускоренного охлаждения, из стали углеродистой обыкновенного качества с массовой долей % не более: углерода 0,20, серы 0,04, фосфора 0.035, массовая доля хрома, никеля, меди и мышьяка не нормируется, точность прокатки обычная, диаметром 6,3-6,5 мм., на поверхности катанки не должно быть раскатанных трещин, прокатных плен, закатов, усов и раскатанных загрязнений, не допускаются отпечатки, рябизна, раскатанные пузыри и риски, отдельные мелкие плены, выводящие размеры катанки за предельные отклонения по диаметру; швеллеры высотой 400 мм., с уклоном внутренних граней полок, массой 1 м. не более 49 кг., из стали углеродистой обыкновенного качества с массовой долей % не более: углерода 0,23, серы 0,06, фосфора 0,07, массовая доля хрома, никеля, меди и мышьяка не нормируется; горячекатаная арматурная сталь, предназначенная для армирования обычных и предварительно напряженных железобетонных конструкций, в мотках или стержнях, класса А-I, А-II, А-III, круглая гладкого профиля класса А-I и периодического профиля для класса А-II, А-III, по химическому составу: арматура класса А-I из углеродистой стали, массовая доля химических элементов %: углерода 0,14-0,22, марганца 0.3-0.6, кремния не более 0,05, арматура класса А-II - из углеродистой стали, массовая доля химических элементов % углерода 0.28-0.37, марганца 0.50- 0,80, кремния не более 0.15-0,30, арматура класса А-III - из низколегированной стали, массовая доля химических элементов %: углерода 0,20-0,29, марганца 1.2-1.6, кремния 0.6-0.9 и т.д.

Таким образом, ООО «НОВОСТРОЙ» считает, что конкретные значения по вышеуказанным характеристикам не представляется возможным установить на этапе подготовки заявки на участие в аукционе, что препятствует корректному заполнению первой части аукционной заявки и проводит к ограничению количества участников данной закупки.

На основании вышеизложенного, ООО «НОВОСТРОЙ» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Суть жалобы ООО «ПСК Альха» сводится к следующему.

1. ООО «ПСК Альха» сообщило, что заказчик в аукционной документации в нарушение ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ и положений Постановления Правительства Российской Федерации № 99 от 4 февраля 2015 г. не установил обязательное требование к участникам закупки о наличии у них опыта исполнения аналогичных описанию объекта закупки работ, хотя начальная (максимальная) цена контракта составляет 32 млн. рублей.
2. Также ООО «ПСК Альха» сообщило, что заказчик в соответствии с требованиями к составу и содержанию заявки на участие в аукционе требует от участников закупки указать в первой части заявки два вида согласия:

- согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных настоящей документацией об электронном аукционе, в том

числе согласие на использование товара, в отношении которого в настоящей документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак и т.д.
- согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных настоящей документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией об электронном аукционе и т.д.

Вместе с тем, техническое задание не содержит каких-либо параметров эквивалентности товара, а требования к товарам указаны как в ведомости объемов работ, так и в перечне материалов, используемых при выполнении работ.

3. По информации ООО «ПСК Альха», в перечне материалов, используемых при выполнении работ заказчик указал товары с требованиями, под которые не подходит ни один товар. Например: шурупы с полукруглой головкой диаметром 6 мм., длиной 90 мм., из углеродистой стали с содержанием, массовая доля элементов %, углерода 0,07-0,14, кремния - не более 0,07, марганца - 0,25-0,50, хрома - не более 0,15, массовая доля элементов %, не более, серы - 0,035, фосфора - 0,030, массой 1 000 шт. не более 17 кг. Более того, указание заказчиком слишком детализированных требований ставит под вопрос приемку работ и используемых товаров, а именно, кто будет проводить экспертизу товара.
4. ООО «ПСК Альха» сообщило, что в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная документация не содержит инструкции по заполнению первой части аукционной заявки.
5. Также ООО «ПСК Альха» сообщило, что пунктом 6.11. проекта контракта предусмотрен возврат денежных средств подрядчику при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по контракту в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения заказчиком соответствующего письменного требования подрядчика, но не ранее истечения одного месяца с момента окончания срока действия контракта. Денежные средства возвращаются на банковский счет, указанный подрядчиком в таком письменном требовании. По мнению ООО «ПСК Альха», условия «но не ранее истечения одного месяца с момента окончания срока действия контракта» и «со дня получения заказчиком соответствующего письменного требования подрядчика» позволяют считать, что срок возврата денежных средств заказчиком не определен.

На основании вышеизложенного, ООО «ПСК Альха» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Суть жалобы ООО «Константа» сводится к следующему.

ООО «Константа» считает, что аукционная документация разработана с нарушением требований ФЗ № 44-ФЗ ввиду следующего. В перечне материалов технического задания аукционной документации заказчиком установлены излишние требования к используемым товарам (материалам), например: самонарезающие винты с полукруглой головкой для металла и пластмассы класса точности В, длиной, мм, 30, номинальный диаметр резьбы, мм, 4-6, шаг резьбы, мм, не менее 2,0, из стали нелегированной качественной с содержанием, массовая

доля элементов %, углерода 0.07-0.14, кремния - не более 0,07, марганца - 0,25-0,50, фосфора, никеля, меди не более 0.03, серы не более 0.035, хрома не более 0,15, теоретическая масса 1000 шт., кг, не более 6,5; проволока горячекатаная в мотках, одно- или двухстадийного ускоренного охлаждения, из стали углеродистой обыкновенного качества с массовой долей % не более: углерода 0,20, серы 0,04, фосфора 0.035, массовая доля хрома, никеля, меди и мышьяка не нормируется, точность прокатки обычная, диаметром 6,3-6,5 мм., на поверхности катанки не должно быть раскатанных трещин, прокатных плен, закатов, усов и раскатанных загрязнений, не допускаются отпечатки, рябизна, раскатанные пузыри и риски, отдельные мелкие плены, выводящие размеры катанки за предельные отклонения по диаметру и т.д.

Аналогичные требования установлены заказчиком и по иным позициям перечня материалов.

По мнению ООО «Константа», данные требования являются избыточными, поскольку могут быть определены только по результатам испытаний либо лабораторным путем.

Таким образом, ООО «Константа» считает, что конкретные значения по вышеуказанным характеристикам не представляется возможным установить на этапе подготовки заявки на участие в аукционе, что препятствует корректному заполнению первой части аукционной заявки.

На основании вышеизложенного, ООО «Константа» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «НОВОСТРОЙ», ООО «ПСК Альха», ООО «Константа» поступили возражения от заказчика – войсковой части 3698 следующего содержания.

По жалобам ООО «НОВОСТРОЙ» и ООО «Константа» заказчик сообщил, что описание (товаров) материалов, применяемых при производстве работ, указанных в техническом задании аукционной документации, это функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки. В описании указаны только те характеристики и сведения, которые обязан представить производитель данной продукции.

Исходя из изложенного, заказчик считает жалобы ООО «НОВОСТРОЙ» и ООО «Константа» необоснованными.

По жалобе ООО «ПСК Альха» заказчик сообщил следующее.

1. Довод по поводу не установления в аукционной документации дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ и требованиями Постановления Правительства Российской Федерации № 99 от 4 февраля 2015 г., по мнению заказчика, является необоснованным, так как работы, указанные в техническом задании аукционной документации не включены в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014.
2. По второму доводу жалобы ООО «ПСК Альха» заказчик сообщил, что

техническое задание аукционной документации было составлено в соответствии с требованиями ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Также заказчик сообщил, что приемка работ и используемых при их выполнении товаров будет проходить с учетом требований ст. 94 ФЗ № 44-ФЗ, что указано заказчиком в проекте государственного контракта.
4. Заказчик сообщил, что инструкция по заполнению заявок на участие в электронном аукционе находится в части 3 раздела I аукционной документации. В данном разделе подробно изложен порядок подачи и содержание первой и второй частей заявок на участие в аукционе.
5. По информации заказчика, обеспечение исполнения контракта предусмотрено в проекте государственного контракта с учетом требований ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ. Предназначение денежных средств, указанных в пункте 6.11. контракта, состоит в том, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении контракта заказчик будет удерживать указанную сумму денежных средств.

Исходя из изложенного, заказчик считает жалобу ООО «ПСК Альха» необоснованной.

Таким образом, заказчик считает, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с п. 3 письма ФАС России № ИА/44536/16 от 01.07.2016 г. "Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке", при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требования заказчика к характеристикам товаров (материалов), указанные в техническом задании аукционной документации, являются излишне завышенными, а также являются требованиями, в том числе, к сырью, из которого изготавливается товар, и (или) показателями технологии производства, испытания товара, и (или) показателями, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

Например: самонарезающие винты с полукруглой головкой для металла и пластмассы класса точности В, длиной, мм, 30, номинальный диаметр резьбы, мм, 4-6, шаг резьбы, мм, не менее 2,0, из стали нелегированной качественной с содержанием, массовая доля элементов %, углерода 0.07-0.14, кремния - не более 0,07, марганца - 0,25-0,50, фосфора, никеля, меди не более 0.03, серы не более 0.035, хрома не более 0,15, теоретическая масса 1000 шт., кг, не более 6,5; проволока горячекатаная в мотках, одно- или двухстадийного ускоренного охлаждения, из стали углеродистой обыкновенного качества с массовой долей % не более: углерода 0,20, серы 0,04, фосфора 0.035, массовая доля хрома, никеля, меди и мышьяка не нормируется, точность прокатки обычная, диаметром 6,3-6,5 мм., на поверхности катанки не должно быть раскатанных трещин, прокатных плен, закатов, усов и раскатанных загрязнений, не допускаются отпечатки, рябизна, раскатанные пузыри и риски, отдельные мелкие плены, выводящие размеры катанки за предельные отклонения по диаметру; швеллеры высотой 400 мм., с уклоном внутренних граней полок, массой 1 м. не более 49 кг., из стали углеродистой обыкновенного качества с массовой долей % не более: углерода 0,23, серы 0,06, фосфора 0,07, массовая доля хрома, никеля, меди и мышьяка не нормируется и т.д.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что подробное изложение в аукционной документации требований к характеристикам товаров, которые являются, в том числе, показателями результатов технологических испытаний товаров, а также характеристиками компонентного состава товаров, является неправомерным, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участников закупки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ, в момент подачи заявки.

Следовательно, доводы жалоб ООО «НОВОСТРОЙ» и ООО «Константа» нашли свое подтверждение и являются обоснованными.

По доводам жалобы ООО «ПСК Альха» Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1.В соответствии с ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

В соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации № 99 от 4 февраля 2015 г. дополнительные требования к участникам закупки необходимо устанавливать, в том числе, при условии выполнения работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского

классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении о проведении электронного аукциона указал код по ОКДП2 – 41.20.40.000 (капитальный ремонт нежилого здания). Данный код входит в группировку кода 41.2, указанного в Постановлении Правительства Российской Федерации № 99 от 4 февраля 2015 г.

Таким образом, заказчик в аукционной документации в нарушение ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ и положений Постановления Правительства Российской Федерации № 99 от 4 февраля 2015 г. не установил обязательное требование к участникам закупки о наличии у них опыта исполнения аналогичных описанию объекта закупки работ, хотя начальная (максимальная) цена контракта составляет 32 млн. рублей.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанный заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона код по ОКДП2 – 41.20.40.000 (капитальный ремонт нежилого здания), исключен из общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности с 1 января 2017 года.

Исходя из изложенного, данный довод жалобы ООО «ПСК Альха» является обоснованным.

2.Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в

- согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных настоящей документацией об электронном аукционе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в настоящей документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак и т.д.
- согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных настоящей документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией об электронном аукционе и т.д.

Однако, техническое задание аукционной документации не содержит каких-либо параметров эквивалентности товара, а требования к товарам указаны как в ведомости объемов работ, так и в перечне материалов, используемых при выполнении работ.

Более того, заказчик в аукционной документации не конкретизировал, показатели каких товаров должен указать участник закупки при заполнении первой части аукционной заявки.

Таким образом, данный довод жалобы ООО «ПСК Альха» является обоснованным.

3. Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 3 довод жалобы ООО «ПСК Альха» нашел свое подтверждение и является обоснованным, аналогично доводам жалоб ООО «НОВОСТРОЙ» и ООО «Константа».

4.Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в нарушение

Вместе с тем, неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок при заполнении и формировании своих заявок, что, в свою очередь, может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Следовательно, данный довод жалобы ООО «ПСК Альха» является обоснованным.

5.Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что Комиссии Новосибирского УФАС России,

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 19 информационной карты аукциона - обеспечение исполнения контракта указал, что возврат денежных средств производится после подписания акта выполненных работ в течение 10 (десяти) рабочих дней на основании запроса победителя в письменной форме. Однако, условие «но не ранее истечения одного месяца с момента окончания срока действия контракта» в информационной карте отсутствует, что может ввести в заблуждение участников закупки.

Таким образом, данный довод жалобы ООО «ПСК Альха» является частично обоснованным.

Следовательно, доводы жалобы ООО «ПСК Альха» частично нашли свое подтверждение и жалоба является частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «НОВОСТРОЙ» на действия заказчика - войсковой части 3698 при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт нежилого здания обоснованной.

2.Признать жалобу ООО «ПСК Альха» на действия заказчика - войсковой части 3698 при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт нежилого здания частично обоснованной.

3.Признать жалобу ООО «Константа» на действия заказчика - войсковой части 3698 при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт нежилого здания обоснованной.

4.Признать заказчика нарушившим требования п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 31, ФЗ № 44-ФЗ.

5.Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-20

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 апреля 2017 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

| | |
|---|---|
| Сухоплюев Д.В. | - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Ухов М.А. | - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |
| Запорожан Н.И. | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |

на основании своего решения № 10-01-27 от 21.04.2017 г. по жалобам ООО «НОВОСТРОЙ», ООО «ПСК Альха», ООО «Константа» на действия заказчика - войсковой части 3698 при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт нежилого здания, извещение № 0351100011517000013,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии войсковой части 3698 необходимо:

1.Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - войсковой части 3698 необходимо:

1.Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в техническом задании аукционной документации прекратить устанавливать требования к характеристикам товаров, которые являются, в том числе, показателями результатов технологических испытаний товаров, а также характеристиками компонентного состава товаров (химический состав), поскольку ФЗ № 44-ФЗ не обязывает участников закупки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ, в момент подачи заявки, а данные требования могут привести к ограничению количества участников закупки.

2.Прекратить нарушать ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ и требования Постановления Правительства Российской Федерации № 99 от 4 февраля 2015 г., а именно, прекратить не о контрактной системе в сфере закупок, данные требования должны быть установлены.

3.Прекратить нарушать установить надлежащую инструкцию по заполнению аукционной заявки, а также

4. условий возврата денежных средств, внесенных победителем электронного аукциона в качестве обеспечения контракта, а также установить конкретный срок возврата данных денежных средств.

5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 10-01-27 от 21.04.2017 г. и данного предписания.
6. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.