

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена

г. Саранск

19.10.2012г.

Решение в полном объеме изготовлено

23.10.2012г.

Комиссия Мордовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов в составе: председателя Комиссии –

Членов Комиссии:

в присутствии:

. – представителя ООО «Премиум Строй» (доверенность 18.10.2012 года, № б/н);

Т. – заместителя главы администрации Кочкуровского муниципального района (доверенность от 18.10.2012 года № 3312).

рассмотрев 19 октября 2012 года жалобу ООО «Премиум Строй» (далее – Заявитель) на действия администрации Кочкуровского муниципального района Республики Мордовия (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0109300023312000016 на «Выполнение работ по строительству детского сада на 70 мест в с. Булгаково Кочкуровского района Республики Мордовия» (далее – Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

### УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 12 октября 2012 года поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

Из существа жалобы следует, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка Заявителя неправомерно признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе (не соответствует п/п б п.1 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов, а именно: представленная участником размещения заказа выписка из единого государственного реестра юридических лиц датирована 09.03.2011 г., получена ранее шести месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона в электронной форме).

По мнению заявителя, аукционная комиссия не вправе ссылаться на нормы статьи 25 Закона о размещении заказов, регламентирующей порядок подачи заявок на участие в конкурсе при проведении данного Аукциона.

На основании изложенного, Заявитель просит провести внеплановую проверку размещения заказа, а также выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Вместе с тем, на заседании Комиссии от Заявителя поступило заявление в приложение к рассматриваемой жалобе, в котором изложено следующее.

Участники размещения заказа, а именно ООО «Спецстройавтоматика», ООО «Волговястстрой», имея допуски СРО с максимальной суммой одного контракта не более 60 000 000 рублей, не обладали правоспособностью подписания контракта на сумму 60 775 014 рублей, при том, что в ходе торгов эти участник предложили цену контракта, не превышающую 60 000 000 рублей.

Учитывая изложенное, заявитель на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов просит признать заявки ООО «Спецстройавтоматика» и ООО «Волговястстрой» на участие в Аукционе не соответствующими требованиям документации об Аукционе

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Мордовского УФАС России (далее – Комиссия) установила следующее.

Извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0109300023312000016 на «Выполнение работ по строительству детского сада на 70 мест в с. Булгаково Кочкуровского района Республики Мордовия» были размещены на официальном сайте: <http://zakupki.gov.ru> 07 сентября 2012 года, одновременно на сайте [http:// www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта: 60 775 014,00 рублей

Дата и время окончания срока подачи заявок: 28.09.2012 г., 10 часов 00 мин.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 02.10.2012 г.

Дата проведения аукциона: 05.10.2012 года.

1. Частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на

участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона в электронной форме обязан направить заказчику такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, а также *документы участников, предусмотренные пунктами 1,3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.*

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, должна содержаться копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня обращения с заявлением участника размещения заказа об аккредитации.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 10 октября 2012 года победителем Аукциона признан участник с порядковым номером 1 – ООО «Спецстройавтоматика», предложивший цену договора – 29 172 006,72 рублей, и заявка на участие в Аукционе которого, соответствует требованиям документации об Аукционе. Заявка участника с порядковым номером 12 – ООО «Премиум Строй», предложившего цену договора – 55 800 000,00 рублей, была признана не соответствующей требованиям пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, а именно: представленная участником выписка из единого государственного реестра юридических лиц датирована 09.03.2011 г., то есть получена ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме.

На заседании Комиссии заказчик устно поддержал позицию изложенную в протоколе подведения итогов Аукциона.

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. **При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.**

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Изучив представленные документы, заслушав доводы сторон, Комиссия Мордовского УФАС России признала заявку ООО «Премиум Строй» соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, решение Заказчика о несоответствии заявки ООО «Премиум Строй» является неправомерным и нарушает часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, довод заявителя, о том, что участники размещения заказа ООО «Спецстройавтоматика» и ООО «Волговястрой» не обладали правоспособностью подписания контракта, так как максимальная сумма одного контракта по допускам СРО данных участников не превышает 60 000000 рублей, в то время как начальная (максимальная) цена контракта составляет 60 775 014, 00 рублей не принимается Комиссией во внимание в виду следующего.

В ходе Аукциона участниками ООО «Спецстройавтоматика» и ООО «Волговястрой» предложены соответственно цены контракта - 29 172 006,72 рублей и 40 861 307, 49 рублей, что не превышает ограничение по стоимости, предусмотренное свидетельством о допуске СРО на генподряд данных участников размещения заказа.

2. Внеплановая проверка вышеназванного заказа, также, указала на следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

При анализе вторых частей заявок, Комиссией Мордовского УФАС России установлено, что заявка участника с порядковым номером 4 – ООО «Строительная компания «ГРАНТ» признана не соответствующей требованиям Закона о размещении заказов по аналогичному основанию, что и заявка заявителя – ООО «Премиум Строй», в связи с чем, отклонена неправомерно.

Вместе с тем, при рассмотрении вторых частей заявок имело место отклонение по следующим основаниям.

Заявка участника с порядковым номером 3 – ООО «Волговястрой» была отклонена, в связи с отсутствием информации по задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, а также информация об общих сведениях юридического лица (анкета) и справка о выполнении участником работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, требуемых заказчиком представлены без подписи участников.

Заявка участника с порядковым номером 10 – ООО «ЭкоЛайф» была отклонена по причине отсутствия информации о непроведении ликвидации участника размещения заказа и неприостановлении деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также информация об общих сведениях юридического лица (анкета) представлена без подписи участников размещения заказа.

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме

должна содержать, в том числе требования к участникам размещения заказов, установленные в соответствии со статьей 11 указанного закона, в частности о соответствии участников размещения заказа положениям 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

При этом подача заявки на участие в электронном аукционе является одной из форм акцепта и означает подтверждение участником размещения заказа в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме своего соответствия указанным выше требованиям.

Вместе с тем, Законом о размещении заказов не предусмотрено дополнительного декларирования участником размещения заказов в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме своего соответствия указанным выше требованиям.

В соответствии с частью 6 статьи 11 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия проверяет соответствие участников размещения заказа требованиям, указанному в пункте 2 части 2 настоящей статьи, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом, а также вправе проверять соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным в пунктах 2-4 части 1 настоящей статьи. При этом заказчик, уполномоченный орган, конкурсная и аукционная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

Из вышеизложенного следует, что заявки указанных участников соответствуют действующему законодательству, однако отклонены по основаниям, не предусмотренным Законом о размещении заказов.

Вместе с тем такие основания отклонения, как предоставление информации без подписи участника размещения заказа, также являются не правомерными, в виду следующего.

В соответствии с частями 1-2 статьи 41.2 Закона о размещении заказов, частью 3.1 Регламента электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» все документы, связанные с организацией и проведением открытых аукционов в электронной форме направляются участником размещения заказа, заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией, оператором электронной площадки, контролирующим органом в форме электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника размещения заказа, заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, контролирующего органа.

Вместе с тем, в соответствии с частью 3.2 Регламента электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» электронный документ, подписанный ЭЦП или техническими средствами оператора, имеет такую же юридическую силу, как и подписанный собственноручно документ на бумажном носителе, и влечет предусмотренные для данного документа правовые последствия. Наличие ЭЦП у участника размещения заказа, заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, контролирующего органа, удостоверяющего центра, независимого регистратора, и заверение электронных документов оператором электронной площадки с помощью программных средств означает, что документы и сведения, поданные в форме электронных документов, направлены от имени данных лиц, а также – подлинность и достоверность таких документов и сведений.

Из вышеизложенного следует, что аукционная комиссия Заказчика провела процедуру рассмотрения вторых частей заявок участников размещения заказа с нарушением оснований для принятия решения о соответствии или несоответствии заявок требованиям документации, предусмотренных статьей 41.11 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Мордовского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Премиум Строй» на действия заказчика – администрации Кочкуровского муниципального района Республики Мордовия (далее – Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по строительству детского сада на 70 мест в с. Булгаково Кочкуровского района Республики Мордовия» **признать обоснованной.**
2. По результатам внеплановой проверки признать действия Заказчика - администрацию Кочкуровского муниципального района Республики Мордовия не соответствующими требованиям Закона о размещении заказов.
3. По итогам рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства.
4. Предписание исполнить в срок до 02 ноября 2012 года.
5. Заказчику представить сведения об исполнении предписания в Мордовское УФАС России до 09 ноября 2012 года.
6. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель Комиссии**

Члены Комиссии