

РЕШЕНИЕ

по делу № 1 10/21-10

Резолютивная часть решения оглашена: 22.10.2010

В полном объеме решение изготовлено: 23.11.2010 г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – А.Н. Голомолзина – заместителя Руководителя ФАС России, членов Комиссии: Д.А. Рутенберга — начальника Управления контроля транспорта и связи ФАС России, заместителя начальника Управления контроля транспорта и связи ФАС России - Е.А. Заевой, начальника отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России - Е.А. Кузнецовой, заместителя начальника отдела рынков услуг связи Управления контроля транспорта и связи ФАС России— Ю.А. Бабкина, консультанта отдела анализа рынков, реестров и НИОКР Аналитического управления ФАС России— М.А. Дегтярева, рассмотрев дело № 1 10/21-10 по признакам нарушения ОАО «ВымпелКом» (127083, г. Москва, ул. 8 Марта, д.10, стр. 14), ОАО «МегаФон» (115035, г. Москва, Кадашевская наб., д.30), ОАО «МТС» (109147, г. Москва, ул. Марксистская д.4), ТОО «GSM Казахстан ОАО «Казахтелеком» (050059, Республика Казахстан, г. Алматы, мкр. Самал-2, д. 100), ТОО «Мобайл Телеком-Сервис» (010000, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Зенкова, 22), ТОО «Кар-Тел» (050040, Республика Казахстан, г. Алматы, микрорайон Коктем-2, д. 22) пунктов 1, 3 части 1 статьи 10, части 1, 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Штабом по совместным расследованиям нарушений антимонопольного законодательства при Межгосударственном совете по антимонопольной политике государств – участников СНГ (далее – Штаб) в 2008-2009 годах проведен анализ рынка услуг телекоммуникаций в государствах – участниках СНГ (далее – Анализ СНГ). В ходе проведения Анализа СНГ участники Штаба установили, что тарифы на услуги связи в роуминге, оказываемые операторами подвижной радиотелефонной связи государств-участников СНГ завышены по сравнению с тарифами на услуги связи тех же операторов, оказываемых своим абонентам, а также существенно превышают тарифы на услуги связи в роуминге, применяемые операторами подвижной радиотелефонной связи государств – членов Евросоюза.

По результатам проведения Анализа СНГ антимонопольным органам государств – участников СНГ в рамках конкурентных законодательств государств Штабом рекомендовано провести согласованные расследования обоснованности и правомерности действий операторов связи, связанных с формированием цены на услуги связи в роуминге.

ФАС России проведена оценка тарифов ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ОАО «МТС» (далее – Операторы) на услуги связи в роуминге, и установлено, что тарифы каждого из Операторов на услуги связи в роуминге в 2-2,5 раз выше установленных тем же оператором тарифов на услуги связи по предоставлению телефонного соединения в направлении других стран, а также в 4-6 раз выше тарифов на услуги связи в роуминге, применяемых операторами подвижной радиотелефонной связи государств – членов Евросоюза. При этом тарифы каждого из Операторов на услуги связи в роуминге, предоставляемые абонентам, находящимся на территории Российской Федерации (национальный роуминг), сопоставимы с тарифами на услуги связи в роуминге, предоставляемые абонентам, находящимся

на территории государств – участников СНГ.

Также, расследование обоснованности и правомерности действий операторов связи, связанных с формированием цены на услуги связи в роуминге проведено Антимонопольным агентством Республики Казахстан.

ФАС России установлено, что Операторы устанавливают единые тарифы на услуги связи в роуминге на территории всех государств – участников СНГ вне зависимости от страны пребывания абонента, а также вне зависимости от оператора связи, в сети которой регистрируется абонент. При этом тарифы других операторов подвижной радиотелефонной связи Российской Федерации (ОАО «Уралсвязьинформ», ОАО «Дальсвязь») на услуги связи в роуминге различаются по каждому государству – участнику СНГ, а также устанавливаются различными в зависимости от оператора связи, в сети которого регистрируется абонент. Таким образом, абоненту предоставлена возможность выбирать сеть оператора связи на территории другой страны в зависимости от цены и качества предоставления услуги связи.

В ходе рассмотрения вопроса об установлении операторами Российской Федерации и Республики Казахстан тарифов в рамках роуминговых соглашений ФАС России установлены признаки нарушения части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части осуществления согласованных действий Операторов Российской Федерации и Республики Казахстан (роуминг-партнеров) при осуществлении межоператорского взаимодействия при предоставлении услуг связи в роуминге.

В ФАС России по вопросу несвоевременного информирования о списании денежных средств со счета абонента в отношении ОАО «ВымпелКом» поступило 5 заявлений от физических и юридических лиц, в отношении ОАО «МегаФон» поступило 1 заявление от физического лица, в отношении ОАО «МТС» поступило 12 заявлений от физических и юридических лиц.

По данному вопросу поступило также ходатайство от Информационного агентства Валаам от 10.03.2010 №03-09/10/373 о привлечении в качестве третьего лица к рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения заявлений, обнаружения признаков нарушения части 1 статьи 10, частей 1, 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции возбуждено дело № 1 10/21-10 о нарушении антимонопольного законодательства.

Так как рассмотрение обстоятельств, связанных с установлением Операторами тарифов на услуги связи в роуминге, проведено в соответствии с рекомендациями Штаба, Комиссией в ходе рассмотрения дела № 1 10/21-10 исследуются обстоятельства по установлению тарифов на услуги связи в роуминге в случаях, когда абонент получает услуги связи в роуминге на территории Российской Федерации и государств – участников СНГ.

Заявители указали, что при заключении договора на оказание услуг связи выбрали авансовые тарифные планы. Во время пребывания на территории, на которой не функционируют сети оператора связи, с которым заключен договор об оказании услуг связи Заявители пользовались услугами связи в роуминге, которые были им предоставлены без дополнительных условий. После возвращения Заявители получили от оператора связи, с которым заключен договор на оказание услуг связи, информацию о наличии задолженности за пользование услугами связи, в значительном размере, до 700 тысяч рублей.

Заявители с требованиями операторов не согласны на основании того, что авансовая система оплаты, установленная в договоре об оказании услуг связи, предполагает обязанность оператора по приостановлению оказания услуг связи при нулевом балансе на лицевом счете абонента.

Заявители пояснили, что не обладали информацией об изменении системы и порядка расчетов и полагали, что, если им предоставляются услуги связи, на их лицевых счетах имеется достаточно денежных средств для оплаты предоставляемых услуг связи.

Изучив обстоятельства дела, доводы лиц, участвующих в деле, представленных письмами с грифом «Для служебного пользования» (ОАО «ВымпелКом» представило письма по делу № 1 10/21-10 без номера и даты; ОАО «МегаФон»: от 31.03.2010 № 5-СЕО-Исх-00082/10, от 20.04.2010 № 5-LAG-Исх-00047/10, от 27.04.2010 № 5-LAG-Исх-00052/10, от 18.05.2010 № 5-LAG-Исх-00058/10, от 22.06.2010 № 5-LAG-Исх-00066/10, от 23.06.2010 № 5-LAG-Исх-00069/10, от 30.06.2010 № 5-LAG-Исх-00070/10, от 09.08.2010 № 5-LAG-Исх-00077/10, от 26.08.2010 № 5-LAG-Исх-00080/10, от 22.09.2010 № 5-LAG-Исх-00088/10, от 19.10.2010 № 5-LAG-Исх-00095/10, от 20.10.2010 № 5-LAG-Исх-00096/10; ОАО «МТС» от 20.04.2010 № 07-1/ДСП-Б/124и, от 20.04.2010 № 08-22/КТ-Б/126и, от 20.04.2010 № 08-22/КТ-Б/127и, от 18.05.2010 № 07-1/ДСП-Б/143и, от 28.06.2010 № 07-1/ДСП-Б/171и, от 06.07.2010 № 07-1/ДСП-Б/181и, от 10.08.2010 № 07-1/ДСП-Б/255и, от 23.09.2010 № 07-1/ДСП-Б/287и, от 20.10.2010 № 07-1/ДСП-Б/306и) Комиссия пришла к следующим выводам.

ФАС России проведен анализ рынка услуг подвижной радиотелефонной связи в роуминге, по результатам которого составлен аналитический отчет.

Установлено, что состояние конкуренции на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи в роуминге совпадает с состоянием конкуренции на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации.

На рынке оказания услуг подвижной радиотелефонной связи в географических границах Российской Федерации Операторы занимают доли более 25% каждый в географических границах Российской Федерации (приказы ФАС России №№ 212, 213, 214 от 08.04.2009).

Таким образом, совокупная доля Операторов на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации составляет более 75%.

В результате анализа рынка услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации (далее – анализ рынка подвижной радиотелефонной связи), на основании которого приняты приказы ФАС России №№ 212, 213, 214 от 08.04.2009, установлено, что доли остальных хозяйствующих субъектов в отдельности несоизмеримо малы и не превышают 8%.

Анализ рынка подвижной радиотелефонной связи проведен за период 2 полугодие 2007- 1 полугодие 2008гг., то есть в течение длительного периода. Доступ хозяйствующих субъектов на рынок услуг подвижной радиотелефонной связи существенным образом затруднен, так как административные и экономические барьеры входа на указанный рынок оцениваются как высокие.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов, применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

На основании изложенного Комиссия приняла решение о том, что Операторы в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции каждый в отдельности занимают доминирующее положение на рынке услуг связи в роуминге в географических границах территории, на которой не функционируют сети подвижной радиотелефонной связи Операторов.

По вопросу формирования тарифных зон и установления одинаковых единиц тарификации при предоставлении услуг связи в международном роуминге Комиссией установлено, что формирование тарифных зон у Операторов происходило в разное время и по разным причинам.

У ОАО «ВымпелКом» зональная тарификация введена с 04.07.2005 для всех абонентов независимо от системы расчетов. При этом весь мир разделен на 6 географических и 2 льготных зоны.

ОАО «МегаФон» ввело зональную тарификацию 01.06.2006, разделив весь мир на 4 зоны (Соседние страны, Европа, Америка, Остальные страны) и распределив вызовы на 4 типа направлений (входящий звонок, звонок в Россию, звонок по стране пребывания, звонок в другие страны).

ОАО «МТС» ввело зональную тарификацию с 01.05.2006 и разделило все страны на 4 зоны по географическому принципу (Россия и СНГ, Европа, Северная и Центральная Америка, другие страны). При этом на услуги связи в роуминге во всех странах, относящихся к определенной тарифной зоне, был установлен единый тариф вне зависимости от страны пребывания абонента и оператора связи, фактически оказывающего услуги связи в стране пребывания.

Изучив представленные документы, Комиссия пришла к выводу, что причины введения Операторами зональной тарификации следующие:

1) необходимость внедрения и продвижения услуг связи в международном роуминге на базе технологии GPRS, принятой Международным союзом электросвязи, позволяющей абонентам контролировать свои расходы в режиме реального времени;

2) применение зональной тарификации большинством операторов-роуминговых партнеров в мире в соответствии с рекомендациями Ассоциации GSM;

3) необходимость своевременного информирования абонентов о цене товара (услуги) с целью исполнения требований Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1-ФЗ «О защите прав потребителей».

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно статье 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Таким образом, указанные в совокупности обстоятельства и сроки введения Операторами зональной тарификации свидетельствуют о наличии объективных обстоятельств, связанных с удобной для абонентов системы тарификации при предоставлении услуг связи в международном роуминге, и об отсутствии нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По применяемым интервалам тарификации услуг связи (голосовых, передачи данных) в международном роуминге Комиссией установлено следующее:

В соответствии с пунктом 29 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 № 328 (далее – Правила оказания услуг подвижной радиотелефонной связи), единица тарификации соединения по сети подвижной связи устанавливается оператором связи, но не может быть более 1 минуты. В настоящее время у Операторов существует техническая возможность изменения единицы тарификации голосовых услуг связи в роуминге, однако это требует изменения действующей нормативной и правовой базы, а также достижения договоренностей с операторами-роуминговыми партнерами.

Установление единицы тарификации за 1 SMS вызвано технологическими особенностями услуги связи и ее применением операторами связи в мире. Операторы используют такую единицу тарификации и осуществляют ее по количеству отправленных SMS, не тарифицируя входящие.

Выделение отдельной тарификации на услуги GPRS вызвано технологическими особенностями учета таких услуг у Операторов (ОАО «ВымпелКом» с 17.02.2008 применяет единицу тарификации равную 20 Кб, ОАО «МегаФон» использует единицу тарификации равную 100 Кб, ОАО «МТС» с 01.09.2009 применяет единицу тарификации равную 40 Кб).

Таким образом, Комиссия, изучив представленные документы, пришла к выводу, что в действиях Операторов по формированию тарифных зон и установлению отдельных единиц тарификации (1 минута для голосовых услуг) при предоставлении услуг связи в международном роуминге отсутствует нарушение части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По вопросу согласованных действий Операторов Российской Федерации и Республики Казахстан (ТОО «GSM Казахстан ОАО «Казахтелеком», ТОО «Кар-Тел», ТОО «Мобайл Телеком-Сервис») (далее-Операторы Республики Казахстан) при осуществлении межоператорского взаимодействия при предоставлении услуг связи в роуминге Комиссией установлено следующее.

Заключенные договоры о роуминге с Операторами Республики Казахстан являются двусторонними и не могут рассматриваться в качестве документов, содержащих договоренность всех 6 операторов связи и трактоваться как единое соглашение, стороны соглашения о роуминге не являются конкурентами, а значит

заключенные договоры не могут привести к ограничению конкуренции. Межоператорские тарифы на услуги связи в роуминге с Операторами Республики Казахстан формировались в соответствии с обычаями делового оборота и общепринятой практикой при заключении договора между двумя операторами связи разных стран в конкретный период времени.

Отсутствует синхронное и/или единообразное изменение цен, зависимость изменения межоператорских тарифов одного из партнеров с изменением тарифов другим партнером.

Отсутствуют соглашения и (или) согласованные действия Операторов, которые повлекли или могли повлечь за собой негативные последствия для развития конкурентной среды на исследуемом Комиссией товарном рынке.

Частью 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что в действиях Операторов при осуществлении межоператорского взаимодействия с Операторами Республики Казахстан при предоставлении услуг связи в международном роуминге отсутствует нарушение части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Операторы в соответствии с информацией, опубликованной на их официальных сайтах www.beeline.ru, www.megafon.ru, www.mts.ru соответственно, а также в местах продаж и в рекламе, предлагают и оказывают абонентам услугу связи в роуминге (или услугу роуминга) – как услугу, позволяющая абонентам пользоваться услугами мобильной связи за пределами домашней сети. Комиссия установила, что с целью обеспечения возможности абонентам предоставления услуг подвижной радиотелефонной связи за пределами функционирования сетей подвижной радиотелефонной связи оператора связи, с которым у абонента заключен договор об оказании услуг связи (далее – домашний оператор), домашний оператор заключает с оператором подвижной радиотелефонной связи, сети подвижной радиотелефонной связи которого функционируют на территории пребывания абонента (далее – визитный оператор), Соглашение о роуминге.

Комиссия установила, что осуществление деятельности по предоставлению своим абонентам услуг связи в роуминге при нахождении абонента в пределах территории Российской Федерации (национальный роуминг) и за пределами территории Российской Федерации (международный роуминг).

Соглашением о роуминге определяется перечень услуг, которые оказывают друг другу домашний и визитный операторы (далее – роуминговые партнеры) при нахождении абонентов роумингового партнера в своей сети, а также тарифы за указанные услуги и порядок расчетов.

Расчеты за оказанные услуги осуществляются на основании информации об объеме услуг, оказанных абонентам роумингового партнера. Указанная информация передается роуминговыми партнерами друг другу в соответствии с установленной Соглашением о роуминге процедурой обмена данными.

Следовательно, в рамках Соглашения о роуминге каждый роуминговый партнер является одновременно и визитным, и домашним оператором, то есть:

- 1) оказывает услуги связи абонентам, у которых заключен договор об оказании услуг связи с его роуминговым партнером – в качестве визитного оператора, и получает оплату от роумингового партнера в соответствии с условиями Соглашения о роуминге;
- 2) предоставляет абонентам, у которых с ним заключен договор об оказании услуг

связи, возможность получения услуг связи в сети роумингового партнера – в качестве домашнего оператора, оплачивает услуги роумингового партнера в соответствии с условиями Соглашения о роуминге и получает плату от абонента в соответствии с условиями договора об оказании услуг связи.

Комиссия установила, что деятельность ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ОАО «МТС» по исполнению Соглашения о роуминге в качестве домашнего и визитного оператора осуществляется в совокупности, оператор в качестве домашнего оператора не может отказаться от исполнения обязанности визитного оператора. На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что вопросы соответствия расходов и доходов оператора от оказания домашним абонентам услуг связи в роуминге должны рассматриваться в совокупности с расходами и доходами оператора от оказания услуг связи гостевым абонентам.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» услуга связи - деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений, электросвязь - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

В соответствии с пунктом 2 Правил оказания услуг подвижной радиотелефонной связи предоставление доступа к услугам связи, оказываемым другим оператором связи - обеспечение одним оператором связи возможности получения его абонентом услуг связи, оказываемых другим оператором связи.

Таким образом, абонент, оплачивающий услугу связи в роуминге домашнему оператору, получает у домашнего оператора доступ к услугам связи, оказываемым визитным оператором – роуминговым партнером. При этом фактически абонент получает услугу электросвязи у визитного оператора, по отношению к которому является абонентом роумингового партнера (далее – гостевой абонент).

Комиссия изучила совокупность действий оператора связи при предоставлении доступа к услугам связи, оказываемым другим оператором (при оказании услуг связи в роуминге) и установила, что оператор связи обеспечивает:

- в установленном Соглашением о роуминге порядке осуществляет деятельность по информированию роумингового партнера о возможности (запрете) обслуживания абонента в сети роумингового партнера;
- обслуживание абонентов (ведение договорной работы, информирование абонентов), иная операционная деятельность.

Комиссия изучила совокупность действий оператора связи при оказании услуг подвижной радиотелефонной связи оператором связи абонентам, с которыми у него заключен договор об оказании услуг связи (своим абонентам) и при оказании услуг подвижной радиотелефонной связи гостевым абонентам, и установила следующее.

При оказании услуг связи своим абонентам оператор связи обеспечивает:

- пропуск трафика в зависимости от направления соединения (в пределах субъекта Российской Федерации, между субъектами Российской Федерации, за пределы Российской Федерации) – в соответствии с Требованиями к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденными приказом Мининформсвязи России от 08.08.2005 № 98 (далее – Порядок пропуска трафика), а также осуществляет деятельность по развитию, строительству и обслуживанию сетей электросвязи;
- обслуживание абонентов (ведение договорной работы, выставление счетов, продажа SIM-карт, информирование), реклама, иная операционная деятельность,

осуществляемая при обслуживании своих абонентов.

При оказании услуг связи гостевым абонентам оператор связи обеспечивает:

- пропуск трафика в зависимости от направления соединения (в пределах субъекта Российской Федерации, между субъектами Российской Федерации, за пределы Российской Федерации) – в соответствии с Порядком пропуска трафика), а также осуществляет деятельность по развитию, строительству и обслуживанию сетей электросвязи;

- в установленном Соглашением о роуминге порядке осуществляет деятельность по информированию роумингового партнера о нахождении гостевого абонента в сети связи (аутентификация, регистрация абонента) и услугах связи, оказанных гостевому абоненту. Обслуживание гостевых абонентов (ведение договорной работы, выставление счетов, продажа SIM-карт, информирование), реклама, иная операционная деятельность, осуществляемая при обслуживании своих абонентов, не ведется.

Изучив сведения, представленные ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон» и ОАО «МТС» о расходах при оказании услуг связи в роуминге своим абонентам, Комиссия установила, что наибольший вес имеют расходы на оплату в соответствии с Соглашением о роуминге (только плата за услуги связи, оказанные роуминговым партнером, без затрат оператора на обмен данными об абонентах) - в среднем 61%.

Комиссия отмечает, что веса статей расходов на оказание услуг связи своим абонентам, гостевым абонентам ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон» и ОАО «МТС» сопоставимы.

В среднем на единицу услуги связи в роуминге (передача голосовой информации, передача данных) рентабельность составляет 30%.

Комиссией установлено, что, как правило, тарифы в Соглашении о роуминге устанавливаются сторонами на основании «существующей практики», на одинаковом или сопоставимом уровне для обоих операторов – роуминговых партнеров. При формировании тарифов для роумингового партнера оператор ориентируется на существующие в рамках иных Соглашений о роуминге тарифы, без учета экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли при исполнении Соглашения о роуминге в качестве визитного оператора.

Изучив сведения, представленные Операторами о расходах при оказании услуг связи своим абонентам, Комиссия установила, что наибольший вес имеют расходы на пропуск трафика при оказании услуг связи - в среднем 70%.

Изучив сведения, представленные Операторами о расходах при оказании услуг связи гостевым абонентам, Комиссия установила, что наибольший вес имеют расходы на пропуск трафика при оказании услуг связи - в среднем 80%.

Комиссия отмечает, что веса статей расходов на оказание услуг связи своим абонентам, гостевым абонентам Операторов сопоставимы.

Комиссия отмечает, что технические, технологические отличия при пропуске трафика при оказании услуг связи своим и гостевым абонентам отсутствуют.

Учитывая сопоставимость веса расходов на пропуск трафика при оказании услуг связи своим и гостевым абонентам, Комиссия пришла к выводу, что обоснованные расходы на оказание услуг связи своим и гостевым абонентам сопоставимы.

Плату за оказанные услуги связи своим абонентам оператор получает от своего абонента в размере, установленном договором об оказании услуг связи. Плату за оказанные услуги связи гостевым абонентам оператор получает от оператора – роумингового партнера в размере, установленном Соглашением о роуминге.

Учитывая сопоставимость расходов на оказание услуг связи своим и гостевым абонентам на единицу услуги (передачи голосовой информации или передачи

данных), цены для абонента и оператора – роумингового партнера за единицу услуги (передачи голосовой информации или передачи данных) должны быть сопоставимы.

Так, при оказании гостевому абоненту услуги связи, когда гостевой абонент звонит «домой – за пределы территории Российской Федерации», затраты сопоставимы с затратами оператора при оказании своему абоненту услуги связи, когда вызываемый абонент находится за пределами территории Российской Федерации.

Вместе с этим тарифы, применяемые Операторами для операторов – роуминговых партнеров в рамках Соглашения о роуминге на единицу услуги существенно превышают тарифы, установленные Операторами на услуги «международной» связи для своих абонентов (на единицу такой же услуги - передача голосовой информации).

Рентабельность услуг «международной» связи (передача голосовой информации), предоставляемых гостевым абонентам, в среднем составляет 85%. Рентабельность услуг «международной» связи (передача голосовой информации), предоставляемых своим абонентам, в среднем составляет 7%.

Доход (выручка минус расходы) Операторов в среднем на единицу услуги «международной» связи (передача голосовой информации) гостевым абонентам в 158 раз превышает доход на единицу услуги (передача голосовой информации) от оказания услуг «международной» связи своим абонентам.

Операторы не представили Комиссии пояснений о техническом, технологическом, ином различии в оказании услуг «международной связи» гостевым и своим абонентам, которое обуславливало бы необходимость указанной разницы в доходах на единицу услуги.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что доходы Операторов от оказания услуг связи гостевым абонентам существенным образом завышены и не соответствуют фактическим расходам при оказании этих услуг. Следовательно, тариф, установленный в рамках Соглашения о роуминге и применяемый Операторами, необоснованно завышен и превышает сумму необходимых для исполнения Соглашения о роуминге в качестве визитного оператора расходов и прибыли.

При сопоставлении дохода и рентабельности Операторов услуг связи в роуминге для своих абонентов и услуг связи для гостевых абонентов Комиссия установила следующее.

Расходы Операторов в среднем на единицу услуги «международной» связи (передача голосовой информации) гостевым абонентам на 300% ниже расходов Операторов при оказании услуги связи в роуминге.

Доход (выручка минус расходы) Операторов в среднем на единицу услуги «международной» связи (передача голосовой информации) гостевым абонентам на 73% превышает доход на единицу услуги (передача голосовой информации) от оказания услуг связи в роуминге своим абонентам.

Выручка Операторов от указанных услуг (в среднем на единицу услуги), оказываемых в рамках Соглашения о роуминге, сопоставима.

При совокупной оценке доходов и расходов Операторов от деятельности по исполнению Соглашения о роуминге установлено, что в среднем на единицу услуги выручка превышает расходы в 2,5 раз – рентабельность составляет 59%. На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что при оказании услуг в совокупности в рамках Соглашений о роуминге доходы Операторов необоснованно завышены и превышают сумму необходимых для исполнения Соглашения о роуминге в целом расходов и прибыли.

Комиссия рассмотрела доводы Операторов о невозможности снижения тарифов, установленных в Соглашениях о роуминге, и сочла их несостоятельными по следующим основаниям.

На территории государств – участников СНГ Операторами заключены Соглашения о роуминге в том числе с хозяйствующими субъектами, входящими в те же группы лиц, что и Операторы в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции.

По смыслу статей 9, 10 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц, рассматриваются как действия хозяйствующего субъекта, и хозяйствующий субъект может оказывать влияние на действия хозяйствующего субъекта, входящего в ту же группу лиц.

Таким образом, тарифы, установленные в Соглашениях о роуминге, которые заключены хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, рассматриваются Комиссией как тарифы, установленные группой лиц.

Кроме того, Операторы не представили Комиссии сведений, подтверждающих действия или намерения совершить действия по снижению тарифов, установленных Соглашениями о роуминге как с хозяйствующими субъектами, входящими в те же группы лиц, так и с другими хозяйствующими субъектами – роуминговыми партнерами, до рассмотрения настоящего дела.

Также, Комиссия на момент рассмотрения дела располагает сведениями (представлены с грифом «конфиденциально») о том, что Операторы получали от операторов – роуминговых партнеров предложения о снижении тарифов, установленных Соглашениями о роуминге, но уклонились от обсуждения данного вопроса.

В связи с тем, что Операторами не предпринимались действия по снижению тарифов в рамках Соглашений о роуминге, Комиссия пришла к выводу о том, что доводы Операторов о невозможности такого снижения необоснованны.

Таким образом, установив и применяя необоснованно высокие тарифы в рамках Соглашений о роуминге, Операторы получают необоснованно высокие доходы от оказания услуг связи в качестве визитного оператора, получают необоснованно высокие доходы от исполнения Соглашений о роуминге в целом. При этом величина необоснованно высоких тарифов, установленных и применяемых Операторами в рамках Соглашения о роуминге, обуславливает высокий тариф на услуги связи в роуминге для своих абонентов.

На основании изложенного Комиссия заключает, что Операторы установили и поддерживают цены на услуги связи в роуминге, которые превышают сумму необходимых для исполнения Соглашений о роуминге расходов и прибыли.

Комиссией не установлено существование рынка услуг связи в роуминге, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, с рынком услуг связи в роуминге, на котором осуществляют деятельность Операторы, как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное

регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что Операторы установили и поддерживают монопольно высокие цены на услуги связи в роуминге на территории государств-участников СНГ.

Размер ущерба, причиненного действиями Операторов каждого в отдельности за 2009 год, превышает три миллиона рублей.

В ходе рассмотрения дела Операторы сделали заявления о действиях, намерениях совершить действия по снижению базовых тарифов на услуги связи в роуминге, а также о снижении тарифов в рамках Соглашения о роуминге на территории государств – участников СНГ, на территории Российской Федерации. При этом Операторы заявили о сохранении всех тарифных опций, существующих на 22.10.2010, в рамках которых абоненту предлагается приобретение пакетных предложений со снижением цен на услуги связи в роуминге.

ОАО «ВымпелКом» представило документально подтвержденную информацию: о направлении роуминговым партнерам оферт о снижении тарифов в рамках Соглашения о роуминге на значительную величину;

о снижении с 30.09.2010 базовых абонентских тарифов на услуги связи в роуминге при регистрации абонента в государствах – участниках СНГ в сети связи роумингового партнера, входящего с ОАО «ВымпелКом» в одну группу лиц до величины: передачи голосовой информации (входящие и исходящие соединения) до 34 руб/мин – в 1,5 раза; передачи СМС-сообщений – до 9,5 руб/сообщение – в 2 раза; передачи данных по GPRS – до 300 руб/1 Мб – в 2,5 раза;

а также заявило о дальнейшем снижении базовых тарифов на услуги связи в роуминге при регистрации абонентов в сетях связи роуминговых партнеров, принявших оферты ОАО «ВымпелКом» о снижении тарифов в рамках Соглашения о роуминге.

ОАО «МегаФон» представило документально подтвержденную информацию: о направлении роуминговым партнерам оферт о снижении тарифов в рамках Соглашения о роуминге на значительную величину;

о снижении с 20.10.2010 базовых абонентских тарифов на услуги связи в национальном роуминге до величины: передачи голосовой информации (входящие и исходящие соединения) до 15 руб/мин – в 3 раза;

о намерении снижения до конца 2010 года базовых абонентских тарифов на услуги связи в роуминге при регистрации абонента в государствах – участниках СНГ на значительную величину, в 1,5-4 раза по различным услугам связи независимо от сети связи, в которой регистрируется абонент.

ОАО «МТС» представило документально подтвержденную информацию:

о направлении роуминговым партнерам оферт о снижении тарифов в рамках Соглашения о роуминге на значительную величину;

о снижении с 01.10.2010 базовых абонентских тарифов на услуги связи в национальном роуминге до величины: передачи голосовой информации (входящие и исходящие соединения) до 17 руб/мин – в 3,5 раза; передачи СМС-сообщений – до 4,5 руб/сообщение – в 3,3 раза;

о намерении снижения до конца 2010 года базовых абонентских тарифов на услуги связи в роуминге при регистрации абонента в государствах – участниках СНГ в сети связи роумингового партнера, входящего с ОАО «МТС» в одну группу лиц на значительную величину, в 1,8-2,3 раза по различным услугам связи;

а также заявило о намерении дальнейшего снижения базовых тарифов на услуги связи в роуминге при регистрации абонентов в сетях связи роуминговых партнеров, принявших оферты ОАО «МТС» о снижении тарифов в рамках

Соглашениях о роуминге.

Комиссия отмечает, что снижение тарифов в рамках Соглашений о роуминге создает условия для соответственного снижения роуминговыми партнерами Операторов тарифов на услуги связи в роуминге для своих абонентов до разумной величины.

Комиссия рассмотрела вопрос о правомерности действий Операторов по предоставлению абонентам услуг связи в роуминге при фактическом отсутствии средств на лицевом счете абонента и установила следующее.

Абонентское устройство (телефон) при запросе на получение услуг связи в роуминге идентифицируется с помощью SIM-карты, номер которой предоставляется абоненту при заключении договора на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации. То есть фактически абонент получает услуги связи в роуминге в рамках договора об оказании услуг связи, заключенного абонентом и Оператором связи в соответствии с законодательством Российской Федерации.

ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон» для некоторых категорий абонентов (по тарифным планам) предоставляет услугу связи в роуминге при заключении договора об оказании услуг связи, в остальных случаях заключает дополнительное соглашение к договору в форме, предусмотренной Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) и обычаями делового оборота.

ОАО «МТС» при заключении договора об оказании услуг связи не включают в договор услуг связи в роуминге и для ее подключения заключают дополнительное соглашение к договору в форме, предусмотренной ГК РФ и обычаями делового оборота.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Поскольку предоставление услуг связи в роуминге осуществляется Операторами на основании договора о связи либо в соответствии с дополнительным соглашением к договору о связи, условия оказания услуг связи в роуминге определяются диспозитивной нормой, либо устанавливаются отличными от условий оказания услуг связи, определенных договором об оказании услуг связи. Комиссия изучила порядок «подключения» абонентом услуг связи в роуминге (то есть заключения дополнительного соглашения к договору) и установила следующее.

В местах продаж и на официальных сайтах Операторы информируют о возможности оказания услуг связи в роуминге, предлагая следующие условия договора:

- ОАО «ВымпелКом»: «Чтобы оставаться на связи даже за пределами России, подключите услугу международного роуминга. Если у вас тарифный план предоплатной системы расчетов, во многих странах вам доступен онлайн-роуминг, который подключается автоматически при любом положительном балансе. В онлайн-роуминге вы можете контролировать свой баланс в режиме реального времени», «Для того, чтобы вы оставались на связи в тех регионах России, где сеть «Билайн» только развивается, мы предоставляем услуги национального роуминга. Оплачивать разговоры вам будет также просто, ведь на услуги национального

роуминга установлены единые тарифы, не зависящие от времени суток и места, где вы находитесь».

- ОАО «МегаФон»: «Для работы в сетях международных операторов необходимо подключение услуги «Международный роуминг». Абоненты контрактных тарифных планов могут подключить эту услугу в любом Центре обслуживания сети Столичного филиала ОАО «МегаФон». Для абонентов тарифных планов серии ЛАЙТ эта услуга уже подключена и не требует дополнительной активации. Для юридических лиц: Для подключения услуги «Международного роуминга» на номера, оформленные на юридические лица, необходимо личное присутствие полномочного представителя Клиента. У полномочного представителя на руках должна быть:

1. оформленная в соответствии с действующим Законодательством РФ доверенность на осуществление заказа услуги «Международный роуминг»;
2. удостоверение личности.

Помимо того, можно заказать услугу, предоставив заявление от организации, заверенное печатью и подписями ответственных лиц в один из Центров обслуживания Столичного филиала ОАО «МегаФон».», «— Для работы в Единой сети «МегаФон» и в сетях национальных операторов необходима подключенная услуга «Национальный роуминг». Для абонентов тарифных планов серии ЛАЙТ и абонентов контрактных тарифных планов (исключая абонентов корпоративных тарифных планов*) эта услуга уже подключена и не требует дополнительной активации.

* Абоненты корпоративных тарифных планов могут подключить услуги роуминга в любом Центре обслуживания абонентов Столичного филиала ОАО «МегаФон». Для юридических лиц: Для подключения услуги «Национального роуминга» на номера, оформленные на юридические лица, необходимо личное присутствие полномочного представителя Клиента. У полномочного представителя на руках должна быть:

1. оформленная в соответствии с действующим Законодательством РФ доверенность на осуществление заказа услуги «Национальный роуминг»;
2. удостоверение личности.

Помимо того, можно заказать услугу, предоставив заявление от организации, заверенное печатью и подписями ответственных лиц в один из Центров обслуживания Столичного филиала ОАО «МегаФон». Какие услуги доступны в роуминге? Находясь в отпуске или в деловой поездке, Вы по-прежнему можете пользоваться привычными услугами и сервисами доступными в домашней сети Столичного филиала ОАО «МегаФон». * * Просим обратить внимание: некоторые услуги, используемые в домашней сети, могут быть недоступны в роуминге».

- ОАО «МТС»: «Для полноценного использования мобильного телефона за границей вам необходимо подключить роуминг. Мы предлагаем вам два возможных варианта: Международный и национальный роуминг и Международный доступ. Подключив эти услуги, вы сможете совершать все привычные для вас действия: звонить и принимать звонки, отправлять и получать SMS-сообщения, передавать и получать данные через Интернет. Подключить услуги можно в любом салоне-магазине МТС, офисе продаж или через контактный центр».

Также, ОАО «МТС» публикует Правила оказания услуг связи «МТС», являющиеся неотъемлемой частью договора об оказании услуг связи. В соответствии с пунктом 14.5 Правил оказания услуг связи «МТС», расчеты за предоставленные услуги в роуминге производятся по мере поступления в АСР (автоматизированная система расчетов) сведений об оказанных услугах от других операторов.

На основании предложений и информации, публично размещенных Операторами

на сайтах в сети Интернет а также в местах продаж, Комиссия пришла к выводу о том, что условия оказания услуг связи в роуминге не установлены Операторами отличными от предусмотренных в договоре об оказании услуг связи и определяются диспозитивной нормой.

Условия договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи устанавливаются в соответствии с требованиями Закона о связи и Правилами оказания услуг подвижной радиотелефонной связи.

В соответствии с пунктом 20 Правил оказания услуг подвижной радиотелефонной связи в договоре должны быть указаны следующие существенные условия:

а) назначенный абоненту абонентский номер из выделенного оператору связи ресурса нумерации географически не определяемой зоны нумерации или уникальный код идентификации;

б) оказываемые услуги подвижной связи;

в) порядок, сроки и форма расчетов;

г) система оплаты услуг подвижной связи.

Пунктом 43 Правил оказания услуг подвижной радиотелефонной связи установлено, что оплата услуг подвижной связи осуществляется путем наличных и безналичных расчетов. Оплата услуг подвижной связи может производиться посредством авансового платежа либо посредством отложенного платежа.

При оплате услуг подвижной связи посредством авансового платежа осуществляется внесение определенных денежных сумм на лицевой счет абонента, с которого оператор связи снимает платежи за оказанные абоненту услуги подвижной связи.

При оплате услуг подвижной связи посредством отложенного платежа оказанные услуги подвижной связи оплачиваются по окончании расчетного периода. Срок оплаты услуг подвижной связи оператор связи устанавливает самостоятельно, но этот срок не должен быть менее 10 дней, следующих за днем окончания расчетного периода. Более длительный срок оплаты услуг подвижной связи может быть предусмотрен договором.

Учитывая, что условия оказания услуг связи в роуминге определяются диспозитивной нормой, Комиссия установила, что система оплаты услуг связи в роуминге договором установлена такая же, как и система оплаты услуг связи. То есть, если договором установлена авансовая система оплаты услуг связи, соответственно, система оплаты услуг связи в роуминге также устанавливается авансовая.

Комиссия отмечает, что практика расчетов за услуги подвижной радиотелефонной связи сложилась таким образом, что в случае, когда договором об оказании услуг связи установлена авансовая система расчетов, оказание услуг связи приостанавливается немедленно при нулевом остатке на лицевом счете абонента.

Комиссией установлено, что система оплаты услуг связи в роуминге в рамках каждого договор изменяется в зависимости от условий процедуры обмена данными, установленных Соглашением о роуминге. Так, Операторы и их роуминговые партнеры устанавливают порядок обмена данными об объеме потребленных абонентом в роуминге услуг:

- в режиме реального времени - так называемый онлайн-роуминг;

- в определенное Соглашением о роуминге время (раз в сутки, раз в несколько суток, иное) – так называемый оффлайн-роуминг.

Комиссией установлено, что порядок обмена данными устанавливается в зависимости от технологических особенностей сетей связи роуминговых партнеров в каждом отдельном Соглашении о роуминге. То есть, Операторы не могут определить в Соглашении о роуминге порядок обмена данными в режиме

реального времени, если сети роумингового партнера технологически не могут обеспечить такую возможность.

Таким образом, Операторы при заключении с абонентом договора об оказании услуг связи в роуминге не могут гарантировать, что в случае установленной договором об оказании услуг связи авансовой системы оплаты та же система оплаты будет применена при оказании услуг связи в роуминге.

Вместе с этим Операторы при заключении договора об оказании услуг связи в роуминге (подключении данной услуги) не устанавливают в договоре условия о системе расчетов за оказанные услуги связи в роуминге, отличные от системы расчетов за услуги связи.

Комиссия отмечает, что информация, представленная ОАО «ВымпелКом» о тарификации в онлайн-роуминге во многих странах, информация, представленная ОАО «МТС» в Правилах оказания услуг связи МТС о проведении расчетов по мере поступления сведений об оказанных услугах в АСР не предоставляет абоненту понятной информации о том, что при получении услуг связи в роуминге система оплаты может быть изменена с авансовой системы на систему оплаты посредством отложенного платежа и услуги связи в роуминге могут оказываться при отсутствии денежных средств на лицевом счете абонента.

В результате указанных действий Операторов абоненты, в договоре об оказании услуг установившие авансовую систему оплаты услуг связи, полагают, что при нулевом остатке на лицевом счете оказание услуг будет немедленно приостановлено. Соответственно, абоненты потребляют услуги связи в роуминге все время, пока эти услуги предоставляются - в объеме намного большем запланированного и вынуждены по истечении определенного времени оплачивать услуги, потребленные вследствие получения недостоверной информации об условиях договора.

Комиссия пришла к выводу, что условия договора об оказании услуг связи в части фактического изменения системы оплаты услуг связи в роуминге навязываются абоненту, так как абонент не может отказаться от фактического изменения условий вследствие отсутствия информирования о таком изменении.

Комиссия установила, что такое навязывание условий договора об оказании услуг связи невыгодно для абонента, так как приводит к необходимости оплачивать услуги, получение которых не планировалось и произошло вследствие отсутствия информации об изменении системы оплаты.

Операторы информируют абонентов о предлагаемых услугах, акциях, иных действиях Операторов, направленных на увеличение объема продаж услуг, повышение потребительской ценности услуг Операторов, путем размещения информации в местах продаж, СМС-информирования, в рекламе.

Затраты на информирование абонентов Операторы учитывают при формировании тарифов на услуги связи и на услуги связи в роуминге по статье «операционные затраты».

Учитывая изложенное, Комиссия установила, что у Операторов отсутствуют технологические и экономические основания для неинформирования абонентов о фактическом изменении системы оплаты услуг связи в роуминге.

Комиссия учитывает, что по состоянию на 22.10.2010 на официальных сайтах Операторов www.beeline.ru, www.megafon.ru, www.mts.ru в подразделах раздела «роуминг» размещена информация:

- ОАО «ВымпелКом»: «При регистрации в сетях, с которыми не открыт онлайн-роуминг, информация о совершенных вами звонках может поступать с задержкой, что может привести к возникновению задолженности на вашем счете. Поэтому во избежание непредвиденной блокировки вашего номера, позаботьтесь о

пополнении своего счета как дома, так и в роуминге».

- ОАО «МегаФон»: «Ввиду наличия технических особенностей в процедуре обмена информацией об объеме оказанных Абоненту Услуг между Оператором и роуминговым партнером Оператора, начисления по роумингу могут осуществляться с задержкой по мере поступления данных об объеме оказанных Услуг от роуминговых партнеров Оператора».

На заседании Комиссии ОАО «МегаФон» пояснило, что указанная информация размещена 21.10.2010.

- ОАО «МТС»: «Для большинства абонентов голосовые услуги тарифицируются в режиме онлайн. В некоторых странах списание средств со счета абонента может происходить с опозданием, так как информация от зарубежных операторов о совершенных абонентом МТС звонках, GPRS-/EDGE-/3G-сессиях или отправленных SMS может приходиться с задержкой».

Комиссия полагает, что информация об особенностях расчетов операторов роуминговых партнеров не является информацией об изменении (возможном изменении) системы оплаты услуг связи в роуминге, но только указывает на задержку в осуществлении обмена данными между операторами – роуминговыми партнерами и списание денежных средств со счета абонента.

Комиссия полагает, что надлежащим информированием абонента об изменении условий договора об оказании услуг связи в части системы оплаты услуг связи в роуминге является информация, предоставленная абоненту доступным, ясным и понятным образом в момент заключения договора об оказании услуг связи в роуминге (в том числе путем заключения дополнительного соглашения к договору об оказании услуг связи), а также тем же способом, что и информирование абонентов об услугах, акциях, иных действиях Операторов, направленное на увеличение объема продаж услуг и повышение потребительской ценности услуг Операторов.

На заседании Комиссии 22.10.2010 Операторы заявили о намерении введения надлежащего информирования абонентов о фактическом изменении системы оплаты услуг связи в роуминге, в том числе путем СМС-информирования абонентов, не позднее 1 квартала 2011 года.

Таким образом, Комиссия установила следующее.

Операторы установили и поддерживают монопольно высокие цены на услуги связи в роуминге на территории Российской Федерации и на услуги связи в международном роуминге на территории государств – участников СНГ.

Действия Операторов по установлению, поддержанию монопольно высоких цен в роуминге привели к ущемлению интересов абонентов Операторов, так как абоненты оплачивают услуги связи в роуминге Операторов по необоснованно высоким ценам.

Операторы навязывают абонентам невыгодные условия договора об оказании услуг связи в части фактического изменения системы оплаты услуг связи в роуминге путем неинформирования абонентов об изменении условия договора в момент заключения и исполнения договора ясным и понятным образом.

Операторы в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции каждый в отдельности занимают доминирующее положение на рынке услуг связи в роуминге для своих абонентов на территории, в пределах которой не функционируют их сети подвижной радиотелефонной связи.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в

том числе:

установление, поддержание монопольно высокой цены товара, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Учитывая действия Операторов, намерения совершить действия:

- по снижению тарифов в рамках Соглашений о роуминге до экономически обоснованного уровня;

- по соответствующему снижению тарифов на услуги связи в роуминге на территории Российской Федерации;

- по соответствующему снижению тарифов на услуги связи в международном роуминге на территории государств – участников СНГ;

- по введению надлежащего информирования абонентов об изменении системы расчетов за услуги связи в роуминге,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Дело № 1 10-21/10 в отношении ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ОАО «МТС» по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

2. Дело № 1 10-21/10 в отношении ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ОАО «МТС», ТОО «GSM Казахстан ОАО «Казахтелеком», ТОО «Мобайл Телеком-Сервис», ТОО «Кар-Тел» по признакам нарушения части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

3. Признать ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ОАО «МТС» нарушившими пункты 1, 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем:

- установления, поддержания монопольно высоких цен на услуги связи в роуминге на территории Российской Федерации и на услуги связи в международном роуминге на территории государств – участников СНГ;

- навязывания невыгодных условий договора об оказании услуг связи в части фактического изменения системы оплаты услуг связи в роуминге путем неинформирования абонентов об изменении условия договора в момент заключения и исполнения договора ясным и понятным образом.

4. Дело № 1 10/21-10 в отношении ОАО «ВымпелКом» в части нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

5. ОАО «МегаФон», ОАО «МТС» выдать предписание об устранении нарушения

пунктов 1, 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

6. ОАО «ВымпелКом» выдать предписание об устранении нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии: А.Н. Голомолзин, члены Комиссии: Д.А. Рутенберг; Е.А. Заева; Е.А. Кузнецова; Ю.А. Бабкин; М.А. Дегтярев.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

АГ/41002 от 23.11.2010

**ПРЕДПИСАНИЕ
ПО ДЕЛУ № 1 10/21-10**

23 ноября 2010 г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – А.Н. Голомолзина – заместителя Руководителя ФАС России, членов Комиссии: Д.А. Рутенберга — начальника Управления контроля транспорта и связи ФАС России, заместителя начальника Управления контроля транспорта и связи ФАС России - Е.А. Заевой, начальника отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России - Е.А. Кузнецовой, заместителя начальника отдела рынков услуг связи Управления контроля транспорта и связи ФАС России— Ю.А. Бабкина, консультанта отдела анализа рынков, реестров и НИОКР Аналитического управления ФАС России— М.А. Дегтярева,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 11. 2010 года по делу № 1 10/21-10 о нарушении ОАО «ВымпелКом» (127083, г. Москва, ул. 8 Марта, д.10, стр. 14), ОАО «МегаФон» (115035, г. Москва, Кадашевская наб., д.30), ОАО «МТС» (109147, г. Москва, ул. Марксистская д.4) пунктов 1, 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «МегаФон», ОАО «МТС» в течение сроков, заявленных в ходе рассмотрения дела № 1 10/21-10 соответственно ОАО «МегаФон», ОАО «МТС», но не позднее 31.12.2010, прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении, поддержании монопольно высоких цен на услуги связи в международном роуминге на территории государств – участников СНГ.

2. ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ОАО «МТС» в течение сроков, заявленных в ходе рассмотрения дела № 1 10/21-10 соответственно ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ОАО «МТС», но не позднее 31.03.2011, прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в навязывания невыгодных условий договора об оказании услуг связи в части фактического изменения системы оплаты услуг связи в роуминге путем неинформирования абонентов об изменении условия договора в момент заключения и исполнения договора доступным, ясным и понятным образом.
3. ОАО «МегаФон» в течение срока, заявленного ОАО «МегаФон» в ходе рассмотрения дела № 1 10/21-10, но не позднее 31.12.2010, совершить действия в соответствии с заявлением ОАО «МегаФон» (письмо от 19.10.2010 № 5-LAG-Исх-00095/10), а именно - снизить базовые абонентские тарифы на услуги связи в роуминге при регистрации абонента в сетях подвижной радиотелефонной связи на территории государств – участников СНГ в 1,5-4 раза по различным услугам связи в роуминге - передачи голосовой информации (входящие и исходящие соединения по стране пребывания и в Россию), передачи SMS-сообщений, передачи данных по GPRS.
4. ОАО «МТС» в течение срока, заявленного ОАО «МТС» в ходе рассмотрения дела № 1 10/21-10, но не позднее 31.12.2010, совершить действия в соответствии с заявлением ОАО «МТС» (письмо от 23.09.2010 № 07-1/ДСП-Б/287и), а именно - снизить базовые абонентские тарифы на услуги связи в роуминге при регистрации абонента в сетях подвижной радиотелефонной связи на территории государств – участников СНГ роумингового партнера, входящего с ОАО «МТС» в одну группу лиц, в 1,8-2,3 раза по различным услугам связи в роуминге - передачи голосовой информации (входящие и исходящие соединения по стране пребывания и в Россию), передачи SMS-сообщений, передачи данных по GPRS.
5. ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ОАО «МТС» в течение сроков, заявленных в ходе рассмотрения дела № 1 10/21-10 соответственно ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ОАО «МТС», но не позднее 31.03.2011, ввести информирование абонентов о возможном изменении системы расчетов за услуги связи в роуминге:
 - в момент и в месте заключения договора (в том числе путем заключения дополнительного соглашения к действующему договору об оказании услуг связи) предоставив ясную и понятную информацию примерного содержания: «В зависимости от технических особенностей в процедуре обмена информацией об объеме оказанных Абоненту Услуг между Оператором и роуминговым партнером Оператора списание денежных средств с лицевого счета Абонента может осуществляться с задержкой до (указать максимальный срок такой задержки, который установлен соглашениями о роуминге с роуминговыми партнерами). В связи с этим на указанный срок услуги связи в роуминге могут быть предоставлены по системе оплаты посредством отложенного платежа (либо указать соответствующий термин, принятый Оператором).»;
 - в момент регистрации абонента в сети роумингового партнера путем направления абоненту SMS-сообщения следующего содержания: «Внимание! Вы находитесь в зоне роуминга. Списание денежных средств с Вашего лицевого счета может осуществляться со значительной задержкой, и услуги связи могут быть предоставлены в кредит.».
6. ОАО «МегаФон» об исполнении пункта 3 настоящего предписания сообщить в ФАС России в течение пяти рабочих дней с момента исполнения.
7. ОАО «МТС» об исполнении пункта 4 настоящего предписания сообщить в ФАС России в течение пяти рабочих дней с момента исполнения.
8. ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ОАО «МТС» об исполнении пункта 5

настоящего предписания сообщить в ФАС России в течение пяти рабочих дней с момента исполнения.

Председатель Комиссии: А.Н. Голомолзин, члены Комиссии: Д.А. Рутенберг; Е.А. Заева; Е.А. Кузнецова; Ю.А. Бабкин; М.А. Дегтярев.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.