РЕШЕНИЕ

по делу №086/01/17-791/2020

резолютивная часть решения оглашена «13» ноября 2020 года

решение в полном объеме изготовлено «18» ноября 2020 года г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

– <<___>> – заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

– <<___>> – заместитель начальника отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления;

– <<___>> – специалист-эксперт отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

рассмотрев дело №086/01/17-791/2020 по признакам нарушения Администрацией города Нягани (30 лет Победы ул., д.8, г.Нягань, ХМАО-Югра, 628186) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствии представителя заявителя от Прокуратуры города Нягани, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии представителя ответчика по делу от Администрации города Нягани <<___>>, действующей по доверенности от 07.10.2020, а также в присутствии посредством видеоконференцсвязи <<___>>, действующего по доверенности от 09.01.2020 №19, <<___>>, действующей по доверенности от 14.09.2020 №72,

в отсутствии представителя заинтересованного лица от Общества с

ограниченной ответственностью «Социальная инфраструктура», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

в отсутствии представителя заинтересованного лица от Общества с ограниченной ответственностью «Литана», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

в отсутствии представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Уральского банка ПАО Сбербанк, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре поступило заявление и материалы прокуратуры города Нягани (вх.№02-3542 от 30.04.2020), содержащие сведения о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации города Нягани при проведении конкурсного отбора на право заключения концессионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования: «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г.Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)».

Из содержания заявления следует, что прокуратурой проведена проверка, в ходе которой выявлены факты неправомерного допуска Администрацией г.Нягани Общества с ограниченной ответственностью «Социальная инфраструктура» к участию в конкурсе на право заключения концессионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования: «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г.Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)».

По результатам анализа документов Ханты-Мансийским УФАС России принято решение о возбуждении дела №086/01/17-791/2020 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что подтверждается приказом от 20.05.2020 №121.

В ходе рассмотрения материалов дела установлено, что в соответствии

с Федеральным законом от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях) постановлением Администрации г.Нягани от 01.03.2019 №736 «О принятии решения о заключении концессионного соглашения» принято решение провести открытый конкурс на право заключения концессионного соглашения (далее – конкурс) о создании и эксплуатации объекта образования: «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г. Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)» (далее – концессионное соглашение).

Этим же постановлением утверждена конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения (далее – Конкурсная документация).

Согласно приложению 1 к части 1 Конкурсной документации организатором конкурса является Администрация г.Нягани.

06.03.2019 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru опубликовано сообщение №060319/6536952/01 о проведении открытого конкурса на право заключения Концессионного соглашения, размещена конкурсная документация.

Заявки на участие в конкурсе принимаются по рабочим дням с 11.03.2019 по 19.04.2019 в период с 09:00 до 12:30 и с 14:00 до 17:30 по местному времени по адресу: г.Нягань, <<___>>, Комитет образования и науки Администрации города Нягани, <<___>>.

Разделом 3 части 2 Конкурсной документации установлены квалификационные требования к Заявителю, которыми он должен обладать для того, чтобы пройти предварительный отбор и быть допущенным к Конкурсному отбору.

Согласно пункту 3.1.1 части 2 Конкурсной документации Заявитель должен подтвердить свою финансовую состоятельность, представив письмо банка (кредитной организации) о готовности финансирования Заявителя на общую сумму не менее <<___>> (Один миллиард триста девятнадцать миллионов шестьсот двадцать тысяч шестьсот пятьдесят три) рублей (или эквивалента в другой валюте) или доказательства наличия балансовой стоимости чистых активов (для кредитных организаций – собственных средств) в совокупности не менее <<___>> (Один миллиард триста девятнадцать миллионов шестьсот двадцать тысяч шестьсот пятьдесят три) рублей (или эквивалента в другой валюте), а именно: расчет оценки стоимости чистых активов, копия

бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период на дату подачи Заявки.

Пунктом 3.2 части 2 Конкурсной документации предусмотрено, что Заявитель должен подтвердить, что обладает опытом по созданию объектов капитального строительства (одного объекта или более за последние 3 года) на территории Российской Федерации, имеет необходимые разрешения (лицензии) или допуски к отдельным видам работ для осуществления деятельности по созданию объектов капитального строительства.

Этот опыт должен быть проиллюстрирован в свободной форме следующим описанием выполненных работ по каждому объекту:

- опыт создания объекта капитального строительства;

- наименование объекта строительства и его месторасположение;

- дата начала строительства и дата ввода в эксплуатацию объекта (подтверждается документом Заявителя, свидетельствующим о вводе объекта в эксплуатацию и (или) постановке его на баланс Заявителя или участника Заявителя;

- технические характеристики построенного объекта.

Согласно части 6 статьи 27 Закона о концессионных соглашениях в случае, если по истечении срока представления заявок на участие в конкурсе представлено менее двух заявок на участие в конкурсе, конкурс по решению концедента, принимаемому на следующий день после истечения этого срока, объявляется несостоявшимся.

В силу части 6 статьи 29 Закона о концессионных соглашениях в случае объявления конкурса несостоявшимся в соответствии с частью 6 статьи 27 настоящего Федерального закона, концедент вправе вскрыть конверт с единственной представленной заявкой на участие в конкурсе и рассмотреть эту заявку в порядке, установленном настоящей статьей, в течение трех рабочих дней со дня принятия решения о признании конкурса несостоявшимся. В случае, если заявитель и представленная им заявка на участие в конкурсе соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией, концедент в течение десяти рабочих дней со дня принятия решения о признании конкурса несостоявшимся вправе предложить такому заявителю представить предложение о заключении концессионного соглашения на условиях, соответствующих конкурсной документации. Срок представления заявителем этого предложения составляет не более чем шестьдесят рабочих дней со дня получения заявителем предложения концедента.

Срок рассмотрения концедентом представленного таким заявителем предложения устанавливается решением концедента, но не может составлять более чем пятнадцать рабочих дней со дня представления таким заявителем предложения. По результатам рассмотрения представленного заявителем предложения концедент в случае, если это предложение соответствует требованиям конкурсной документации, в том числе критериям конкурса, принимает решение о заключении концессионного соглашения с таким заявителем.

В соответствии с частью 3 статьи 29 Закона о концессионных соглашениях решение об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе принимается конкурсной комиссией в случае, если:

1) заявитель не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам конкурса и установленным частью 1 настоящей статьи;

2) заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям, предъявляемым к заявкам на участие в конкурсе и установленным конкурсной документацией;

3) представленные заявителем документы и материалы неполны и (или) недостоверны;

4) задаток заявителя не поступил на счет в срок и в размере, которые установлены конкурсной документацией, при условии, что конкурсной документацией предусмотрено внесение задатка до даты окончания представления заявок на участие в конкурсе.

Аналогичные основания для отказа заявителю в допуске к участию в конкурсе содержатся в пункте 7.5.2 части 2 Конкурсной документации.

Пунктом 2.2.4 части 3 Конкурсной документации установлено, что в составе конкурсного предложения участником конкурса должно быть представлено, в том числе, письменное подтверждение участником конкурса того, что все документы и сведения, включенные в состав заявки на участие в конкурсе, остались без изменения и соответствуют действительности на момент подачи конкурсного предложения. В случае изменений необходимо представить подтверждение того, что участник конкурса с учетом таких изменений применительно к ранее представленной заявке на участие в конкурсе соответствует требованиям части 2 «Предварительный отбор» Конкурсной документации и что Конкурсная комиссия была предварительно уведомлена о таких изменениях и одобрила их, с предоставлением дополнительных документов, подтверждающих соответствие участника конкурса требованиям Конкурсной документации, если предоставление таких документов может требоваться на основании положений части 2

«Конкурсный отбор» Конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 32 Закона о концессионных соглашениях решение о несоответствии конкурсного предложения требованиям конкурсной документации принимается конкурсной комиссией в случае, если:

1) участником конкурса не представлены документы и материалы, предусмотренные конкурсной документацией, подтверждающие соответствие конкурсного предложения требованиям, установленным конкурсной документацией, и подтверждающие информацию, содержащуюся в конкурсном предложении;

2) условие, содержащееся в конкурсном предложении, не соответствует установленным параметрам критериев конкурса и (или) предельным значениям критериев конкурса;

3) представленные участником конкурса документы и материалы недостоверны.

Аналогичные основания содержатся в пункте 6.8 части 3 Конкурсной документации.

Пунктом 6.8 части 3 Конкурсной документации также предусмотрено, что выявление несоответствия участника конкурса или его конкурсного предложения требованиям Конкурсной документации может являться основанием для отстранения участника конкурса от дальнейшего участия в конкурсе. В указанном случае оценка конкурсного предложения по критериям конкурса не проводится.

Согласно протоколу №1 от 22.04.2019 на участие в конкурсе до окончания срока подачи заявок (19.04.2019) поступила одна заявка – от ООО «Социальная инфраструктура» (дата и время подачи заявки – 18.04.2019 в 17:00). Конкурс объявлен несостоявшимся. Конкурсной комиссии предписано в течение трех рабочих дней вскрыть конверт с единственной представленной заявкой и рассмотреть эту заявку в порядке, установленном статьями 28, 29 Закона о концессионных соглашениях и конкурсной документацией.

Протоколом №2 от 25.04.2019 Конкурсной комиссией по результатам вскрытия конвертов установлено наличие в составе заявке ООО «Социальная инфраструктура» всех документов и материалов, установленных конкурсной документацией.

Из протокола №3 от 25.04.2019 следует, что Конкурсной комиссией принято решение о соответствии заявки ООО «Социальная инфраструктура» требованиям Конкурсной документации и Закона о

концессионных соглашениях. В связи с признанием конкурса несостоявшимся решено предложить ООО «Социальная инфраструктура» представить в Конкурсную комиссию предложение о заключении концессионного соглашения на условиях, соответствующих конкурсной документации.

Протоколом №4 от 05.06.2019 Конкурсная комиссия приняла решение о наличии в составе конкурсного предложения ООО «Социальная инфраструктура» всех документов и материалов, установленных конкурсной документацией.

В соответствии с протоколом №5 от 06.06.2020 ООО «Социальная инфраструктура» признано победителем конкурса.

10.06.2019 Конкурсной комиссией принято решение заключить концессионное соглашение с ООО «Социальная инфраструктура» (протокол №6 от 10.06.2019).

По результатам проведенного конкурса на основании постановления Администрации г.Нягани от 10.06.2019 №1877 между Администрацией г.Нягани и ООО «Социальная инфраструктура» заключено концессионное соглашение от 19.06.2019.

Из анализа представленных к заявке документов следует, что ООО «Образовательная инфраструктура» создана 06.03.2019 в связи с чем опыта по строительству объектов капитального строительства (за последние 3 года) на территории Российской Федерации не имеет.

К заявке общества приложены гарантийное письмо от ООО «Литана» от 16.04.2019, а также соглашение о намерениях участия ООО «Литана» в реализации проекта концессионного соглашения от 16.04.2019 о создании и эксплуатации объекта образования: «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г.Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)».

Согласно части 1 статьи 3 Закона о концессионных по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить

концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

В качестве концедента могут выступать Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование. Концессионером при этом может выступать индивидуальный предприниматель, российское или иностранное юридическое лицо либо действующие без образования юридического лица по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) два и более указанных юридических лица (пункт 2 часть 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ).

Отношения по договору простого товарищества регулируются главой 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно статье 1041 ГК РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

В соответствии со статьей 1042 ГК РФ вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи.

Статьей 1043 ГК РФ определено, что внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности доходы признаются их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства. Внесенное товарищами имущество, которым они обладали по основаниям, отличным от права собственности, используется в интересах всех товарищей и составляет наряду с имуществом, находящимся в их общей собственности, общее имущество товарищей. Ведение бухгалтерского учета общего имущества товарищей может быть поручено ими одному из участвующих в договоре простого товарищества юридических лиц.

В силу части 3 статьи 154 и части 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта)

одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (часть 2 статьи 432 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 161 ГК РФ, сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

Из приведенных положений действующего законодательства следует, что участие в конкурсной процедуре на право заключения концессионного соглашения, в случае участия в такой процедуре на одной стороне двух и более юридических лиц, между указанными лицами в силу требований пункта 2 части 1 статьи 5 Закона №115-ФЗ должен быть заключен договор простого товарищества (договор о совместной деятельности), соответствующий положениям гражданского законодательства.

Кроме того, подпункт 4.2.1.5 части 2 конкурсной документации содержит перечень документов, которые заявитель обязан представить в составе заявки для простых товариществ, а именно: оригинал либо нотариально заверенная копия договора о простом товариществе с указанием, в том числе, функциональных обязанностей каждого юридического лица-участника простого товарищества в процессе реализации Концессионного соглашения, размера вклада (доли) каждого товарища, прав и обязанностей каждого товарища, имущественной ответственности товарищей по их обязательствам в рамках договора о простом товариществе.

Между тем, в представленной ООО «Социальная инфраструктура» заявке и приложенных к ней документов договор простого товарищества отсутствует.

Таким образом, ООО «Социальная инфраструктура» не подтвердило соответствие квалификационным требованиям, предусмотренным пунктом 3.3.1.2 части 2 конкурсной документации, а именно: не представило договор простого товарищества.

В рамках рассмотрения дела представителем ООО «Социальная инфраструктура» в материалы дела приобщена копия договора простого товарищества (о совместной деятельности) от 23.07.2019, заключенного между обществом и ООО «Литана», согласно которому

стороны совместно обязуются действовать без образования юридического лица путем объединения имущества, денежных средств, иных материальных ресурсов, своего профессионального опыта, а также деловой репутации и деловых связей в целях проектирования и строительства объекта образования: «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г.Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)».

Однако Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России указанный договор не может быть принят во внимание, поскольку он был заключен после проведения конкурса и в составе заявки ООО «Социальная инфраструктура» представлен не был.

Кроме того, при подаче заявки в качестве подтверждения финансовой состоятельности ООО «Социальная инфраструктура» представлено письмо <<___>> от 17.04.2019 №1791-01-исх/196, которым банк подтвердил возможность предоставления денежных средств ООО «Социальная инфраструктура» в размере до <<___>> рубля для реализации проекта концессионного соглашения.

Позднее при подаче конкурсного предложения ООО «Социальная инфраструктура» представлено предложение <<___>> от 23.05.2019 №1791-исх об условиях финансирования проекта концессионного соглашения на сумму <<___>> рублей.

Вместе с тем, ООО «Социальная инфраструктура» представило письмо-заверение к конкурсному предложению от 29.05.2019, в котором указало, что все документы и сведения, включенные в состав заявки на участие в конкурсе, остались без изменения и соответствуют действительности на момент подачи конкурсного предложения.

Однако в нарушение пункта 2.2.4 части 3 Конкурсной документации подтверждение того, что ООО «Социальная инфраструктура» с учетом названных изменений применительно к ранее представленной заявке на участие в конкурсе соответствует требованиям части 2 «Предварительный отбор» Конкурсной документации не представлено.

Расчет оценки стоимости чистых активов, копия бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период на дату подачи заявки ООО «Социальная инфраструктура» к конкурсному предложению не приложены.

Письмо ООО «Социальная инфраструктура» о заключении в будущем договора займа между <<___>> и ООО «Социальная инфраструктура» на сумму <<___>> млн. рублей также не может являться подтверждением

соответствия ООО «Социальная инфраструктура» квалификационным требованиям к финансовой состоятельности, поскольку ООО «Социальная инфраструктура» является лицом, аффилированным к <<___>>, который является генеральным директором ООО «Социальная инфраструктура».

Кроме того, <<___>> кредитной организацией не является.

Таким образом, ООО «Социальная инфраструктура» не подтвердило соответствие квалификационным требованиям, предусмотренным 3.1.1 части 2 Конкурсной документации, а именно: не представило письмо банка (кредитной организации) о готовности финансирования на общую сумму не менее <<___>> рублей или доказательства наличия балансовой стоимости чистых активов в совокупности не менее <<___>> рублей.

С учетом изложенного, ООО «Социальная инфраструктура» не должно было быть допущено к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 3 статьи 29 Закона о концессионных соглашениях, пунктом 7.5.2 части 2, пунктом 6.8 части 3 Конкурсной документации, поскольку общество не соответствовало требованиям, предусмотренным пунктом 3.1 части 2 Конкурсной документации в части наличия финансовой состоятельности и пункта 3.2 части 2 Конкурсной документации в части наличия опыта строительства объектов капитального строительства, а именно ООО «Социальная инфраструктура» не подтвердило соответствие квалификационным требованиям, предусмотренным подпунктом 3.1.1.1 части 2 Конкурсной документации и пункта 3.3.1.2 части 2 Конкурсной документации, а именно: обществом не представлено письмо банка (кредитной организации) о готовности финансирования на общую сумму не менее <<___>> рублей или доказательства наличия балансовой стоимости чистых активов в совокупности не менее <<___>> рублей, а также к заявке в нарушение пункта 2 части 1 статьи 5 Закона о концессионных соглашениях не приложен договор простого товарищества (договор о совместной деятельности), соответствующий положениям гражданского законодательства, а приложенные к заявке гарантийное письмо ООО «Литана» от 16.04.2019 и соглашение о намерениях участия ООО «Литана» в реализации проекта концессионного соглашения от 16.04.2019 о создании и эксплуатации объекта образования: «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г.Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)» в силу требований части 3 статьи 154, части 1 статьи 432, части 1 статьи 160, пункта 1 части 1 статьи 161, части 2 статьи 432, статей 1041-1043 ГК РФ таким договором не являются.

В своих письменных объяснениях (вх.№02-5518 от 30.06.2020) Администрация г.Нягани указывает, что оснований для возбуждения настоящего дела у антимонопольного органа не имелось, поскольку жалобы на действия организатора торгов рассматриваются в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в соответствии с положениями которой обжалование действий Администрации г.Нягани при проведении торгов спустя год после их проведения недопустимо.

Вместе с тем, указанные доводы Администрации г.Нягани не могут быть приняты во внимание, поскольку обращение прокуратуры г.Нягания содержит сведения о наличии признаков нарушения Администрацией г.Нягани антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений о нарушении антимонопольного законодательства установлен статьей 44 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу предоставлено право возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства при поступлении из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения обращения прокуратуры г.Нягани, установив наличие признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции издан приказ от 20.05.2020 №121 о возбуждении дела №086/01/17-791/2020.

Также в письменных пояснениях Администрация г.Нягани указывает, что концессионное соглашение заключено по результатам конкурса на право заключения концессионного соглашения, приводит подробное описание всех действий администрации, условий конкурсной документации, в том числе условий концессионного соглашения.

В ходе рассмотрения дела представителями Администрации г.Нягани давались устные пояснения, согласно которым считали действия администрации по допуску к участию в конкурсе ООО «Социальная инфраструктура» законными.

Все вышеизложенные выводы сделаны Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России с учетом письменных и устных пояснений представителей сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 28.12.2010 №11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Установленные Законом о концессионных соглашениях требования исключают возможность заключения концессионного соглашения с заявителем, которым не были представлены документы и материалы, предусмотренные конкурсной документацией.

В рассматриваемом случае условием доступа на рынок капитального строительства города Нягани является заключение концессионного соглашения в порядке, установленном Законом о концессионных соглашениях.

Однако, поскольку установленный действующим законодательством порядок проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения и порядок заключения данного соглашения Администрацией г.Нягани соблюден не был, доступ на рынок капитального строительства получен ООО «Социальная инфраструктура» неправомерно.

Принятие решения о заключении концессионного соглашения с заявителем, которым не были представлены документы и материалы, предусмотренные конкурсной документацией, подтверждающие его соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией (не представлены документы, подтверждающие финансовую состоятельность и наличие опыта создания объектов капитального строительства), вне зависимости от того, участвовали ли в конкурсе на право заключения концессионного соглашения один или несколько участников, не обеспечивает развитие добросовестной конкуренции за доступ на рынок.

При этом согласно позиции ФАС России, изложенной в письмах от 04.09.2017 №ИА/60890/17, от 26.02.2018 №ВК/12509/18 запреты, предусмотренные пунктом 1 части 1 (в части запрета на координацию деятельности участников), пунктами 2 - 4 части 1, а также частями 2 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции являются безусловными

запретами.

Следовательно, правонарушение, выразившееся в нарушении данных запретов, носит формальный характер и не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Поскольку ООО «Социальная инфраструктура» было допущено к участию в конкурсе Администрацией г.Нягани в отсутствие документов, подтверждающих финансовую состоятельность и опыта создания объектов капитального строительства, то указанное свидетельствует о предоставлении администрацией обществу преимущественных условий участия в конкурсе.

Таким образом, в действиях Администрации г.Нягни, выразившихся в допуске ООО «Социальная инфраструктура» к участию в открытом конкурсе на право заключения концессионного соглашения и заключении концессионного соглашения с лицом, несоответствующим квалификационным требованиям, имеются признаки нарушения части 1, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о концессионных соглашениях целями указанного Закона являются привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации, обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений и повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о концессионных соглашениях по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, за исключением случаев, если концессионное соглашение заключается в отношении объекта, предусмотренного пунктом 21 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона) (далее - объект концессионного соглашения), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения

и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Концессионное соглашение является договором, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных федеральными законами (часть 2 статьи 3 Закона о концессионных соглашениях).

Согласно части 1 статьи 13 Закона о концессионных соглашениях концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона.

Порядок заключения концессионного соглашения урегулирован в главе 3 названного Закона.

Частью 1 статьи 21 Закона о концессионных соглашениях предусмотрено, что конкурс на право заключения концессионного соглашения (далее - конкурс) может быть открытым (заявки на участие в конкурсе могут представлять любые лица) или закрытым (заявки на участие в конкурсе могут представлять лица, которым направлены приглашения принять участие в таком конкурсе в соответствии с решением о заключении концессионного соглашения).

Таким образом, Законом о концессионных соглашениях предусмотрен особый порядок заключения концессионного соглашения по результатам проведения конкурса и указанный Закон, прежде всего, направлен на: привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации; обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений; повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Правовое регулирование отношений при заключении концессионного соглашения и отношений, связанных с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг для государственных и муниципальных нужд, различно.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что конкурсной документацией предусмотрено финансирование Концедетном части расходов на создание и эксплуатацию Объекта соглашения (выплата Капитального гранта, Инвестиционного платежа, Субсидии на проценты) в размере и порядке, предусмотренных Концессионным соглашением, а также выплата Операционного платежа в размере и порядке, предусмотренных Концессионным соглашением (подпункты 7.4, 7.5 пункта 7 Приложения 3 к части 1 Конкурсной документации).

Согласно подпункту «а» пункта 4.3 концессионного соглашения Денежные Обязательства Концендента, предусмотренные Соглашением, подлежат выплате Концессионеру в размере и порядке, установленных Приложением 12 (Денежные Обязательства Концендента).

В Приложении 12 к концессионному соглашению в качестве денежных обязательств со стороны концедента установлены виды платежей: Капитальный грант, Инвестиционный платеж, Возмещение Затрат на Уплату Процентов (Субсидия на проценты), Операционный платеж.

В пункте 2.2 указанного приложения указано, что денежные обязательства Концедента предоставляются Концессионеру исключительно в следующих целях:

а) Капитальный грант в целях возмещения до Ввода в Эксплуатацию части затрат Концессионера в связи с Проектированием, Строительством и Оснащением;

б) Инвестиционный платеж – в целях возмещения после Ввода в Эксплуатацию затрат Концессионера в связи с Созданием (возмещения вложенных Концессионером собственных, заемных и (или) привлеченных инвестиций Концессионера), за исключением затрат, возмещаемых путем выплаты Капитального Гранта и Возмещения Затрат на Уплату Процентов;

в) Возмещение затрат на Уплату Процентов (Субсидия на проценты) – в целях возмещения после Ввода в Эксплуатацию затрат Концессионера на уплату процентов по Соглашениям о Субординированном Финансировании, заключенным в форме договора займа, и Соглашениям о Финансировании;

г) Операционный платеж – в целях возмещения затрат Концессионера в связи с осуществлением Технического Обслуживания и иных затрат Концессионера на стадии Эксплуатации, связанных с исполнением Соглашения, в том числе затрат на уплату налога на прибыль организаций, подлежащего уплате Концессионером в связи с осуществлением деятельности, предусмотренной Соглашением за исключением:

затрат, непосредственно связанных с осуществлением образовательной деятельности по дополнительным образовательным программам, покрываемым за счет дохода Концессионера от осуществления указанной

деятельности;

затрат на уплату арендной платы по Договору Аренды Земельного Участка и налога на имущество организаций, подлежащего уплате Концессионером в отношении Объекта Соглашений, покрываемых за счет платы по договору об Использовании Объекта Соглашения;

затрат на уплату процентов по Соглашениям о Субординированном Финансировании, заключенным в форме договора займа, и Соглашениям о Финансировании, покрываемых за счет Возмещения Затрат на Уплату Процентов.

Пунктом 3.4 Приложения 12 установлен график платежей:

Дата выплаты	Доля капитального Гранта (КГр)	Доля Инвестиционного платежа (ИП)	Доля Возмещения Затрат на Уплату Процентов (Субсидия на проценты (ВЗпроц)
до 30.09.2020	0,06889	-	-
до 31.12.2020	0,043111	-	-
до 30.09.2021	0,500000	-	-
до 30.06.2022	-	0,040973	0,078373
до 30.09.2022	-	0,040973	0,078373
до 31.12.2022	-	0,040973	0,078373
до 31.03.2023	-	0,040973	0,078373
до 30.06.2023	-	0,045044	0,065586
до 30.09.2023	-	0,045044	0,065586
до 31.12.2023	-	0,045044	0,065586
до 31.03.2024	-	0,045044	0,065586
до 30.06.2024	-	0,049560	0,051367
до 30.09.2024	-	0,049560	0,051367
до 31.12.2024	-	0,049560	0,051367
до 31.03.2025	-	0,049560	0,051367
до 30.06.2025	-	0,054493	0,035935
до 30.09.2025	-	0,054493	0,035935
до 31.12.2025	-	0,054493	0,035935
до 31.03.2026	-	0,054493	0,035935
до 30.06.2026	-	0,059930	0,018739
до 30.09.2026	-	0,059930	0,018739
до 31.12.2026	-	0,059930	0,018739
до 31.03.2027	-	0,059930	0,018739

[illegible]		[illegible]	[illegible]

В пункте 4 Приложения 12 указаны условия предоставления Денежных Обязательств Концедента, согласно которым денежные обязательства Концедента выплачиваются исключительно в случае документального подтверждения Концессионером размера затрат и соответствия целевого назначения таких затрат требованиям Соглашения. Не менее чем за 10 Рабочих Дней до даты наступления даты выплаты Денежных Обязательств Концедента, установленной Соглашением, Концессионер направляет Концеденту заявление о представлении выплаты (оригинал) с приложением следующих документов, подтверждающих размер затрат Концессионера и соответствие целевого назначения таких затрат требованиям Соглашения (если такие документы ранее не были предоставлены Концеденту):

а) для Капитального Гранта – реестр затрат Концессионера в связи с Проектированием, Строительством, Оснащением и заверенные Концессионером копии первичных документов, подтверждающие несение таких затрат Концессионером (включая акты о приемке выполненных на Объекте Соглашения строительно-монтажных работ по форме №КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме №КС-3 в соответствии с Проектной Документацией, включая Сметную Документацию, содержащие отметки о их согласовании Концедентом);

б) для Инвестиционного Платежа – реестр затрат Концессионера в связи с Созданием и заверенные Концессионером копии первичных документов, подтверждающие несение таких затрат Концессионером (включая справки и (или) процентные ведомости о выплаченных или капитализированных (включенных в сумму займа) на стадии Создания процентах по Соглашениям о Субординированном Финансировании, заключенным в форме договора займа, и Соглашениям о Финансировании и заверенные Концессионером копии платежных поручений, подтверждающих осуществление таких выплат);

в) для Возмещения Затрат на Уплату Процентов – заверенную Концессионером копию Соглашения о Субординированном Финансировании, заключенного в форме договора займа, и (или) Соглашения о Финансирования, а также справку и (или) процентную ведомость о выплаченных процентах по указанным договорам и заверенные Концессионером копии платежных поручений, подтверждающих осуществление таких выплат;

г) для Операционного Платежа – реестр затрат Концессионера в связи с осуществлением Технического Обслуживания и иных затрат Концессионера на стадии Эксплуатации, связанных с исполнением Соглашения, и заверенные Концессионером копии первичных документов, подтверждающие несение таких затрат Концессионером. Для подтверждения уплаты Концессионером налога на прибыль Концессионер

обязан предоставить Концеденту подтверждающие документы, выданные уполномоченным федеральным органом государственной власти в сфере налогообложения;

д) для любых выплат:

письменное заверение Концессионера, предоставленное последним на основании статьи 431.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, о том, что в отношении Концессионера не было принято решение о его ликвидации или признании его (несостоятельным) банкротом;

письменное заверение Концессионера об отсутствии недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, размер которых превышает 25% (двадцать пять процентов) балансовой стоимости активов Концессионера по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. При этом в сумму недоимки и задолженности не включаются суммы, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с Законодательством, которые реструктурированы в соответствии с Законодательством, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с Законодательством. Концессионер считается соответствующим этим требованиям, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявления о предоставлении выплаты не принято.

Пунктом 2 части А Приложения 13 к концессионному соглашению установлено, что объем инвестиций Концессионера в создание составляет не более Стоимости Создания,то есть не более <<___>> рубля (подпункты «б», «г»).

При этом пунктом 2.2 части А Приложения 13 к концессионному соглашению установлен базовый размер Денежных Обязательств Концендента:

- Базовый размер Капитального Гранта составляет <<___>> рублей;

- Базовый размер Инвестиционного платежа составляет <<___>> рублей;

- Размер Возмещения Затрат на Уплату процентов (Субсидия на проценты) составляет <<___>> рублей;

- Базовый размер Операционного платежа в целях расчета переменной части Операционного платежа на Дату Заключения Соглашения ежеквартально составляет <<___>> рубля, кроме того НДС – <<___>> рублей;

Размер постоянной части Операционного платежа, предоставляемого в целях возмещения затрат на уплату налога на прибыль организаций, подлежащего уплате Концессионером в связи с осуществлением деятельности, предусмотренной Соглашением, составляет: до даты прекращения Соглашения включительно – <<___>> рублей.

В ходе рассмотрения дела Администрацией г.Нягани представлены письменные пояснения (02-8186 от 05.10.2020), подтверждающие расходные обязательства администрации по концессионному соглашению в указанном размере.

Из вышеприведенного следует, что Администрацией г.Нягани за счет средств бюджета концессионеру будут возмещены все понесенные затраты в связи со строительством Объекта, являющегося предметом концессионного соглашения.

При таких обстоятельствах, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что Администрация г.Нягани при определении подрядчика для строительства объекта образования: «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г.Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)» обязана была применять положения Закона о контрактной системе, а не Закона о концессионных соглашениях, поскольку указанные мероприятия (строительство общеобразовательной организации) являются муниципальной нуждой.

Указанный вывод согласуется с правовой позицией, выраженной в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2019 года по делу № А28-11805/2014, постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 03.09.2018 года по делу № А64-2454/2017, постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 года по делу № А58-11400/2018, постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.02.2020 по делу №А69-2242/2019, постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.06.2020 по делу №А69-3115/2019, постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.08.2020 по делу №А69-3122/2019, определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2014 № 304-КГ14-387.

В силу статьи 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно частям 1, 2 статьи 7 Закона о контрактной системе в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок; открытость и прозрачность такой информации обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

В части 5 статьи 112 Закона о контрактной системе предусмотрено, что до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу данного Федерального закона.

Из Положения о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 913, следует, что до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается на сайте http://www.zakupki.gov.ru.

Между тем, как следует из материалов дела, Администрация г.Нягани в данном случае не обеспечила размещение информации о проведении закупки на указанном интернет-ресурсе, а разместила информацию на сайте https://torgi.gov.ru, нарушив тем самым принцип открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, поскольку не было обеспечено доведение такой информации до всех заинтересованных лиц.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на осуществление действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары.

Как указывалось ранее, запреты, установленные пунктом 1 части 1 (в части запрета на координацию деятельности участников), пунктами 2 - 4 части 1, а также частями 2 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции являются безусловными запретами, а нарушение данных запретов не требует оценки последствий для конкуренции, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения

конкуренции.

Строительство объектов, в том числе социальных, необходимых для удовлетворения государственных и муниципальных нужд должно осуществляться в условиях равного доступа к выполнению строительства таких объектов всех заинтересованных лиц.

Предоставление указанных прав обусловливает получение такими лицами возможности доступа на рынок строительства на соответствующей территории.

Нарушение порядка оценки и неверный выбор формы договора, не размещение информации о проведении процедуры на соответствующем интернет-ресурсе и соответственно процедуры определения лица, который будет исполнять договор (контракт), очевидно, влияет на итоговый результат.

Таким образом, действия органа власти или органа местного самоуправления по заключению концессионного соглашения на торгах по строительству объекта для нужд указанных лиц, полностью финансируемого за счет бюджетных средств, вместо заключения государственного или муниципального контракта влияют на развитие добросовестной конкуренции, создают преимущества лицам, которые осуществляют строительство объекта без проведения конкурентной процедуры в рамках Закона о контрактной системе, ущемляют права и законные интересы неопределенного круга хозяйствующих субъектов – потенциальных участников закупки на право заключения муниципального контракта на строительство объекта, необходимого для удовлетворения муниципальных нужд.

При схожих обстоятельствах была выражена позиция ФАС России в письме от 26.02.2018 № ВК/12509/18 «О направлении разъяснений», с указанием на судебные дела №А48-8436/2016, №А04-2372/2017, №А22-744/2017, №А03-17214/2016, согласно которым неверное определение формы торгов является основанием для признания судом торгов и заключенных сделок недействительными.

Следовательно, в действиях Администрации г.Нягани, выразившихся в неверном определении формы торгов и не размещении в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе на сайте http://www.zakupki.gov.ru информации о закупке на право заключения муниципального контракта на строительство объекта образования: «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г.Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)» усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при

рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, согласно которому по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.10 названного Порядка, а именно проводится обзор рынка.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка для квалификации действий по статье 17 Закона о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить временной интервал, предмет торгов и состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 20.07.2016 №1000/16, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 06.03.2019 (дата размещения извещения о проведении конкурса) по 19.06.2019 (дата заключения концессионного соглашения).

2. Предмет торгов: Право заключения концессионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования: «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г.Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)».

3. В торгах принял один участник – ООО «Социальная инфраструктура».

Таким образом, рассмотрев в совокупности все обстоятельства дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о нарушении Администрацией г.Нефтеюганска части 1, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в допуске ООО «Социальная инфраструктура» к участию в открытом конкурсе на право заключения концессионного соглашения и заключении концессионного соглашения с лицом, несоответствующим квалификационным требованиям.

Кроме того, действия Администрации г.Нягани, выразившихся в неверном определении формы торгов и не размещении в порядке,

предусмотренном Законом о контрактной системе на сайте http://www.zakupki.gov.ru информации о закупке на право заключения муниципального контракта на строительство объекта образования: «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г.Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)», нарушают часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку указанные действия администрации, привели, а также могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции

лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было направлено заключение об обстоятельствах дела (исх.№05/ЕК-10948 от 19.10.2020) в адрес лиц, участвующих в деле, для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

Администрацией г.Нягани представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела (вх.№02-9347 от 09.11.2020).

В своих письменных возражениях Администрация г.Нягани указывает, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для возбуждения и рассмотрения настоящего дела, поскольку рассматриваемые действия Администрация г.Нягани подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает, в том числе жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров

по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

При этом обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции (часть 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Однако согласно Методическим рекомендациям ФАС России, изложенным в письме от 16.03.2015 №ИА/12337/15, если при подаче жалобы заявителем нарушен десятидневный срок, и контролирующему органу до принятия жалобы к рассмотрению по существу достоверно известно о факте заключения договора по результатам торгов, такая жалоба рассматривается в порядке, установленном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Приказ ФАС России от 25.05.2012 №339 (далее – Административный регламент).

В соответствии с пунктом 3.49 Административного регламента поступление из государственных органов, органов местного

самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства является основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее дело возбуждено по заявлению прокуратуры г.Нягани.

В этой связи Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает указанный довод Администрации г.Нягани несостоятельным.

Иные доводы Администрации г.Нягани, изложенные в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, также не содержат доказательств, свидетельствующих об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе заседания комиссии, состоявшегося 13.11.2020, представители Администрации г.Нягани также выразили несогласие с выводами Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России, изложенными в заключении об обстоятельствах дела. Однако доказательств, которые бы опровергали выводы, изложенные в заключении об обстоятельствах дела, Администрацией г.Нягани не представлено.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, письменные объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает, что доводы Администрации г.Нягани об отсутствии в ее действиях нарушения антимонопольного законодательства являются несостоятельными и приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия Администрации г.Нягани, выразившиеся в допуске ООО «Социальная инфраструктура» к участию в открытом конкурсе на право заключения концессионного соглашения и заключении концессионного соглашения с лицом, несоответствующим квалификационным требованиям, а также в неверном определении формы торгов и не размещении в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе на сайте http://www.zakupki.gov.ru информации о закупке на право заключения муниципального контракта на строительство объекта образования «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г.Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)», как нарушающие часть 1, пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В силу положений статьи 23 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений, поскольку по результатам проведенного конкурса между Администрацией г.Нягани и ООО «Социальная инфраструктура» заключено концессионное соглашение.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела 086/01/17-791/2020, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

2. Признать в действиях Администрации г.Нягани, выразившихся в предоставлении ООО «Социальная инфраструктура» преимущественных условий участия и необоснованном допуске к участию в открытом конкурсе на право заключения концессионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г.Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)» и заключении концессионного соглашения в отсутствие у общества документов, подтверждающих финансовую состоятельность и наличие опыта создания объектов капитального строительства, нарушение части 1, пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Признать в действиях Администрации г.Нягани, выразившихся в неверном определении формы торгов и не размещении в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на сайте http://www.zakupki.gov.ru информации о закупке на право заключения муниципального контракта на строительство объекта образования «Средняя общеобразовательная школа в Восточном микрорайоне г.Нягани на 1125 мест (Общеобразовательная организация с углубленным изучением отдельных предметов с универсальной безбарьерной средой)», нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Председатель Комиссии <<___>>

Члены Комиссии: <<___>>

<<___>>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Решение может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.