

1. САО «ВСК»

121552, Москва город, улица Островная, дом 4

2. ПАО «МРСК ЦЕНТРА»

127018, Москва город, улица Ямская 2-я, дом 4

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3951/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее — Заявитель) на действия ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ПАО «МРСК Центра» (Исполнительного аппарата и филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») (реестровый № **32008903983**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции.

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как следует из доводов жалобы следует, что критерии оценки сформированы Заказчиком таким образом, при котором победа в процедуре обеспечена заранее определенному лицу, а именно СПАО «РЕСО-РАГАНТИЯ», поскольку информация о страховых компаниях подлежит публикации в официальных источниках.

В Конкурсной документации Заказчиком установлены порядок оценки, применяемый в рамках оценочной стадии рассмотрения заявок, в том числе по следующим критериям:

№	Критерии оценки Участников закупочной процедуры	Коэффициент значимости критерия (весовой коэффициент)	Максимальное количество баллов (Вmax)
1	Цена договора Расчет баллов производится по формуле 1	0,75	100
2	Квалификация Участника закупочной процедуры		
2.1.	Уровень собственного капитала по состоянию на 30.09.2019 (определяется по формуле: форма ОКУД 0420125 (строка 51 – строка 17) / форма по ОКУД 0420125 строка 52) Расчет балла по данному подкритерию производится по формуле 2		20
2.2.	Уровень покрытия страховых резервов собственным капиталом на 30.09.2019 (определяется по формуле: форма по ОКУД 0420125 строка 51 / (форма по ОКУД 0420125 (строка 30 + строка 33) – (строка 9 + строка 11)) Расчет балла по данному подкритерию производится по формуле 2		20
2.3.	Рейтинг финансовой надежности национального аккредитованного Банком России агентства Эксперт РА. Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 20 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAAA»; «ruAA+»; 15 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAA»; 10 баллов – при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAA-»; 0 баллов - при отсутствии действующего рейтинга «Эксперт РА», а также при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА»	0,10	20

	ниже «ГИАА-».		
2.4.	<p>Соотношение отказов в страховой выплате к урегулированным страховым случаям по договорам ОСАГО, заключенным в отчетном периоде (за 2017, 2018 и 9 мес. 2019 г. в совокупности)</p> <p>(рассчитывается как отношение общего количества отказов в страховой выплате по ОСАГО за 2017, 2018 и 9 мес. 2019 г. к общему количеству урегулированных страховых случаев по ОСАГО за 2017, 2018 и 9 мес. 2019 г. (определяется по строке 191 ОКУД 0420162))</p> <p>Расчет балла по данному подкритерию производится по формуле 3.</p>		20
2.5.	<p>Общий размер страховых премий по договорам ОСАГО, заключенным в отчетном периоде (за 2017, 2018 и 9 мес. 2019 г. в совокупности) (определяется по строке 191 ОКУД 0420162), руб.</p> <p>Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке:</p> <p>20 баллов – при наличии общего размера страховых премий по договорам ОСАГО, заключенным в отчетном периоде (за 2017, 2018 и 9 мес. 2019 г. в совокупности) 50 млрд рублей и более.</p> <p>В случае, если общий размер страховых премий по договорам ОСАГО, заключенным в отчетном периоде (за 2017, 2018 и 9 мес. 2019 г. в совокупности) менее 50 млрд рублей, расчета балла производится по формуле 2.</p>		20
3	Качество услуг		
3.1.	<p>Предложение по сроку урегулированию убытка со дня получения всех необходимых для урегулирования убытка документов, календарных дней (не менее 3-х календарных дней).</p> <p>Расчёт баллов по данному подкритерию производится по формуле 3.</p>		10
3.2.	<p>Увеличение страховой суммы по ДСАГО по каждому ТС (без износа)</p> <p>Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке:</p> <p>Без увеличения лимита – 0 баллов</p> <p>Предоставление лимита 1 500 000,00 рублей – 30 баллов</p> <p>Предоставление лимита 2 000 000,00 рублей – 60 баллов</p> <p>Предоставление лимита 2 500 000,00 рублей – 90 баллов</p>	0,15	90

Данных же, свидетельствующих о том, что установленный Заказчиком порядок оценки установлен с нарушением действующего законодательства Российской Федерации, Заявителем не представлено и в материалах дела не имеется.

Кроме того, в соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками от 10.03.2020 СПАО «РЕСО-РАГАНТИЯ» не является самостоятельным участником закупочной процедуры.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы в рассматриваемой части носит, по существу, предположительный характер.

Между тем, само по себе несогласие Заявителя с установленным порядком оценки заявок не может безусловно свидетельствовать о наличии в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

В этой связи Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для признания рассматриваемого довода жалобы обоснованным, исходя из того, что установленный порядок оценки заявок не ограничивал права и интересы участников конкурса; Общество не доказало нарушения своих прав при проведении Конкурса, учитывая, что заявка СПАО «РЕСО-РАГАНТИЯ» не подавалась.

Кроме того, стоит отметить, что Заявитель был отклонен от дальнейшего участия в процедуре в связи указанием ценового предложения не отвечающего требованиям Конкурсной документации.

Также в составе жалобы Заявитель указывает, что ДСАГО должно приобретаться на основании отдельного от ОСАГО дополнительного безвозмездного договора добровольного имущественного страхования, что по мнению Заявителя, свидетельствует о том, что Заказчиком неправомерно в один лот объединены разные виды страховых услуг. Кроме того, Заявитель указывает, что из установленных Заказчиком требований ДСАГО фактически оказывается на бесплатной основе.

Согласно Техническому заданию Конкурсной документации комплексное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств включает в себя:

- организацию обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);
- организацию добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ДСАГО) — 1 000 000,00 руб.

Таким образом в единый лот процедуры объединены услуги по обязательному и добровольному страхованию гражданской ответственности.

Представитель Заказчика пояснил, что объединение в один лот услуг по обязательному и добровольному страхованию обосновано экономической эффективностью комплексной закупки ОСАГО и ДСАГО.

Услуги по обязательному и добровольному страхованию гражданской ответственности связаны технологически и функционально напрямую, так как на практике дополняют друг друга. Полисы ДСАГО и ОСАГО выдаются на один парк ТС. Выплата по полису ДСАГО возможна только после исчерпания лимитов по полису ОСАГО.

При этом со стороны Заявителя не представлено сведений, указывающих на возможное ограничение прав Заявителя или иных лиц, возникшее вследствие организации закупочной процедуры с включением в единый лот закупочной

процедуры услуг по обязательному и добровольному страхованию гражданской ответственности.

Кроме того, указанное требование относится ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке в равной степени. Таким образом, участники находятся в равных условиях.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В связи с вышеизложенным Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок. При таких обстоятельствах, довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

Кроме того, Заявитель в составе жалобы указывает на установление Заказчиком непропорциональных требований к коллективной заявке.

В пункте 1.5.2 Конкурсной документации предусмотрено, что в случае участия в закупке коллективного участника (группы лиц) каждое юридическое лицо (каждый индивидуальный предприниматель), входящее в состав коллективного участника, должно отвечать требованиям настоящей документации о закупке в части требований, не подлежащих суммированию (пункт 15 (пп. а) - е) части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»).

При установлении требований по количественным параметрам деятельности коллективного участника (группы лиц), количественные параметры членов **объединения суммируются в соответствии с Планом распределения объемов** по Договору между членами коллективного Участника часть III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ». При установлении требований по наличию специальной правоспособности (например, наличие лицензий и иных специальных разрешительных документов) соответствие установленным в документации о закупке требованиям оценивается в соответствии с распределением поставок, работ, услуг между членами коллективного участника.

Таким образом, из положений Конкурсной документации следует, что баллы начисляются пропорционально в соответствии с планом распределения объемов.

При этом Конкурсной документацией предусмотрена солидарная ответственность участников коллективной заявки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии со статьей 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

В данном случае положения Конкурсной документации о пропорциональном суммировании квалификационных показателей нарушает такой баланс, поскольку, с учетом солидарной ответственности участников их квалификация должна характеризоваться суммой всех финансовых активов и пассивов участников, а не пропорционально размеру долей.

Комиссия считает, что такой «дисбаланс» ограничивает возможность победы в закупочной процедуре и делает бессмысленным коллективное участие в процедуре.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не должным образом установлены требования к участникам, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также не отвечает требованиям пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках. В связи с чем рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

Вместе с тем доказательств того, что указанное нарушение привело к нарушению публичного порядка проведения торгов и как следствие привело к злоупотреблению правом со стороны Заказчика и неправомерного определения победителя в материалы дела не представлено, в связи с чем предписание не выдается.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ОГРН 1027700186062 ИНН 7710026574) на действия ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (ОГРН 1046900099498 ИНН 6901067107) при проведении Конкурса частично обоснованной.

2. Установить в действиях ПАО «МРСК ЦЕНТРА» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»