

**Администрация муниципального района
«Ивнянский район» Белгородской области**

309110, Белгородская область, Ивнянский район,

п. Ивня, улица Ленина, 20

тел./факс: (47243) 5-58-03

E-mail: lepetyuh@iv.belregion.ru

ООО «СТРОЙИНВЕСТ»

450010, Башкортостан, г. Уфа, ул. Летчиков,
д. 6,

оф. 14, 15

тел. 8-986-797-80-65

E-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1

г. Москва, 127006

e-mail: info@rts-tender.ru

тел./факс: (495) 733-95-19

Дело № 338-16-Т

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 16.09.2016

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 21.09.2016

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 13.09.2016 № 275 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Комиссия), в составе: <...> при участии представителя заказчика – администрации муниципального района «Ивнянский район» Белгородской области <...> (доверенность от 15.09.2016 № 737); в отсутствие представителя заявителя – ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (надлежаще уведомленного о месте и времени рассмотрения дела), рассмотрев материалы дела № 338-16 Т по жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе при проведении электронного на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Ремонт автомобильной дороги в п. Ивня ул. Десницкого» (закупка № 0126300010416000065) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об Электронном аукционе.

Из жалобы следует, что документация об Электронном аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

- 1) указанная в документации об Электронном аукционе дата окончания срока предоставления разъяснений положений документации об Электронном аукционе не соответствует нормам части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе;
- 2) в проекте контракта документации об Электронном аукционе не установлено условие о предоставлении отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), что является нарушением пункт 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе;
- 3) в пункте 14.3 проекта контракта документации об Электронном аукционе установлено условие одностороннего расторжения контракта без указания перечня случаев такого отказа, что не соответствует нормам действующего законодательства;
- 4) проект контракта, являющийся неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе, не содержит информацию о всевозможных значениях размеров штрафов, уплачиваемых за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств по контракту в зависимости от цены контракта, что не соответствует требованиям законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил возражение, в котором указывает, что положения документации об Электронном аукционе не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Представитель заказчика поддержал доводы, изложенные в возражении.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 10.09.2016 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Ремонт автомобильной дороги в п. Ивня ул. Десницкого».

Начальная (максимальная) цена контракта – 15 598 401,65 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

Доводы заявителя, содержащиеся в жалобе, Комиссия считает частично обоснованными по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе).

Пунктом 21 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе установлена дата окончания срока подачи заявок на участие в Электронном аукционе — 26 сентября 2016 года в 09-00.

При таких обстоятельствах, с учетом положений части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, датой окончания срока подачи участниками аукциона запроса о даче разъяснений положений документации об Электронном аукционе является 22 сентября 2016 года, а датой окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об Электронном аукционе — 24 сентября 2016 года.

Пунктом 24 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе установлено, что *дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений: 22 сентября 2016 года (кроме выходных и нерабочих праздничных дней)*, что не согласуется с положениями части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе и свидетельствует о нарушении пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом Комиссия приходит к выводу, что выявленное нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения подрядчика, в связи с чем не требует выдачи предписания.

2. Частью 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что *в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).*

Случаи и порядок предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) установлены [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 14 марта 2016 года № 190 (далее – Постановление).

[Пунктом 1](#) Постановления установлено, что заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Таким образом, из текста [пункта 1](#) Постановления следует, что применение положений [Постановления](#) является обязанностью для заказчиков. При этом положениями [Закона](#) о контрактной системе и [Постановления](#) не установлено требование о наличии в проекте контракта условия о возможности списания начисленных сумм неустойки (штрафов, пеней).

При таких обстоятельствах, довод заявителя об отсутствии в проекте контракта условия о предоставлении отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с частью 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе не нашел своего подтверждения.

3. Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе *расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.*

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Из части 19 Закона о контрактной системе следует, что поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 14 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) настоящего Федерального закона.

Из пункта 14.3 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации Электронного аукциона следует, что стороны вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения настоящего контракта по основаниям и в порядке, предусмотренным действующим гражданским законодательством и Федеральным Законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ, что не противоречит требованиям вышеуказанных норм Закона о контрактной системе.

Законом о контрактной системе не установлено обязательное требование о наличии в проекте контракта перечня случаев одностороннего расторжения контракта.

При таких обстоятельствах, довод заявителя об отсутствии в проекте контракта перечня случаев одностороннего расторжения контракта не нашел своего подтверждения.

4. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 утверждены «Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила).

Из пункта 4 Правил следует, что размер штрафа, уплачиваемого за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, составляет:

- в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей - 10 процентов цены контракта;
- в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей - 5 процентов цены контракта;
- в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей - 1 процент цены контракта;
- в случае, если цена контракта составляет от 100 млн. рублей – 0,5 процента цены контракта.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа составляет:

- в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей - 2,5 процента цены контракта;
- в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей - 2 процента цены контракта;
- в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей – 1,5 процента цены контракта;
- в случае, если цена контракта составляет от 100 млн. рублей – 0,5 процента цены контракта.

Из пункта 10.3 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе, следует, что в случае необоснованного отказа Заказчика от приемки выполненных работ в порядке, установленном п. 7.1, 7.2 контракта Заказчику начисляется штраф в размере 2 % (_____ рублей) от цены настоящего контракта.

Согласно пункту 10.5 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе, штрафы начисляются Заказчиком в размере 5 % (_____ рублей) от цены контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком следующих обязательств, предусмотренных контрактом:

- качество выполненных работ (пункт 7.2).

В данных пунктах проекта контракта указаны конкретные размеры штрафа в процентах, определенных по Правилам исходя из расчета суммы начальной (максимальной) цены закупки (15 598 401,65 рублей).

В проекте контракта, который является неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе, не содержатся указания на предусмотренный Правилами размер штрафа, который подлежит уплате сторонами по контракту, в случае если цена контракта по результатам аукциона составит менее 3,0 млн. рублей, что является нарушением частей 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» обоснованной в части довода о том, что указанная в документации об Электронном аукционе дата окончания срока предоставления разъяснений положений документации об Электронном аукционе не соответствует положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и довода о том, что проект контракта не содержит информацию о всевозможных значениях размеров штрафов, уплачиваемых за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств по контракту в зависимости от цены контракта.
2. Признать в действиях заказчика – нарушение частей 5 и 8 статьи 34, пункта 11 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:<...>

Члены Комиссии:<...>