

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15715/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей АО «ММЗ «Авангард» - <...> (по доверенности от 20.11.2019 № 8530), <...> (по доверенности от 09.08.2019 № 5653),

в отсутствие представителей ООО «Фаворит» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 26.11.2019 № ПО/63414/19),

рассмотрев жалобу ООО «Фаворит» (далее - Заявитель) на действия АО «ММЗ «Авангард» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по устройству системы автоматической пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ) (реестровый № 31908493034) (далее — Конкурс), в соответствии со статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении положений Конкурсной документации противоречащих Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимосвязи, признает жалобу обоснованной в части по следующим основаниям.

Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении Конкурса.

1. Согласно п. 3.1.3 проекта договора Конкурсной документации установлено, что подрядчик имеет право привлекать к выполнению договора соисполнителей (третьих лиц). Приоритетное право на привлечение подрядчиком к выполнению договора в качестве соисполнителей (третьих лиц) предоставляется лицам, имеющим систему менеджмента качества, созданную и функционирующую

согласно требованиям стандартов ИСО 9000. Невыполнение соисполнителем (третьим лицом) обязательств перед Подрядчиком не освобождает Подрядчика от выполнения Договора.

Исходя из текста жалобы стандарт ИСО 9000 не обязателен на территории Российской Федерации, а значит данное требование является ограничением конкуренции.

Комиссией установлено, что такое требование является правом, а не обязанностью подрядчика привлечь к соисполнению лиц, имеющих систему менеджмента ИСО 9000.

Таким образом, победитель процедуры в случае привлечения соисполнителей не обязан привлекать лиц, имеющих систему менеджмента ИСО 9000.

При этом если подрядчик выберет именно такого соисполнителя, он может привлечь его первым, нежели лицо, не обладающее системой менеджмента.

Исходя из изложенного, учитывая, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и не пояснил, как данное требование нарушает его права и законные интересы, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

2. Согласно Конкурсной документации, одним из обязательных требований к участникам Конкурса является членство такого участника в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства. Членство в СРО не требуется унитарным предприятиям, государственным и муниципальным учреждениям, юридическим лицам

с госучастием в случаях, которые перечислены в ч. 2.1 ст. 47 и ч.4.1 ст. 48 ГК РФ. СРО в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Совокупный размер обязательств участника конкурса по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника конкурса по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Заявитель утверждает, что данное требование не может быть установлено в Конкурсной документации, так как предмет Конкурса не касается области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства.

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Конкурса, учитывая его согласие с доводом жалобы Заявителя, установила, что рассматриваемый Конкурс не требует нахождения участника в СРО.

Таким образом, действия Заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Комиссией установлено, что Заказчик внес изменения в Конкурсную документацию, исключив вышеназванное требование из перечня обязательных требований, в связи с чем Комиссия не усматривает оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Фаворит» (ИНН: 7720770197, ОГРН: 1127747288525) на действия АО «ММЗ «Авангард» (ИНН: 7743065177, ОГРН: 1027743012890) при проведении Конкурса обоснованной в части довода о нахождении участника в СРО, в остальной части необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).