

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 19 ноября 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 ноября 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

– ведущий специалист-эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии

– ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей Управления транспорта Администрации г. Челябинска, ИП О, ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн-2», ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие», ООО «Автобан», ООО «Автолайн», ООО «Сервис-Транс», в отсутствие представителей ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-авто», ООО «Урал-Дом», ООО «Сервис-Транс», ООО «АвтоЛуч», ООО «Такси-сервис», ООО «Копейское маршрутное такси», ООО «Такси-сервис Ком», ООО «Первая Гильдия+», ООО «Гранд», ИП Д, ООО Предприятие «Эдельвейс», ООО «Челябинское такси», ООО «Консул», ООО «Автолига», ООО «Автотранспортное предприятие 2», ИП Т, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 3-03/18 по признакам нарушения организациями, оказывающими услуги регулярных перевозок на территории г. Челябинска, пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключение и реализация соглашения, которое привело к установлению цены на маршрутах г. Челябинска в размере 25 рублей и повышении стоимости проезда на одну и ту же величину (с 23 рублей до 25 рублей),

## УСТАНОВИЛА:

- Челябинское УФАС России поступили заявления Управления транспорта Администрации г. Челябинска и граждан на действия организаций, оказывающих услуги регулярных перевозок, выразившиеся в повышении платы за проезд.

В письме Управления транспорта Администрации г. Челябинска от 20.11.2017 № 023/2112 указано, что с 23 по 25 ноября 2017 произошло повышение цен на проезд на регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам до 25 рублей. Повышение произошло по следующим маршрутам: № 14, № 36 обслуживает ООО «Первая Гильдия+», № 3, № 58, № 17 обслуживают ООО «Такси-сервис», ООО «Такси-сервис Ком», ООО «Копейское маршрутное такси», № 31 № 37, №47, № 85 № 102 обслуживают ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-Авто», ООО «Урал-Дом».

Челябинским УФАС России у перевозчиков запрошена информация о причинах, периоде и величине повышения платы за проезд.

Результат анализа представленной информации отражен в таблице 1.

Таблица 1

Наименование перевозчика	Номера маршрутов	Дата (период) повышения стоимости проезда	Величина повышения стоимости проезда
ООО «Аль-Транс»	31	24.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Трейд-Авто»	62, 102	24.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Кумир-Автолайн»	12, 22	23.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Кумир-Автолайн 2»	22	25.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Гранд»	8, 35, 40	24.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ИП О	20	27.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Челябинское такси»	46	01.12.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Урал-Дом»	85	24.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Такси-сервис»	3, 58	с 23.11.2017 по 25.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ИП Д	11, 56, 96	24.11.2017	с 23 рублей до

			25 рублей
ООО «Консул»	75, 92, 112	01.12.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО Предприятие «Эдельвейс»	50	15.01.2018	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Первая Гильдия+»	14, 36	24.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «ЧелябАвтобус»	72	в декабре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Автобан»	91	в ноябре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Автотранспортное предприятие 2»	34	в ноябре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «АвтоЛуч»	10	в ноябре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Такси-сервис Ком»	17	с 23.11.2017 по 25.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Копейское маршрутное такси»	77	с 23.11.2017 по 25.11.2017	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Автолайн»	78	в ноябре-декабре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Сервис-Транс»	19, 39, 53, 54	в ноябре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ИП Т	42	в ноябре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Автолига»	86	В ноябре 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей
ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие»	82	20-22 ноября 2017 года	с 23 рублей до 25 рублей

Письмом от 30.07.2018 № 329 ООО «Общественный городской транспорт» пояснило, что не осуществляло повышение размера тарифа с 23 рублей до 25 рублей ни на одном из маршрутов.

В период повышения стоимости услуг перевозки пассажиров и багажа по нерегулируемым тарифам с 23 рублей до 25 рублей ООО «Общественный городской транспорт» осуществляло деятельность на следующих маршрутах: №№ 6, 18, 21, 28, 30, 32, 38, 41, 45, 49, 55, 59, 66, 71, 80, 81.

Согласно письменным пояснениям перевозчиков повышение стоимости

проезда обусловлено возрастающими затратами на страхование, техническое обслуживание автотранспортных средств, повышением цен на ГСМ и прочими экономическими причинами. Решение о повышении стоимости проезда принято перевозчиками исключительно из собственных побуждений. Соглашения о повышении стоимости проезда перевозчики не заключали ни письменно, ни устно.

Муниципальные маршруты, по которым осуществляли перевозку ООО «Первая Гильдия+», ООО «Такси-сервис», ООО «Такси-сервис Ком», ООО «Копейское маршрутное такси», ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-авто», ООО «Урал-Дом», ИП О,ООО «Гранд», ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн 2», ИП Д, ООО «Сервис-Транс», ООО Предприятие «Эдельвейс», ООО «Челябинское такси», ООО «Автолайн», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Автобан», ИП К, ООО «Консул», ИП М, ООО «Авто-лига», ООО «АвтоЛуч», ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Тодес», ИП Т, ООО «Общественный городской транспорт», ООО «ОВВИ-Авто», ИП М, ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие», включены в Реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок г. Челябинска, утвержденный постановлением Администрации г. Челябинска от 23.12.2015 № 335-П, в качестве маршрутов по нерегулируемым тарифам.

Как следует из содержания письма Управления транспорта Администрации г. Челябинска от 16.02.2018 № 034/284 ООО «Первая Гильдия+», ООО «Такси-сервис», ООО «Такси-сервис Ком», ООО «Копейское маршрутное такси», ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-авто», ООО «Урал-Дом», ИП О.,ООО «Гранд», ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн 2», ИП Д, ООО «Сервис-Транс», ООО Предприятие «Эдельвейс», ООО «Челябинское такси», ООО «Автолайн», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Автобан», ИП К., ООО «Консул», ИП Мамакурбанова И.М., ООО «Авто-лига», ООО «АвтоЛуч», ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Тодес», ИП Т, осуществляют перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории г. Челябинска на основании договоров на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальным маршрутам, заключенных с Администрацией г. Челябинска в 2012, 2013, 2014 годах и карт данных маршрутов.

ООО «Общественный городской транспорт», ООО «ОВВИ-Авто», ИП Мухгалимов Р.Р., ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие» осуществляют перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории г. Челябинска на основании свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Приказом Челябинского УФАС России от 21.02.2018 № 24 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «Первая Гильдия+», ООО «Такси-сервис», ООО «Такси-сервис Ком», ООО «Копейское маршрутное такси», ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-авто», ООО «Урал-Дом», ИП О,ООО «Гранд», ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн 2», ИП Д, ООО «Сервис-Транс», ООО «Эдельвейс», ООО «Челябинское

такси», ООО «Автолайн», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Автобан», ИП К., ООО «Консул», ИП М, ООО «Авто-лига», ООО «АвтоЛуч», ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Тодес», ИП Т, ООО «Общественный городской транспорт», ООО «ОВВИ-Авто», ИП М, ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие» пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что запрошена информация необходимая для рассмотрения дела, ИП К, ИП М, ООО «Тодес», ООО «ОВВИ-Авто», ИП М не представлено, определением от 04.09.2014 дело в отношении данных хозяйствующих субъектов выделено в отдельное производство.

На заседании Комиссии представитель Управления транспорта Администрации г. Челябинска поддержал доводы, изложенные в заявлении, пояснив, что в период с 01.11.2017 по 31.01.2018 повышение стоимости проезда с 23 рублей до 25 рублей на маршрутах, в отношении которых оказывает услуги регулярных перевозок ООО «Общественный городской транспорт», не производилось.

Представители ИП О, ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн-2», ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие», ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-авто», ООО «Урал-Дом», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Автобан» ООО «Автолайн», ООО «Сервис-Транс», ООО «АвтоЛуч», ООО «Такси-сервис», ООО «Копейское маршрутное такси», ООО «Такси-сервис Ком» на заседании Комиссии пояснили, что о повышении стоимости услуг перевозки пассажиров и багажа по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска перевозчики не договаривались. Повышение стоимости проезда вызвано экономическими причинами, а именно: повышение стоимости запчастей, горюче-смазочных материалов и обязательного страхования автогражданской ответственности, наличие затрат, связанных с выполнением требований законодательства по оснащению транспортных средств тахографами. Так же муниципальные маршруты, по которым осуществляют перевозку перевозчики, включены в Реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок г. Челябинска, утвержденный постановлением администрации г. Челябинска от 23.12.2015 № 335-П, в качестве маршрутов по нерегулируемым тарифам.

Дополнительно представитель ИП О ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн-2» пояснил, что в силу части 4 статьи 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о перевозках) уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов: Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления в соответствии с установленной настоящим Федеральным законом компетенцией до окончания срока действия указанных в части 3 настоящей статьи карт выдают их владельцам свидетельство об осуществлении

регулярных перевозок по данному маршруту и новые карты данного маршрута.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о перевозках указанные в части 4 настоящей статьи свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и новые карты маршрута регулярных перевозок выдаются на срок не менее чем пять лет и начинают действовать по истечении срока, на который юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю были выданы карты маршрута регулярных перевозок, предусмотренные частью 3 настоящей статьи.

Таким образом, если бы свидетельства были выданы перевозчикам уже сегодня, они начали бы действовать с 2019 года, то есть с даты окончания срока действия договора.

Кроме того, в соответствии с частью 7 статьи 39 Закона о перевозках отказом от осуществления регулярных перевозок по маршруту регулярных перевозок признается непредставление заявления о выдаче свидетельства об осуществлении перевозок по данному маршруту в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченный орган местного самоуправления, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесена выдача свидетельств об осуществлении перевозок по данному маршруту, до окончания срока действия указанных в части 3 настоящей статьи карт данного маршрута.

Следовательно, законодатель признает возможность перевозчика подать заявление о выдаче свидетельства в любой срок действия заключенных ранее договоров.

Также представителем ООО «Кумир-Автолайн-2» представлен отчет ООО «Аудиторская фирма «АВУАР» о проведенном отраслевом анализе экономически обоснованных нерегулируемых тарифов на услуги по перевозке пассажиров для организаций и индивидуальных предпринимателей, оказывающих данные услуги по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории г. Челябинска за 2017 год на примере ООО «Кумир-Автолайн-2».

По результатам проведенного анализа ООО «Аудиторская фирма «АВУАР» выражено мнение, что повышение тарифа на услуги по перевозке пассажиров для организаций и индивидуальных предпринимателей, оказывающих данные услуги по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории г. Челябинска, до 25 рублей является экономически обоснованным и позволяющим формирование необходимой валовой выручки.

В письме от 30.07.2018 № 329 ООО «Общественный городской транспорт» пояснило, что изменение размера тарифа с 23 рублей до 25 рублей

общество не осуществляло. При оказании услуг регулярных перевозок на территории г. Челябинска общество руководствуется решениями Челябинской городской Думы от 27.11.2015 № 14/21, от 31.11.2017 № 34/22. Челябинским УФАС России подготовлено и направлено лицам, участвующим в рассмотрении дела, заключение об обстоятельствах дела № 3-03/18.

ООО «Консул», ООО «Челябинское такси», ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн 2», ИП О, ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие», ООО «Автобан» ООО «Автолайн», ООО «Сервис-Транс» представили возражения на заключение об обстоятельствах дела № 3-03/18.

Согласно доводам возражения ООО «Консул» и ООО «Челябинское такси» действия по повышению стоимости проезда носили самостоятельный характер и были вызваны снижением рентабельности бизнеса.

В возражении ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн 2», ИП О указано, что в заключении не отражено мнение Управление транспорта Администрации г. Челябинска о необходимости получения свидетельств после окончания действия ранее заключенных договоров, которые действуют до августа 2019 года. Также обращается внимание на то, что в период рассмотрения дела законодательством на перевозчиков возложены дополнительные обязательства по оснащению транспортных средств тахографами и аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС ИЛИ ГЛОНАСС/GPS.

ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие», ООО «Автобан» ООО «Автолайн», ООО «Сервис-Транс» в своих возражениях пояснили, что установление стоимости проезда в размере 25 рублей является экономически обоснованным, при этом муниципальные маршруты, по которым осуществляют перевозку перевозчики, включены в Реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок г. Челябинска, утвержденный постановлением администрации г. Челябинска от 23.12.2015 № 335-П, в качестве маршрутов по нерегулируемым тарифам. Также указали на необоснованный выбор Челябинским УФАС России городов России для анализа стоимости проезда.

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть

между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов).

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определённым Законом о защите конкуренции.

Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом согласно правовой позиции, приведённой в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учётом принципа разумности и обоснованности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них

с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В ходе рассмотрения дела Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска в 2017 году, первом квартале 2018 года, по результатам которого установлено следующее:

1. Временной интервал исследования – 2017 год, первый квартал 2018 года;
2. Продуктовые границы рынка: регулярные перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по нерегулируемым тарифам;
3. Географические границы рынка: территория г. Челябинска в границах дублирования маршрутов №№ 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 48, 49, 50, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 62, 66, 71, 72, 73, 75, 77, 78, 80, 81, 82, 85, 86, 91, 92, 94, 96, 102, 112;
4. Наличие конкурентных отношений: ООО «Первая Гильдия+», ООО «Такси-сервис», ООО «Такси-сервис Ком», ООО «Копейское маршрутное такси», ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-авто», ООО «Урал-Дом», ИП О, ООО «Гранд», ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн 2», ИП Д, ООО «Сервис-Транс», ООО Предприятие «Эдельвейс», ООО «Челябинское такси», ООО «Автолайн», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Автобан», ИП К, ООО «Консул», ИП М, ООО «Автолига», ООО «АвтоЛуч», ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Тодес», ИП Т, ООО «Общественный городской транспорт», ООО «ОВВИ-Авто», ИП М, ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие» являются конкурентами на рынке регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска в 2017 году и первом квартале 2018 года в границах дублирования маршрутов №№ 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 48, 49, 50, 53,

54, 55, 56, 58, 59, 62, 66, 71, 72, 73, 75, 77, 78, 80, 81, 82, 85, 86, 91, 92, 94, 96, 102, 112.

Каждый из перевозчиков, являясь профессиональным участником рынка оказания услуг регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, по результатам открытого конкурса, проводимого органами местного самоуправления, может получить свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута.

Следовательно, деятельность каждого из перевозчиков не ограничена пределами пролегания конкретного муниципального маршрута регулярных перевозок. Каждый из перевозчиков, осуществляя деятельность на территории г. Челябинска, находится в конкурентных отношениях с другими хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории г. Челябинска.

Следовательно, ввиду конкурентного характера взаимоотношений между указанными хозяйствующими субъектами – перевозчиками, они не должны совершать действия, которые можно трактовать как соглашение, приводящее к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Правовое регулирование отношений, возникающих при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которые являются частью транспортной системы Российской Федерации, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав). Согласно части 1 статьи 1 Устава отношения, связанные с оказанием услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и не урегулированные рассматриваемым Законом, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 9 статьи 2 Устава под маршрутом регулярных перевозок понимается предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа по расписаниям путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке. В соответствии с пунктом 13 статьи 2 Устава под перевозчиком понимается, в том числе индивидуальный предприниматель, принявший на себя по договору перевозки пассажира, договору перевозки груза обязанность перевезти пассажира и доставить багаж, а также перевезти вверенный грузоотправителем груз в пункт назначения и выдать багаж, груз управомоченному на их получение лицу.

Постановлением Администрации г. Челябинска от 23.12.2015 № 335-П утвержден реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок г. Челябинска, согласно которому установлены регулярные перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом двух видов:

1) регулярные перевозки с применением регулируемых тарифов - регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных решением Челябинской городской Думы;

2) регулярные перевозки с применением нерегулируемых тарифов – регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Решением Челябинской городской Думы от 31.10.2017 №34/22 установлен регулируемый тариф на перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в г. Челябинске в размере 23 рубля за одну поездку.

Положения Закона о перевозках, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, вступили в силу с 11 января 2016 года.

В силу части 1 статьи 39 Закона о перевозках в течение тридцати дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые после дня официального опубликования настоящего Федерального закона осуществляли регулярные перевозки по маршрутам регулярных перевозок в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, направляют в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченные органы местного самоуправления, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров соответствующих маршрутов регулярных перевозок, сведения о данных маршрутах регулярных перевозок, предусмотренные частью 1 статьи 26 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 39 Закона о перевозках до истечения двухсот семидесяти дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный орган местного самоуправления в соответствии с установленной настоящим Федеральным законом компетенцией выдают юридическим лицам, индивидуальным

предпринимателям, которые осуществляют регулярные перевозки, не оплачиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, по маршрутам регулярных перевозок, включенным в соответствующие реестры, карты данных маршрутов.

Указанные карты выдаются на срок, на который этим юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям предоставлено право осуществления регулярных перевозок по данным маршрутам в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, либо, если это право предоставлено без указания срока или срок, на который предоставлено это право, истек, до истечения одного года со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 19 части 1 статьи 3 Закона о перевозках свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок – документ, подтверждающий право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 3 Закона о перевозках регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам – регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Закон о перевозках не регулирует порядок ценообразования на услуги регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

В соответствии с частью 1 статьи 790 Гражданского Кодекса Российской Федерации за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Таким образом, хозяйствующие субъекты при наличии документа (свидетельства), подтверждающего право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, вправе устанавливать любую стоимость проезда и провоза багажа при условии, что такая стоимость будет иметь правовые, экономические, технологические и иные обоснования.

При этом, исходя из количества обслуживаемых маршрутов, их протяженности, количества транспортных средств, используемых на каждом обслуживаемом маршруте, количества персонала, расходы перевозчиков не могут быть одинаковыми, соответственно, повышение стоимости проезда на одну и ту же величину не может быть обоснованным для каждого из указанных перевозчиков.

Как следует из содержания письма Управления транспорта Администрации г. Челябинска от 16.02.2018 № 034/284 у всех перевозчиков за исключением

ООО «Общественный городской транспорт», ООО «ОВВИ-Авто», ИП М, ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие» разрешительными документами для перевозки пассажиров по маршрутной сети г. Челябинска являются договоры на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальным маршрутам и карты данных маршрутов.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела установлено, что Управление транспорта Администрации г. Челябинска письмом от 08.11.2017 № 023/2057 уведомило ООО «Общественный городской транспорт» об исключении маршрутов, по которым осуществляет перевозку ООО «Общественный городской транспорт», из перечня маршрутов, действующих по нерегулируемым тарифам.

Учитывая изложенное, у перевозчиков отсутствовало право на осуществление перевозок по маршрутам регулярных перевозок с применением нерегулируемых тарифов, в частности на самостоятельное установление, изменение (повышение либо понижение) стоимости проезда и провоза багажа на маршрутах №№ 3, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 49, 50, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 62, 66, 71, 72, 75, 77, 78, 80, 81, 85, 86, 91, 92, 96, 102, 112.

В отсутствие документов, подтверждающих право на осуществление регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, а именно выданных Управлением транспорта Администрации г. Челябинска свидетельств на право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, перевозчики не могут изменять стоимость проезда.

Помимо противоправного характера повышения стоимости проезда Челябинским УФАС России также установлено, что модель группового поведения хозяйствующих субъектов - перевозчиков, которая выразилась в повторяющихся (аналогичных) действиях, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, является антиконкурентной договоренностью, сознательной кооперацией, наносящей в конечном итоге ущерб потребителям – пассажирам.

Аналогичные действия перевозчиков выразились в следующем:

- осуществление перевозок пассажиров на территории города Челябинска;
- одновременное повышение стоимости проезда и провоза багажа в городе Челябинске в период с ноября 2017 года по январь 2018 года включительно;
- одинаковая величина повышения стоимости проезда с 23 рублей до 25 рублей (на 2 рубля).
- непринятие каких-либо действия, направленных на получение свидетельств на право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

Анализируя описанное выше поведение хозяйствующих субъектов – конкурентов, а именно повышение стоимости проезда и провоза багажа на одну и ту же величину, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что перевозчиками совершены синхронные и последовательные действия.

Об этом говорит тот факт, что рассматриваемые действия произведены в один период времени (с ноября 2017 года по январь 2018 года включительно).

Фактические обстоятельства свидетельствует о скоординированности и активности действий хозяйствующих субъектов. При этом, такая скоординированность и активность действий не свойственна перевозчикам в силу того обстоятельства, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой.

Из вышеуказанного следует, что конкуренты пришли к соглашению о необходимости повышения стоимости проезда и провоза багажа на одну и ту же величину для достижения определенной цели, которая является благоприятной для каждого из участников такого соглашения.

Достижение данной цели невозможно без скоординированности и синхронности произведенных действий. Для достижения положительного эффекта необходима единая стратегия и направленность действий на единый результат.

В ходе рассмотрения дела Челябинским УФАС России установлено, что с июня 2015 года стоимость проезда на муниципальных маршрутах по нерегулируемым тарифам в г. Челябинске составляла 20 рублей, в апреле 2017 года стоимость проезда возросла до 23 рублей, в ноябре 2017 года стоимость проезда возросла до 25 рублей.

Таким образом, фактически за 2017 год стоимость проезда на муниципальных маршрутах по нерегулируемым тарифам в г. Челябинске возросла на 25 %.

При этом в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства выявлено, что некоторые перевозчики в летний период проводили акции, связанные со снижением стоимости проезда на определенном отрезке маршрута либо для определенной категории населения (пенсионеры), что свидетельствует о наличии у перевозчиков экономических условий для применения стоимости проезда ниже 25 рублей.

Также Челябинским УФАС России проведен анализ стоимости проезда на муниципальных маршрутах в других городах России. Результаты анализа отражены в таблице 2, из содержания которой следует, что в ряде городов России стоимость проезда в муниципальном транспорте держится как на уровне 25 рублей, так выше либо ниже данной стоимости.

№	Наименование муниципального образования	Вид тарифа	Стоимость на 01.11.2017	Стоимость на 01.01.2018
1	г. Омск	нерегулируемый	25	25
2	г. Абакан (республика Хакасия)	нерегулируемый	18	18
3	г. Екатеринбург	регулируемый	28	28
4	г. Архангельск	регулируемый	21	21
5	г. Ярославль	нерегулируемый	26	26
6	г. Курск	нерегулируемый	16-18	16-18
7	г. Хабаровск	нерегулируемый	23-30	23-30
8	г. Пермь	регулируемый	20	20
9	г. Орел	регулируемый	16	17
10	г. Волгоград	нерегулируемый	15-38	15-38
11	г. Курган	нерегулируемый	20-23	20-23
12	г. Уфа	нерегулируемый	20-30	20-30
13	г. Магнитогорск	нерегулируемый	25	25
14	г. Кемерово	нерегулируемый	18	18
15	г. Брянск	нерегулируемый	18-20	18-20
16	г. Ростов-на-Дону	нерегулируемый	24	24
17	г. Южно-Сахалинск	регулируемый	20	20
18	г. Ульяновск	нерегулируемый	17 -18	17-18
19	г. Пенза	регулируемый	17-20	17-20
20	г. Нижний Новгород	нерегулируемый	15-28	15-28
21	г. Тюмень	нерегулируемый	22	25

В рассматриваемом случае хозяйствующие субъекты-перевозчики заключили устное соглашение, которое привело к установлению цены на муниципальных маршрутах в г. Челябинске в нарушение действующего законодательства (в отсутствие свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданных Администрацией г. Челябинска).

В свою очередь, несмотря на наличие свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок у ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие», оно тем не менее также является участником рассматриваемого антиконкурентного соглашения, поскольку характер его поведения, выразившегося в одномоментном повышении стоимости проезда на одну и ту же величину, свидетельствует о скоординированности и синхронности произведенных действий.

Результат такого соглашения хозяйствующих субъектов отвечает интересам каждого из хозяйствующих субъектов-перевозчиков.

Антиконкурентное соглашение представляет собой форму монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

Возможная причина заключения соглашения может выражаться в боязни хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желании получения сверхприбыли.

Указанное соглашение действует с ноября 2017 года по настоящее время.

У хозяйствующих субъектов – перевозчиков отсутствуют объективные причины действовать подобным образом, а именно: заключать антиконкурентное соглашение, которое привело к установлению цены на маршрутах г. Челябинска в нарушение действующего законодательства.

Доказательств обратного в антимонопольный орган не представлено.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или физическое лицо.

Также в силу пункта 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой

лиц признается хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства)

По результатам анализа сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, Челябинским УФАС России установлены следующие группы лиц по признаку, указанному пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции:

1. ООО «Такси-Сервис», ООО «Такси-Сервис Ком», Копейское маршрутное такси» - единоличный исполнительный орган - директор;

2. ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-Авто», ООО «Урал-Дом» – единоличный исполнительный орган - директор;

3. ООО «Сервис-Транс», ООО «Автолайн» - единоличный исполнительный орган - директор;

4. ИП О, ООО «Кумир-Автолайн 2» - единоличный исполнительный орган ООО «Кумир-Автолайн 2» - директор;

5. ООО «Автобан», ООО «Автотранспортное предприятие 2» - единоличный исполнительный орган – директор.

ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Автолига» составляют группу лиц по признаку, указанному в пункте 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ в обоих обществах владеет 100% долей в уставном капитале.

Каждая из указанных групп находится под контролем одного физического лица.

На основании изложенного, действия внутри групп: 1-ООО «Такси-Сервис», ООО «Такси-Сервис Ком», Копейское маршрутное такси», 2-ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-Авто», ООО «Урал-Дом», 3-ООО «Сервис-Транс», ООО «Автолайн», 4-ИП О, ООО «Кумир-Автолайн 2», 5-ООО «Автобан», ООО «Автотранспортное предприятие 2», 6-ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Автолига» не могут быть квалифицированы как заключение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения.

Указанная модель поведения групп лиц: 1-ООО «Такси-Сервис», ООО «Такси-Сервис Ком», Копейское маршрутное такси», 2-ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-Авто», ООО «Урал-Дом», 3-ООО «Сервис-Транс», ООО «Автолайн», 4-ИП О., ООО «Кумир-Автолайн 2», 5-ООО «Автобан», ООО «Автотранспортное предприятие 2», 6-ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Автолига» и перевозчиков: ООО «Первая Гильдия+»,

ООО «Гранд», ООО «Кумир-Автолайн», ИП Д, ООО Предприятие «Эдельвейс», ООО «Челябинское такси», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Консул», ООО «АвтоЛуч», ИП Т, ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие» свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на поддержание цены на услугу перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина хозяйствующих субъектов-перевозчиков выражается в том, что у них имелась возможность оказывать услуги перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, они не предприняли мер для оказания соответствующих услуг на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии перевозчиками всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину перевозчиков в нарушении

пункта 1 части 1 статьи 11 Закона защите конкуренции установленной.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив результаты анализа ООО «Аудиторская фирма «АВУАР», представленные представителем ООО «Кумир-Автолайн-2», соглашается в содержащимися в нем выводами относительно того, что стоимость услуг перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории г. Челябинска в размере 25 рублей является экономически обоснованной в рассматриваемый период времени.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что установление экономически обоснованной стоимости проезда не свидетельствует об отсутствии соглашения.

Также Комиссия Челябинского УФАС России считает необоснованным довод, указанный в возражениях ООО «Кумир-Автолайн», ООО «Кумир-Автолайн 2», ИП О, относительно принятия заключения об обстоятельствах дела без учета мнения Управление транспорта Администрации г. Челябинска о необходимости получения свидетельств после окончания действия ранее заключенных договоров, поскольку данное мнение противоречит действующему законодательству. При этом следует учитывать, что антимонопольное дело возбуждено, в том числе по заявлению Управления транспорта Администрации г. Челябинска, в котором указывалось на незаконные действия перевозчиков по повышению стоимости проезда.

С учетом того, что в ходе рассмотрения дела Челябинским УФАС России не установлено фактов, свидетельствующих о повышении ООО «Общественный городской транспорт» цены на услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в городском сообщении на территории г. Челябинска с 23 рублей до 25 рублей, Комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Общественный городской транспорт».

Изучив материалы дела и проанализировав представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о том, что действия групп лиц: 1-ООО «Такси-Сервис», ООО «Такси-Сервис Ком», Копейское маршрутное такси», 2-ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-Авто», ООО «Урал-Дом», 3-ООО «Сервис-Транс», ООО «Автолайн», 4-ИП О., ООО «Кумир-Автолайн 2», 5-ООО «Автобан», ООО «Автотранспортное предприятие 2», 6-ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Автолига» и перевозчиков: ООО «Первая Гильдия+», ООО «Гранд», ООО «Кумир-Автолайн», ИП Д, ООО Предприятие «Эдельвейс», ООО «Челябинское такси», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Консул», ООО «АвтоЛуч», ИП Т, ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие», выразившиеся в заключение и реализация соглашения, которое привело к установлению цены на услугу перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска в размере 25 рублей и повышении

стоимости проезда на одну и ту же величину (с 23 рублей до 25 рублей), нарушают пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что в ходе рассмотрения дела не установлено, что стоимость услуг перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории г. Челябинска в размере 25 рублей является экономически необоснованной, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия групп лиц: 1-ООО «Такси-Сервис», ООО «Такси-Сервис Ком», ООО «Копейское маршрутное такси», 2-ООО «Аль-Транс», ООО «Трейд-Авто», ООО «Урал-Дом», 3-ООО «Сервис-Транс», ООО «Автолайн», 4-ИП Осинский Д.В., ООО «Кумир-Автолайн 2», 5-ООО «Автобан», ООО «Автотранспортное предприятие 2», 6-ООО «Автотранспортное предприятие 2», ООО «Автолига» и перевозчиков: ООО «Первая Гильдия+», ООО «Гранд», ООО «Кумир-Автолайн», ИП Деменюк С.А., ООО Предприятие «Эдельвейс», ООО «Челябинское такси», ООО «ЧелябАвтобус», ООО «Консвл», ООО «АвтоЛвч», ИП Темникова Т.В., ООО «Кременкульское пассажирское автотранспортное предприятие» по заключению и реализации соглашения, которое привело к установлению цены на услугу перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории г. Челябинска в размере 25 рублей и повышению стоимости проезда на одну и ту же величину (с 23 рублей до 25 рублей), нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Прекратить производство в отношении ООО «Общественный городской транспорт»;

3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.