

Прокуратура Мотыгинского района

ул. Первомайская, 15, п. Мотыгино,  
Красноярский край, 663400

Администрация п. Мотыгино

ул. Советская, 109, п. Мотыгино,  
Красноярский край, 663400

ИП ФИО1

ИП ФИО2

## РЕШЕНИЕ

по делу № 30-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства

«19» сентября 2019 года

г.Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании 10.09.2019

В полном объеме решение изготовлено 19.09.2019

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Куштысева Е.В., заместитель руководителя управления; члены Комиссии – Дударева М.А., начальник правового отдела; Наследников Ю.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело № 30-16-19, возбужденное по признакам нарушения Администрацией поселка Мотыгино Красноярского края (далее – Администрация), ИП ФИО1, ИП ФИО2 запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие представителя Администрации п. Мотыгино, прокуратуры Мотыгинского района, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения настоящего дела, а также в отсутствие ИП ФИО2 и ИП ФИО1

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры Мотыгинского района (исх. № 7-04-2018 от 05.12.2018; вх. № 21763 от 14.12.2018) с просьбой провести проверку действий Администрации п. Мотыгино на предмет нарушений антимонопольного законодательства при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по вывозу снега ИП ФИО1 и муниципальных контрактов на поставку оргтехники и расходных к ней материалов с ИП ФИО2

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях Администрации п. Мотыгино, ИП ФИО1, ИП ФИО2 признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино, путем заключения без проведения публичных процедур контрактов между Администрацией п. Мотыгино и ИП ФИО1 (№06/2018 от 06.02.2018 и №07/2018 от 13.02.2018, №09/2018 от 13.03.2018 и №10/2018 от 15.03.2018), а также товарный рынок поставки оргтехники и расходных к ней материалов путем заключения без проведения публичных процедур контрактов между Администрацией п. Мотыгино и ИП ФИО2 (№7 от 08.02.2018 и №10 от 15.02.2018, №45 от 20.07.2018 и №46 от 20.07.2018), приказом Красноярского УФАС России от 14.03.2019 № 79 возбуждено настоящее дело.

Определением от 25.03.2019 о назначении дела №30-16-19 к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: Администрация п.Мотыгино, ИП ФИО1, ИП ФИО2, в качестве заявителя - прокуратура Мотыгинского района, рассмотрение дела назначено на 17 апреля 2019 года.

До даты заседания комиссии в адрес Управления поступили письменные пояснения Администрации п. Мотыгино (исх.№481 от 10.04.2019, вх.№ 6022 от 10.04.2019), в соответствии с которыми пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает ограничения только на объем годовой закупки. В подтверждении довода ссылаются на постановление о прекращении дела № А961П-7.29/18, вынесенное заместителем руководителя Красноярского УФАС России О.П. Харченко, таким образом, контракты, заключенные с ИП ФИО1 и ИП ФИО2, не нарушают требований ФЗ «О контрактной системе».

Определением от 17.04.2019 принято решение об отложении рассмотрения дела №30-16-19, рассмотрение дела назначено на 31.05.2019.

Уведомлением о переносе даты рассмотрения дела №30-16-19, рассмотрение дела перенесено на 06.06.2019.

Определением от 06.06.2019 принято решение об отложении рассмотрения дела №30-16-19, рассмотрение дела назначено на 22.07.2019. Срок рассмотрения дела продлен до 25.12.2019.

22.07.2019, на основании статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела № 30-16-19; лицам, участвующим в деле, было предложено представить комиссии пояснения, доказательства и

привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Определением от 22.07.2019 рассмотрение дела №30-16-19 отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 10 сентября 2019 года.

10 сентября 2019 года дело №30-16-19 рассмотрено в отсутствие представителя Администрации п. Мотыгино, прокуратуры Мотыгинского района, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения настоящего дела, а также в отсутствие ИП ФИО2 и ИП ФИО1

В соответствии с отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80084538201357 определение об отложении от 22.07.2019, направленное в адрес ИП ФИО1, принято в отделении связи 24.07.2019. При этом 31.07.2019 произведена неудачная попытка вручения. Таким образом, на момент заседания комиссии прошло больше месяца с момента первой попытки вручения определения от 22.07.2019. При этом заключение об обстоятельствах дела №30-16-19 получено ИП ФИО1 20.08.2019.

В соответствии с отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80084538201364 определение об отложении от 22.07.2019, направленное в адрес ИП ФИО2 принято в отделение связи 24.07.2019. По состоянию на 26.07.2019 имело статус «Неудачная попытка вручения».

Поскольку Комиссией неоднократно предпринимались меры для извещения ИП ФИО2 о рассмотрении дела №30-16-19 и все определения, а также заключение об обстоятельствах дела не были получены ИП ФИО2, то соответственно последний считается надлежащим образом уведомленным о рассмотрении дела.

**Комиссией при рассмотрении дела №30-16-19 установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.**

Уставом поселка Мотыгино, принятым Мотыгинским поселковым Советом депутатов 08.06.2000 г. (далее – Устав) установлено, что поселок Мотыгино является в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» самостоятельным муниципальным образованием, находящимся в границах Мотыгинского района Красноярского края, местное самоуправление в котором осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, Уставом и законами Красноярского края и настоящим уставом.

Согласно части 1 статьи 4 Устава граждане Российской Федерации, проживающие на территории муниципального образования осуществляют местное самоуправление посредством участия в местных референдумах, муниципальных выборах, посредством иных форм прямого волеизъявления, а также через выборные и иные органы местного самоуправления.

Согласно части 3 статьи 6 Устава Администрация является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления, подотчетным поселковому Совету. Руководство деятельностью администрации осуществляет глава

администрации поселка. Глава поселка исполняет полномочия главы администрации поселка.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - ФЗ «О местном самоуправлении»), городское поселение - город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 19 части 1 статьи 14 ФЗ «О местном самоуправлении» к вопросам местного значения городского поселения относится в частности утверждение правил благоустройства территории поселения, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории поселения в соответствии с указанными правилами, а также организация использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения.

Согласно пункту 1.3. Правил благоустройства территории муниципального образования поселок Мотыгино, утвержденных решением Мотыгинского поселкового совета депутатов от 07.09.2017 №23-23 (далее – Правила благоустройства) администрация поселка Мотыгино осуществляет организацию благоустройства территории муниципального образования - поселок Мотыгино.

Согласно пункту 4.3.1. Правил благоустройства осенне-зимняя уборка территории проводится с 15 октября по 15 апреля и предусматривает уборку и вывоз мусора, снега и льда, грязи, посыпку улиц песком с примесью хлоридов.

Таким образом, осуществление уборки и вывоза снега в пределах п. Мотыгино относится к полномочиям Администрации п. Мотыгино.

В период с 06.02.2018 по 15.03.2018 между Администрацией и ИП ФИО1 были заключены следующие муниципальные контракты на оказание услуг по очистке от снега улиц п. Мотыгино (Таблица 1).

Таблица 1.

№ п/п	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Сроки оказания услуг
1	06.02.2018	06/2018	98 005,00	06.02.2018-22.02.2018
2	13.02.2018	07/2018	98 005,00	13.02.2018-22.02.2018
3	13.03.2018	09/2018	98 783,70	13.03.2018-17.03.2018
4	15.03.2018	10/2018	49 384,18	15.03.2018-17.03.2018

Из анализа указанных контрактов следует, что у всех контрактов предмет идентичен – выполнение работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино. Цена каждого контракта не превышает 100 тысяч рублей. Контракты №06/2018 от 06.02.2018 и №07/2018 от 13.02.2018 заключены в короткий промежуток времени и имеют одинаковую дату окончания работ – 22.02.2018. Контракты №09/2018 от 13.03.2018 и №10/2018 от 15.03.2018 также заключены в короткий промежуток времени и имеют одинаковую дату окончания работ – 17.03.2018.

Кроме того в период с 08.02.2018 по 20.07.2018 между Администрацией и ИП ФИО2 были заключены контракты на поставку оргтехники и расходных материалов к ней.

Таблица 2.

И/п	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Сроки оказания услуг
	08.02.2018	7	48 858,00	08.02.2018-13.02.2018
	15.02.2018	10	73 556,00	15.02.2018-20.02.2018
	20.07.2018	45	50 800,00	20.07.2018-25.07.2018
	20.07.2018	46	93 700,00	20.07.2018-25.07.2018

В соответствии со спецификациями муниципальных контрактов, по контрактам №7 от 08.02.2018, №45 от 20.07.2018 осуществлялась поставка картриджей. По контрактам №10 от 15.02.2018 и №46 от 20.07.2018 осуществлялась поставка моноблоков и ИБП. Таким образом контракты имели единый предмет – поставка оргтехники и расходных к ней материалы, кроме того вышеуказанные контракты заключены с единой целью – оптимизация работы сотрудников Администрации.

Из преамбулы всех вышеуказанных контрактов, заключенных между Администрацией и ИП ФИО1, ИП ФИО2, следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в той редакции, которая действовала на момент заключения контрактов) закупка товара, работы или услуги у единственного поставщика может быть осуществлена на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при

осуществлении закупок в соответствии с настоящим пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не превышающей ста тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится отдельно для такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа.

Таким образом, все указанные контракты были заключены без проведения торгов.

Общая сумма группы контрактов на выполнение работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино составила 344 177,88 рублей. По контрактам на поставку оргтехники и расходных к ней материалов – 266 914,00 рублей.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что суммарный доход ИП ФИО2 от оказания услуг по поставке оргтехники и расходных материалов к ней для нужд Администрации п. Мотыгино (нарушение антимонопольного законодательства) составил 266 914 рублей. Суммарный доход ИП ФИО1 от оказания услуг по очистке от снега улиц п. Мотыгино (нарушение антимонопольного законодательства) составил 344 177,88 рублей.

**Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.**

В соответствии со статьей 54 ФЗ «Об организации местного самоуправления» на закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с ФЗ «О контрактной системе». Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением закупок для государственных или муниципальных нужд, регулируются ФЗ «О контрактной системе».

В силу пункта 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 37 ФЗ «О местном самоуправлении», местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения.

Как указывалось выше, деятельность по уборке снега в п. Мотыгино относится к полномочиям администрации п. Мотыгино.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега Администрация п. Мотыгино являлась муниципальным заказчиком и руководствовалась положениями ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор (контракт) и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора (контракта) по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников,

достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги заказчиком у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016

года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярского края от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

По результатам рассмотрения заключенных контрактов между Администрацией и ИП ФИО1 установлено, что контракты содержат идентичный предмет, а именно выполнение работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино, направлены на достижение единой цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, помимо этого контракты №06/2018 от 06.02.2018 и №07/2018 от 13.02.2018, №09/2018 от 13.03.2018 и №10/2018 от 15.03.2018 заключены за непродолжительный период времени, кроме того контракты №09/2018 от 13.03.2018 и №10/2018 от 15.03.2018 имеют одинаковую дату окончания работ – 17.03.2018.

По результатам рассмотрения заключенных контрактов между Администрацией и ИП ФИО2 установлено, что контракты содержат идентичный предмет, а именно поставка оргтехники и расходных к ней материалов, направлены на достижение единой цели - оптимизация работы сотрудников Администрации, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, помимо этого контракты №7 от 08.02.2018 и №10 от 15.02.2018 заключены за непродолжительный период времени, контракты №45 от 20.07.2018 и №46 от 20.07.2018 имеют одинаковую дату заключения.

Таким образом, вышеуказанные группы контрактов фактически образуют единые сделки, оформленные рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на оказание услуг, предусмотренных в вышеназванных контрактах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и арбитражные суды Российской Федерации. Так, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления,

иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

В соответствии с пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- определение временного интервала исследования товарного рынка;
- определение продуктовых границ товарного рынка;
- определение географических границ товарного рынка;

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке выполнения работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино в период с 06.02.2018 по 17.03.2018 (по контрактам №06/2018 от 06.02.2018 и №07/2018 от 13.02.2018, №09/2018 от 13.03.2018 и №10/2018 от 15.03.2018) и на товарном рынке поставки оргтехники и расходных к ней материалов в период с 08.02.2018 по 20.02.2018 (по контрактам №7 от 08.02.2018 и №10 от 15.02.2018) и с 20.07.2018 по 25.07.2018 (по контрактам №45 от 20.07.2018 и №46 от 20.07.2018).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарных рынках выполнения работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино и товарном рынке поставки оргтехники и расходных к ней материалов.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром на товарном рынке выполнения работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции», понимаются работы по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино, а под товаром на товарном рынке поставки оргтехники и расходных к ней материалов – оргтехника и расходные к ней материалы.

За продуктовые границы товарного рынка выполнения работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино и товарного рынка поставки оргтехники и расходных к ней материалов в данном случае следует принять указанные товары соответственно. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета контрактов, на основании которых осуществляется реализация товара.

В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании контрактов, заключенных между Администрацией п. Мотыгино и ИП ФИО1, а также между Администрацией п. Мотыгино и ИП ФИО2. На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемых товарных рынков, подтвердились продуктовые границы товарных рынков, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарных рынков осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемых товарных рынках (в предварительно определенных географических границах).

Местонахождение потребителя – п. Мотыгино Красноярского края.  
Местонахождение поставщиков на товарном рынке поставки оргтехники и расходных к ней материалов – п. Мотыгино Красноярского края.  
Местонахождение поставщиков на товарном рынке выполнения работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино – п. Мотыгино Красноярского края.

Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы Администрация п. Мотыгино проводила закупку способами, предусмотренными ФЗ «О контрактной системе», такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы

определения поставщика (исполнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает под случаи закупки у единственного поставщика (статья 93 ФЗ «О контрактной системе»), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

При этом с учетом того, что заказчиком является Администрация п. Мотыгино, расположенная на территории муниципального образования п. Мотыгино Красноярского края, соответствующая потребность заказчика в оргтехнике и расходных к ней материалов, и в работах по вывозу снега и удалению уплотненного снега существует только на территории указанного муниципального образования.

Следовательно, на товарном рынке поставки оргтехники и расходных к ней материалов потенциальными поставщиками могут быть любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие и имеющие возможность осуществить поставку оргтехники и расходных к ней материалов на территорию п. Мотыгино Красноярского края. На товарном рынке выполнения работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино - любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие и имеющие возможность выполнить работы на территории п. Мотыгино Красноярского Края.

Таким образом, Комиссией было установлено, что за географические границы товарного рынка необходимо принимать территорию муниципального образования п. Мотыгино Красноярского края.

Администрация п. Мотыгино, ИП ФИО1, ИП ФИО2 действуют в границах указанных товарных рынков.

Не проведение Администрацией п. Мотыгино публичных процедур на право заключения контракта на поставку оргтехники и расходных к ней материалов и контракта на выполнение работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ИП ФИО1 и ИП ФИО2 при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующие товарные рынки.

Таким образом, поскольку заключение государственных контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд.

Как следует из материалов дела, ИП ФИО1 и ИП ФИО2, путем направления коммерческих предложений, выразили согласие на заключение нескольких контрактов на поставку идентичного товара для единой цели в обход конкурентных процедур, общая сумма которых превышала допустимые пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» суммы закупок у единственного поставщика.

Таким образом, ИП ФИО1 и ИП ФИО2 сознательно и добровольно заключили соглашение с Администрацией п. Мотыгино, недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством, и участвовало в нем, соответственно

заключение и реализация спорных контрактов явилось результатом согласованного выражения воли Администрации п. Мотыгино и ИП ФИО1, ИП ФИО2

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, ИП ФИО1 и ИП ФИО2, самостоятельно совершая заключение контрактов вышеуказанных контрактов с Администрацией п. Мотыгино без анализа правовой основы обязано предполагать возможные последствия своих действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора (контракта) и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора (контракта).

Заключение договора (контракта), являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Довод Администрации п.Мотыгино о том, что данные контракты, в соответствии с постановлением №А961-7.29/18 заключены без нарушений ФЗ «О контрактные системе» отклоняется в виду того, что в данном деле контракты не проверялись на нарушение запретов, установленных ФЗ «О защите конкуренции», а оценка контрактам давалась только в рамках ФЗ «О контрактной системе».

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения, если такое соглашение

приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела №30-16-19 пришла к выводу:

- о наличии в действиях Администрации п. Мотыгино и ИП ФИО1 нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур контрактов №06/2018 от 06.02.2018 и №07/2018 от 13.02.2018, №09/2018 от 13.03.2018 и №10/2018 от 15.03.2018, что привело или могло привести к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на товарный рынок выполнения работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино и предоставило необоснованные преимущества ИП ФИО1

- о наличии в действиях Администрации п. Мотыгино и ИП ФИО2. нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур контрактов №7 от 08.02.2018 и №10 от 15.02.2018, №45 от 20.07.2018 и №46 от 20.07.2018, что привело или могло привести к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на товарный рынок поставки оргтехники и расходных к ней материалов и предоставило необоснованные преимущества ИП ФИО2

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения контракты: №06/2018 от 06.02.2018 и №07/2018 от 13.02.2018, №09/2018 от 13.03.2018 и №10/2018 от 15.03.2018, №7 от 08.02.2018 и №10 от 15.02.2018, №45 от 20.07.2018 и №46 от 20.07.2018 были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанных контрактов.

Вместе с тем, действия по заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №30-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 16, 23, 39, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию поселка Мотыгино Красноярского края и ИП ФИО1 нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по вывозу снега и удалению уплотненного снега в п. Мотыгино путем заключения муниципальных контрактов №06/2018 от 06.02.2018 и №07/2018 от 13.02.2018, №09/2018 от 13.03.2018 и №10/2018 от 15.03.2018.

2. Признать Администрацию поселка Мотыгино Красноярского края и ИП ФИО2 нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок поставки оргтехники и расходных к ней материалов путем заключения муниципальных контрактов №7 от 08.02.2018 и №10 от 15.02.2018, №45 от 20.07.2018 и №46 от 20.07.2018.

2. В связи с тем, что допущенное нарушение является окончанным, муниципальные контракты исполнены, обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать копии материалов дела №30-16-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ИП ФИО1 и виновного должного лица Администрации поселка Мотыгино Красноярского края дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Ввиду того, что в настоящий момент внесены изменения в пункт 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусматривающие возможность размещения заказа у единственного поставщика на сумму до 300 000 рублей, не инициировать процедуру возбуждения административных дел по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации в отношении ИП ФИО2, поскольку сумма контрактов №7 от 08.02.2018 и №10 от 15.02.2018, №45 от 20.07.2018 и №46 от 20.07.2018 не превышает 300 000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>