

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 102

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 211-18-АП

06 апреля 2018 года г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 211-18-АП, протокол № 68 об административном правонарушении, составленный 04.04.2018 в отношении должностного лица – **начальника ОГКУ «Управление дорожного хозяйства и транспорта Белгородской области»** - <> по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В связи с непосредственным обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, отраженных в решениях комиссии Белгородского УФАС России, принятых по итогам рассмотрения жалобы ООО «Пилат» по делу № 269-17-Т, должностным лицом Белгородского УФАС России составлен протокол от 04.04.2018 года № 68 об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении – <>, в присутствии его защитника – <> (доверенность от 04.04.2018).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Пилат» на положения документации об электронном аукционе: «Выполнение работ по строительству наружного освещения автомобильной дороги по ул.

Дорошенко г. Короча Корочанского района Белгородской области» (закупка № 0126200000417001423) (далее – Электронный аукцион).

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 04.07.2017 размещены извещение и документация об Электронном аукционе. 11.07.2017 и 17.07.2017 размещены извещение и документация об Электронном аукционе с изменениями.

Объект закупки – выполнение работ по строительству наружного освещения автомобильной дороги по ул.Дорошенко г. Короча Корочанского района Белгородской области.

- (максимальная) цена контракта – 14 619 240, 00 рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать среди прочего документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом согласно [части 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

Согласно пункту 15 раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе установлены, в том числе следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством

Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, а именно: членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением лиц, перечисленных в ч. 2.2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации

(в соответствии с Градостроительным кодексом РФ от 29.12.2004 N 190-ФЗ; Федеральным законом от 03.07.2016 N 372-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Вместе с тем, [частями 2.1 и 2.2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса РФ определен круг лиц и условия, при которых членство в саморегулируемой организации при выполнении работ по договорам строительного подряда с 1 июля 2017 года не требуется. При этом норма [части 2.1 статьи 52](#) Градостроительного кодекса РФ в соответствии с которой при заключении договоров строительного подряда с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, размер обязательств по каждому из которых не превышает трех миллионов рублей, членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется, распространяется только на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, выполняющих работы по таким договорам.

Таким образом, заказчик, определяя единые требования к участникам закупки, не предусмотрел исключение, предусмотренное пунктом 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса, что указывает на несоблюдение заказчиком части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, из подпункта 2 пункта 16 раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе» следует, что вторая часть заявки на участие в Электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 15 настоящего раздела документации, а именно: выписку из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16 февраля 2017 г. N 58 (срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи).

При этом заказчиком не установлено в документации об Электронном аукционе исключение, предусмотренное частью 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, что указывает на несоблюдение заказчиком требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований,

предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, утверждение **начальником ОГКУ «Управление дорожного хозяйства и транспорта Белгородской области»** - <>, который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, документации о вышеуказанном аукционе, которая не соответствует требованиям ч. 6 ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 64 [Закона о контрактной системе](#), указывает на совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административным правонарушением, как следует из части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Вина <> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, решением комиссии Белгородского УФАС России от 19.07.2017 № 2646/2 по делу № 269-17-Т, протоколом об административном правонарушении от 04.04.2018 № 68) подтверждается.

Местом совершения административного правонарушения является – Белгородская область, г. Белгород, ул. Преображенская, д.19.

Временем совершения административного правонарушения является – 03.07.2017.

При рассмотрении дела, защитник <>– <> (далее – защитник) сообщил, что <>вину признает. Вместе с тем, к протоколу об административном правонарушении от 04.04.2018 № 68 защитником приложено мотивированное мнение по факту рассмотрения дела об административном правонарушении, из которого следует, что каких-либо последствий данное нарушение не повлекло. В рассматриваемом нарушении не только отсутствует существенная угроза или существенное нарушение охраняемых правоотношений, но и отсутствует какая-либо угроза и нарушение охраняемых общественных интересов. Размер вреда и тяжесть наступивших

последствий невозможно оценить ввиду их отсутствия. В связи с чем, на основании ст. 2.9 КоАП РФ просит признать нарушение малозначительным, освободить <> от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Обстоятельств, в соответствии с частью 1 [статьи 4.2](#) КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Ранее, должностными лицами Белгородского УФАС России (постановлениями № 92 по делу об административном правонарушении № 376-17-АП от 26.09.2017, № 95 делу об административном правонарушении № 439-17-АП от 27.09.2017, № 96 делу об административном правонарушении № 440-17-АП от 27.09.2017) <> был привлечён к административной ответственности в виде штрафа по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Данное обстоятельство, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, является отягчающим административную ответственность <>

Рассмотрев все обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие, прихожу к выводу о невозможности признания данного правонарушения малозначительным в силу следующего.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ, не предусматривает наступления общественно-опасных последствий как основания для привлечения к административной ответственности.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п. 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Доказательств, свидетельствующих, о наличии исключительных обстоятельств совершения данного правонарушения не представлено.

Согласно [постановлению](#) Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением

является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключается в ненадлежащем исполнении $\langle \rangle$ своих публично-правовых обязанностей по соблюдению Закона о контрактной системе.

Устанавливая меру ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе, законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, а также стимулирования правомерного поведения должностных лиц.

В данном случае, характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, наличие отягчающих обстоятельств и угроза охраняемым государством интересам не свидетельствуют о малозначительности правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ, а принимаемые меры к прекращению правонарушения относятся к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

При таких обстоятельствах, штраф, установленный санкцией ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в размере трех тысяч рублей, является соразмерным совершенному правонарушению наказанием.

Таким образом, достаточных оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке [статьи 2.9](#) КоАП РФ не усматриваю.

Оснований для прекращения производства по делу не усматриваю.

Санкция ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ влечет наложение на виновное лицо административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4.2 ст. 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **начальника ОГКУ «Управление дорожного хозяйства и транспорта Белгородской области»** - <> **виновным** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и **применить к нему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: Управление Федерального Казначейства (УФК) по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: ул. Преображенская, 82, г. Белгород)

ОКТМО 14701000

Банк получателя: Отделение Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ Неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя управления –

начальника отдела контроля закупок

Белгородского УФАС России