

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-168/169

03 июля 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Современные технологии» (далее по тексту решения – ООО «Современные технологии») <...> (по доверенности);

представителей Заказчика – Федерального казенного государственного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии РФ по Мурманской области» (далее – Заказчик) – <...>, <...> и <...> (по доверенности),

без участия представителей общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива»), уведомленного о месте и времени рассмотрения надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «Современные технологии» и ООО «Перспектива» на действия Заказчика - ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии РФ по Мурманской области» при проведении Электронного аукциона на «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания» (0849100000317000034) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

26.06.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступили жалобы ООО «Современные технологии» и ООО «Перспектива» на положения документации об Электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728

«Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 30 минут 03.07.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

Из жалобы ООО «Современные технологии» следует, что положения локального сметного расчета не согласуются с Техническим заданием в той части, в которой пунктом 5 Технического задания установлено выполнение работ по «Утеплению покрытий: керамзитом с устройством разуклонки», в то время как в локальном сметном расчете данная позиция отсутствует.

Заявитель полагает, что указанные разночтения вводят участников закупки в заблуждение.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями Заказчика, установила следующее.

Из существа дела следует, что 09.06.2017 на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: МКУ «Хозяйственно-эксплуатационная служба Кольского района».

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания.

Начальная (максимальная) цена контракта: 8 000 000 рублей 00 копеек.

Техническое задание содержится в приложении № 1 аукционной документации.

Пунктом 5 Технического задания установлены следующие виды работ:

5	Утепление покрытий: керамзитом с устройством разуклонки	1 м3 утеплителя	71,82
---	---	--------------------	-------

Локальный сметный расчет представлен в приложении № 2 аукционной документации.

Установлено, что в локальном сметном расчете отсутствует позиция № 5, а также отсутствует такой вид работ, как «Утепление покрытий: керамзитом с устройством разуклонки».

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России пояснил, что позиция 5 в Техническом задании указана ошибочно, поскольку выполнять работы по «Утеплению покрытий: керамзитом с устройством разуклонки» не требуется. Локальный сметный расчет содержит исчерпывающий перечень

работ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Учитывая наличие разногласий между позициями локального сметного расчета и технического задания, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что указанные положения аукционной документации носят необъективный характер, в связи с чем жалоба Заявителя признается обоснованной и Заказчик признается нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Рассмотрением жалобы ООО «Перспектива» установлена, что Заявителем обжалуются положения аукционной документации в следующей части:

Установления в проекте контракта обязанности Подрядчика представить новое обеспечение исполнения контракта взамен обеспечения, утратившего свою силу;

Отсутствия в аукционной документации информации о дате начала и окончании срока предоставления разъяснений положений аукционной документации;

Установления необъективных требований к участнику закупки в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Рассмотрением первого довода жалобы ООО «Перспектива» установлено, что требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта установлено подпунктом 16 пункта 1 главы 2 аукционной документации.

Кроме того, пунктом 10.3 проекта контракта установлено, что в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту перестало быть действительным или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту, Подрядчик обязуется в течение 5 (пяти) рабочих дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения настоящего Контракта на тех же условиях и в размере не менее установленного в данном разделе настоящего Контракта.

Пунктом 10.5 проекта контракта установлено, что ходе исполнения Контракта Подрядчик вправе предоставить Заказчику обеспечение исполнения Контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных Контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения Контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения Контракта.

По мнению Заявителя, формулировка «в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту перестало быть действительным или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств», имеет широкое толкование и позволит участникам закупки представлять на стадии осуществления закупки недействительной банковской гарантии, заменив ее в последующем на действительную.

Комиссия Мурманского УФАС России полагает, что доводы Заявителя несостоятельны по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о контрактной системе, заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Частью 6 статьи 45 Закона о контрактной системе установлены основания для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Кроме того, частью 8 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, информация о ней и документы, предусмотренные частью 9 настоящей статьи, должны быть включены в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе, за исключением банковских гарантий, указанных в части 8.1 настоящей статьи.

Таким образом, вышеуказанные положения статьи 45 Закона о контрактной системе предъявляют строгие требования к банковской гарантии, а также устанавливают требования об обязательном включении такой банковской гарантии в реестр банковских гарантий в единой информационной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, Заказчик обязан рассмотреть банковскую гарантию и отклонить ее в случаях, предусмотренных частью 6 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, участник закупки не имеет возможности представить недействительную банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения

контракта, поскольку такая банковская гарантия будет отклонена Заказчиком в ходе ее рассмотрения.

Жалоба ООО «Перспектива» в данной части признается необоснованной.

Рассмотрением второго довода жалобы ООО «Перспектива» в части неуказания даты начала и окончания срока предоставления Заказчиком разъяснений положений аукционной документации, установлено следующее.

Сроки предоставления Заказчиком разъяснений положений документации установлены пунктом 8 части 1 главы 2 аукционной документации:

8.4.	Начало срока направления запроса на разъяснения	С момента публикации извещения о проведении закупки
8.5.	Окончание срока направления запроса на разъяснения	Не позднее чем за 3 (три) дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке

В соответствии с требованиями пунктов 3 и 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику (пункт 3).

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (пункт 4).

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Таким образом, Заказчик установил в пункте 8 части 1 главы 2 аукционной документации сроки начала и окончания приема запросов на разъяснение документации. Учитывая, что срок окончания приема заявок указан в извещении о проведении электронного аукциона (26.06.2017), то участники закупки имеют возможность исчислить срок окончания приема запросов на разъяснение положений аукционной документации (не позднее, чем за 3 (три) дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке).

При таких обстоятельствах, Комиссия Мурманского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе, в связи с чем жалоба Заявителя в данной части признается необоснованной.

Рассмотрением третьего довода жалобы ООО «Перспектива», в части неверно установленных единых требований к участникам закупки, установлено следующее.

Так, из жалобы Заявителя следует, что Заказчик, устанавливая требования к участникам закупки, в нарушение требований Градостроительного кодекса РФ, указал в главе 3 Информационной карты требования о наличии у участника закупки свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что пунктом 1 главы 3 (Информационная карта) установлены следующие единые требования в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе:

«Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ: в соответствии со статьей 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ требуется действующее свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства согласно разделу 3 Перечня, утвержденного Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»:

п. 6.2. Арматурные работы;

п. 13.2. Устройство кровель из рулонных материалов;

п. 13.3. Устройство наливных кровель;

п. 16.1. Укладка трубопроводов водопроводных;

п. 18. Устройство наружных сетей теплоснабжения;

п. 23.6. Монтаж электротехнических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации».

Таким образом, документацией об электронном аукционе установлено требование о наличии у участника закупки свидетельства СРО на отдельные виды работ. При

этом, в вышеуказанных требованиях аукционной документации отсутствует требование о наличии у участника закупки свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства.

1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее по тексту решения – ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с частями 2 и 3.1 статьи 52 ГрК РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГрК РФ, в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, из вышеуказанных норм градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что условием допуска к участию в закупках на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства является наличие у участника закупки свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

На основании изложенного Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что на момент размещения извещения о проведении аукциона в аукционной документации установлено незаконное требование о наличии у участника закупки свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в то время как Заказчик обязан был установить требование о наличии свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России признает жалобу Заявителя в данной части обоснованной. Заказчик признается нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 31 и части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалоб ООО «Современные технологии» и ООО «Перспектива», Заказчик признается нарушившим пункт 1 части 1 статьи 31, часть 6 статьи 31 и пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

При решении вопроса о выдаче Заказчику предписания об устранении нарушений Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС России учитывает следующие обстоятельства: на участие в Электронном аукционе было подано 10 заявок, участие в Электронном аукционе приняли 5 участник, победитель Электронного аукциона – ООО «Инмар» и участник закупки, занявший 2 место – ООО «АС-СТРОЙ» имеют свидетельство СРО о допуске к выполнению работ по организации строительства (участники закупки соответствуют вышеуказанным требованиям градостроительного законодательства).

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что нарушения, допущенные Заказчиком при утверждении документации, не повлияли на результат определения поставщика. В связи с изложенным, Комиссия Мурманского УФАС России не выдает Заказчику предписание.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Современные технологии» на действия Заказчика - ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии РФ по Мурманской области» при проведении Электронного аукциона на «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания» (0849100000317000034), обоснованной.

Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика - ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии РФ по Мурманской области» при проведении Электронного аукциона на «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания» (0849100000317000034), частично обоснованной.

Признать Заказчика - ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии РФ по Мурманской области» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 31, часть 6 статьи 31 и пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Материалы дела передать должностному лицу Мурманского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении должностного лица Заказчика дела об административном нарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его

принятия.

Председатель Комиссии

Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина К.Ф. Воронина

Члены Комиссии

Мурманского УФАС России: К.Ф. Воронина

Н.В. Вещагин