

## Решение № 03-10.1/116-2014

о признании жалобы частично обоснованной

09 апреля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя комиссии;

Воронцовой В.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Сибирская Строительно-Сырьевая Компания» (далее - заявитель) на действия заказчика – казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – заказчик) при проведении запроса предложений на поставку инертных материалов для выполнения комплекса работ по содержанию автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения и сооружений на территории Омской области, в соответствии с техническим заданием (извещение № 0352200000114000024) (далее – запрос предложений),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заказчика – <...>;

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2875 от 02.04.2014) на действия заказчика при проведении запроса предложений.

Заявитель полагает, что документация о проведении запроса предложений составлена заказчиком с нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»).

В своей жалобе заявитель обжалует, в частности, установленные заказчиком критерии оценки заявок (показатели 1.1.3, 1.2.1 – 1.2.5, 1.3), считая их заведомо ограничивающими участие Общества в запросе предложений и нарушающими конкуренцию.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия заказчика неправомерными и выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2275 от 03.04.2014) заказчиком были представлены материалы запроса предложений, из которых следует, что в

соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) 26.03.2014 были размещены извещение № 0352200000114000024 и документация о проведении запроса предложений с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 87208979 руб.

03.04.2014 состоялось вскрытие конвертов с заявками: было подано две заявки, лучшее предложение сделал участник № 1.

Согласно итоговому протоколу запроса предложений от 04.04.2014 лучшее предложение сделало ОАО «Омская топливная компания», второе место заняло ООО «НерудПром».

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-2275 от 03.04.2014) процедура заключения государственного контракта приостановлена заказчиком.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Сибирская Строительно-Сырьевая Компания», представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **частично обоснованной**, исходя из следующего:

Как следует из статьи 6 Федерального закона «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В силу части 1 статьи 8 Федерального закона «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона «О контрактной системе» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В соответствии с частью 1 статьи 83 Федерального закона «О контрактной системе» под запросом предложений понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд в товаре, работе или услуге сообщается

неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений, документации о проведении запроса предложений и победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге.

Пунктом 7 части 6 статьи 83 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает в единой информационной системе документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию: критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона «О контрактной системе» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом в силу части 2 статьи 32 «О контрактной системе» **при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии, вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости, а также вправе не применять установленные частью 6 настоящей статьи величины значимости критериев.**

Приложением № 5 к документации о проведении запроса предложений заказчиком установлены следующие Критерии оценки заявок и их значимость:

Наименование критерия (показателей)	Значимость критерия (каждого показателя)
<b>Стоимостные критерии оценки</b>	
1. Цена контракта	20%
<b>Нестоимостные критерии оценки</b>	
1. Квалификация участника закупки	70%
2.1. Деловая репутация участника закупки	0,2
2.2. Финансовая состоятельность	

2.2. Финансовая состоятельность участника закупки	0,2
2.3. Сумма налоговых отчислений за 2013 год / в рублях	0,3
2.4. Наличие у участника закупки опыта поставки товаров, аналогичных предмету	0,3
2. Срок поставки товара (срок исполнения заявки)	10%

При этом заказчиком установлен следующий Перечень показателей по нестоимостным критериям оценки:

№ п/п	Наименование показателя	Предельное количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки
1	2	3
1.	<b>Квалификация участника закупки</b>	
1.1	Деловая репутация участника закупки:	от 30 и более – 100 баллов;
		от 20 до 29 – 75 баллов;
1.1.1	Наличие благодарственных писем, почетных грамот в количественном выражении, <b>штук</b>	от 10 до 19 – 50 баллов;
		от 0 до 9 – 25 баллов;
		0 – 0 баллов.
1.1.2	Отсутствие негативного опыта работ с заказчиками (отсутствие расторгнутых контрактов в одностороннем порядке по решению Заказчика, а также по решению суда)	отсутствие расторгнутых контрактов в одностороннем порядке по решению Заказчика, а также по решению суда – 100 баллов;
		наличие расторгнутых контрактов в одностороннем порядке по решению Заказчика, а также по решению суда – 0 баллов.
1.1.3	Наличие трудовых ресурсов, необходимых для исполнения контракта на момент проведения запроса предложений, <b>человек</b> (количество сотрудников участника, работающих по трудовому договору (подтверждается копиями трудовых книжек на каждого сотрудника, копиями паспортов, удостоверяющих личность каждого сотрудника, платежными поручениями или платежными	от 100 и более – 100 баллов;
		от 50 до 99 – 75 баллов;
		от 25 до 49 – 50 баллов;
		от 0 до 24 – 25 баллов;

№ п/п	Наименование показателя	Предельное количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки
1.2	<p>поручениями полученными с реестром на выплату заработной платы, ведомостью на выплату, расходно-кассовыми ордерами) Финансовая состоятельность участника закупки</p> <p>Стоимость объектов недвижимого имущества, находящегося в собственности участника запроса предложений при отсутствии обременений на объекты недвижимого имущества, <b>тыс. рублей;</b></p>	от 35 000 и более – 100 баллов;
1	<p>(подтверждается выпиской из Росреестра о принадлежности объектов недвижимости на праве собственности, полученной не позднее, чем за 30 (Тридцать) календарных дней до дня окончания срока подачи заявок, отчетом независимого эксперта о стоимости объекта недвижимого имущества в отношении каждого объекта недвижимого имущества) в суммарном выражении или нотариально заверенным отчетом об оценке или нотариально заверенной выпиской отчета в отношении каждого объекта недвижимого имущества в суммарном выражении)</p>	от 20 000 до 34999 – 75 баллов;
1.2.1	<p>отчетом независимого эксперта о стоимости объекта недвижимого имущества в отношении каждого объекта недвижимого имущества) в суммарном выражении или нотариально заверенным отчетом об оценке или нотариально заверенной выпиской отчета в отношении каждого объекта недвижимого имущества в суммарном выражении)</p>	от 10 000 до 19999 – 50 баллов;
	<p>Наличие на праве собственности специальных и специализированных транспортных средств, осуществляющих перевозку товара, являющегося объектом запроса предложений, а также погрузо-разгрузочные работы, <b>единиц;</b></p>	от 0 до 9999 – 25 баллов;
1.2.2	<p>(подтверждается заверенными копиями ПТС + на основании аренды)</p>	0 – 0 баллов.
	<p>Наличие складов, расположенных в районах поставки товара (подтверждается выпиской из Росреестра о принадлежности объектов недвижимости на праве собственности), <b>единиц;</b></p>	от 50 и более – 100 баллов;
1.2.3	<p>Наличие на праве собственности в местах поставки железнодорожных путей не общего пользования, открытых для выполнения грузовых операций, <b>единиц;</b></p>	от 30 до 49 – 75 баллов;
1.2.4	<p>(подтверждается выпиской из Росреестра о принадлежности объектов недвижимости на праве собственности, договорами на эксплуатацию железнодорожных путей не общего пользования)</p>	от 15 до 29 – 50 баллов;
		от 0 до 14 – 25 баллов;
		0 – 0 баллов.
		от 10 и более – 100 баллов;
		от 6 до 9 – 75 баллов;
		от 3 до 5 – 50 баллов;
		от 0 до 2 – 25 баллов;
		0 – 0 баллов.
		от 5 и более – 100 баллов;
		от 0 до 4 – 50 баллов;
		0 – 0 баллов.
		от 15 000 и более – 100

№ п/п	Наименование показателя	Предельное количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки
1.3.	<p>Сумма налоговых отчислений за 2013 год, <b>тыс. руб.;</b></p> <p>(подтверждается предоставлением копии справки, выданной налоговым органом, содержащей информацию о сумме уплаченных за календарный год налоговых отчислений в бюджеты всех уровней или иного документа).</p>	<p>от 10 000 до 14 999 – 75 баллов;</p> <p>от 5 000 до 9999 – 50 баллов;</p> <p>от 0 до 4 999 – 25 баллов;</p>
1.4	<p>Наличие опыта поставки товаров, аналогичных предмету за 2011-2013 гг., в количественном выражении по количеству сделок, шт.;</p> <p>(подтверждается наличием комплектов документов: гражданско-правового договора, государственного (муниципального) контракта, акта о приемке поставленного товара, документа, подтверждающего оплату по такому гражданско-правовому договору, государственному (муниципальному) контракту, в которых участник закупки являлся поставщиком, подрядчиком, исполнителем).</p>	<p>0 – 0 баллов.</p> <p>от 1 250 и более – 100 баллов;</p> <p>от 900 до 1 249 – 75 баллов;</p> <p>от 400 до 899 – 50 баллов;</p> <p>от 0 до 399 – 25 баллов;</p> <p>0 – 0 баллов</p>
2.	<p><b>Срок поставки товара (срок исполнения заявки)</b></p>	<p>от 0 до 4 – 100 баллов;</p>
2.1.	<p>Срок поставки товара (срок исполнения заявки), предложенный участником закупки, <b>рабочих дней</b></p>	<p>от 5 до 9 – 50 баллов;</p> <p>от 10 и более – 0 баллов.</p>

Изучив вышеуказанные критерии оценки и их показатели, Комиссия пришла к следующим выводам.

Как следует из части 2 статьи 32 Федерального закона «О контрактной системе», а также пункта 2 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства от 28.11.2013 № 1085, при проведении запроса предложений заказчик **вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные частью 1 статьи 32 Федерального закона «О контрактной системе» критерии оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости, а также вправе не применять установленные частью 6 настоящей статьи величины значимости критериев.**

Комиссия считает, что, установив значимость стоимостных критериев оценки в размере 20%, в неценовых критериев – в размере 80% (в том числе, значимость показателя срока поставки товара 10%, квалификация участника закупки – 70%), заказчик воспользовался своим правом, предусмотренным частью 2 статьи 32 Федерального закона «О контрактной системе».

Вместе с тем, по мнению Комиссии, установленные показатели 1.2.1 «Стоимость объектов недвижимого имущества, **находящегося в собственности участника** запроса предложений при отсутствии обременений на объекты недвижимого

имущества» и 1.2.3 «Наличие складов, расположенных в районах поставки товара (подтверждается выпиской из Росреестра о принадлежности объектов недвижимости **на праве собственности**)» противоречат одному из принципов контрактной системы в сфере закупок – принципу обеспечения конкуренции (статья 8 Федерального закона «О контрактной системе»), поскольку создает одному или нескольким участникам закупок, имеющим объекты недвижимого имущества и склады на праве собственности, существенные преимущественные условия перед другими участниками закупок, имеющими указанные объекты, например, на праве аренды.

Таким образом, Комиссия признает **обоснованным** довод жалобы заявителя в части неправомерного установления по критерию «Квалификация участников закупки» следующих показателей: 1.2.1 «Стоимость объектов недвижимого имущества, находящегося в собственности участника запроса предложений при отсутствии обременений на объекты недвижимого имущества» и 1.2.3 «Наличие складов, расположенных в районах поставки товара (подтверждается выпиской из Росреестра о принадлежности объектов недвижимости на праве собственности)», и считает их нарушающими требования статьи 8 Федерального закона «О контрактной системе».

Обжалуемые заявителем показатели 1.2.2 и 1.2.4 допускают наличие у участника закупки специальных и специализированных транспортных средств, осуществляющих перевозку товара, являющегося объектом запроса предложений, а также железнодорожных путей не общего пользования, открытых для выполнения грузовых операций, на праве собственности **или** аренды, в силу чего Комиссия не усматривает в установлении данных показателей нарушений статьи 8 Федерального закона «О контрактной системе».

Относительно показателей 1.1.3 «Наличие трудовых ресурсов» и 1.3 «Сумма налоговых отчислений за 2013 год» Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 4 части 1 статьи 32 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает, в том числе, следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них **финансовых ресурсов**, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, **специалистов и иных работников определенного уровня квалификации**.

По мнению Комиссии, заказчик правомерно установил показатели 1.1.3 и 1.3 критерия «Квалификация участника закупки», поскольку положения Федерального закона «О контрактной системе» (часть 2 статьи 32) допускают устанавливать по своему усмотрению критерии оценки заявок и их показатели, в том числе, не предусмотренные частью 1 статьи 32 Федерального закона «О контрактной системе», в связи с чем, доводы жалобы в указанной части являются **необоснованными**.

**4.** В результате осуществления внеплановой проверки Комиссия установила также следующее:

**4.1.** Как было указано выше, пунктом 7 части 6 статьи 83 Федерального закона «О

контрактной системе» установлено, что одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает в единой информационной системе документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию: критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

Как следует из Приложения № 5 к документации о запросе предложений, заказчиком были установлены формулы, по которым определяется количество баллов по показателям критерия «Деловая репутация участника закупки», «Финансовая состоятельность участника закупки», перечисленных в пунктах 1.1.1 – 1.2.4 таблицы Перечня показателей по нестоимостным критериям оценки.

Вместе с тем, из документации не следует, каким образом подсчитываются баллы в целом по показателю «Деловая репутация участника закупки» и «Финансовая состоятельность участника закупки».

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что баллы по критериям «Деловая репутация участника закупки» и «Финансовая состоятельность участника закупки» рассчитываются как среднее арифметическое сумм баллов по показателям, включенным в данные критерии.

Вместе с тем, Комиссия считает, что поскольку в документации отсутствует указание на порядок расчета баллов по вышеуказанным критериям (показателям), озвученный представителями заказчика, тем самым заказчиком нарушены требования пункта 7 части 6 статьи 83 Федерального закона «О контрактной системе».

**4.2.** Согласно части 11 статьи 83 Федерального закона «О контрактной системе» все заявки участников запроса предложений оцениваются на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений, фиксируются в виде таблицы и прилагаются к протоколу проведения запроса предложений, после чего оглашаются условия исполнения контракта, содержащиеся в заявке, признанной лучшей, или условия, содержащиеся в единственной заявке на участие в запросе предложений, без объявления участника запроса предложений, который направил такую единственную заявку.

Комиссия изучила заявки участников закупки, а также протокол проведения запроса предложений от 03.04.2014 и установила следующее.

Как следует из Приложения № 5 к документации о запросе предложений, заказчик оценивает отсутствие негативного опыта работ с заказчиками (отсутствие расторгнутых контрактов в одностороннем порядке по решению Заказчика, а также по решению суда).

При этом в документации указано, что отсутствие расторгнутых контрактов в одностороннем порядке по решению Заказчика, а также по решению суда оценивается в 100 баллов; наличие расторгнутых контрактов в одностороннем порядке по решению Заказчика, а также по решению суда – 0 баллов.

В заявке № 2 ООО «НерудПром» указано: «отсутствие негативного опыта работы с Заказчиком: Да». Учитывая тот факт, что заказчик не требовал никаких документов, подтверждающих отсутствие негативного опыта работы с заказчиком, Комиссия



считает, что от участника закупки требовалось исключительно продекларировать наличие или отсутствие такого опыта.

По мнению Комиссии, из формулировки, указанной в заявке ООО «НерудПром», следует, что у данного участника отсутствует негативный опыт работы с заказчиком.

Вместе с тем, в нарушение части 11 статьи 83 Федерального закона «О контрактной системе», как следует из протокола проведения запроса предложений, единая комиссия заказчика оценила ООО «НерудПром» по вышеуказанному показателю в 0 баллов.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Сибирская Строительно-Сырьевая Компания» на действия заказчика – казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при проведении запроса предложений на поставку инертных материалов для выполнения комплекса работ по содержанию автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения и сооружений на территории Омской области, в соответствии с техническим заданием (извещение № 0352200000114000024), при этом признать обоснованным довод жалобы в части неправомерного установления по критерию «Квалификация участника закупки» показателей 1.2.1 «Стоимость объектов недвижимого имущества, находящегося в собственности участника запроса предложений при отсутствии обременений на объекты недвижимого имущества» и 1.2.3 «Наличие складов, расположенных в районах поставки товара (подтверждается выпиской из Росреестра о принадлежности объектов недвижимости на праве собственности)».

**2.** Признать в действиях казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» нарушение требований статьи 8, пункта 7 части 6 и части 11 статьи 83 Федерального закона «О контрактной системе».

**3.** В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» выдать казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/116-2014**

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

09 апреля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя комиссии

Воронцовой В.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Сибирская Строительно-Сырьевая Компания» на действия заказчика – казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при проведении запроса предложений на поставку инертных материалов для выполнения комплекса работ по содержанию автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения и сооружений на территории Омской области, в соответствии с техническим заданием (извещение № 0352200000114000024) (далее – запрос предложений),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), установив в действиях заказчика нарушение статьи 8, пункта 7 части 6 и части 11 статьи 83 Федерального закона «О контрактной системе»,

на основании своего Решения от 09.04.2014 № 03-10.1/116-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. Казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» в срок до 28.04.2014:**

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения запроса предложений;
- вернуть заявки участникам закупки;
- внести изменения в извещение и документацию о запросе предложений в части:
  - установления показателей № 1.2.1 «Стоимость объектов недвижимого имущества, находящегося в собственности участника запроса предложений при отсутствии обременений на объекты недвижимого имущества» и № 1.2.3 «Наличие складов, расположенных в районах поставки товара» критерия «Квалификация участника закупки» с учетом замечаний, указанных в Решении от 09.04.2014 № 03-10.1/116-2014;
  - установления порядка определения количества присуждаемых баллов по всем подкритериям критерия «Квалификация участника закупки»;
- назначить новые даты и время окончания срока подачи заявок, вскрытия конвертов, рассмотрения и оценки заявок участников, вскрытия конвертов с окончательными

предложениями.

**2.** Казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» об исполнении пункта 1 настоящего предписания **проинформировать** Омское УФАС России **в срок до 29.04.2014 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Воронцову В.С.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.