Решение № 03-10.1/136-2018
о признании жалобы частично обоснованной

08 мая 2018 г. г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

……. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

……. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

……. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Строй Лес» (далее – Заявитель, Общество) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный технический университет» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебно-лабораторного корпуса 1 на территории ОмГТУ по адресу: г. Омск, пр. Мира, д. 11, корп. 1» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100001318000014) (далее – электронный аукцион),
в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,
в присутствии представителя Заказчика – …… (доверенность от 23.01.2018)

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступила (вх. № 3830 от 27.04.2018) жалоба Заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие, по его мнению, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3694 от 27.04.2018) Заказчиком были представлены (вх. № 4053 от 08.05.2018) возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 10.04.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 7836732,57 руб.
12.04.2018 внесены изменения в документацию об аукционе.
В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 03.05.2018 указано, что на участие в электронном аукционе поступило восемь заявок, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.
Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 07.05.2018 в аукционе приняли участие три участника закупки, наилучшее ценовое предложение 6582855,45 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 5, при этом снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 16%.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя Заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия

установила следующее:

3.1. В соответствии **с** пунктом 2 части 3 статьи 21 Федерального закона о контрактной системе в план-график включается наименование и описание объекта закупки с указанием характеристик такого объекта с учетом положений статьи 33 настоящего Федерального закона, количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги, планируемые сроки, периодичность поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обоснование закупки в соответствии со статьей 18 настоящего Федерального закона, размер аванса (если предусмотрена выплата аванса), этапы оплаты (если исполнение контракта и его оплата предусмотрены поэтапно).
Согласно части 3 статьи 7 Федерального закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.
Исходя из абзаца первого части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона**, должна содержать информацию, предусмотренную данной частью.
В жалобе Заявителя указано следующее:
«В плане-графике указано «Сведения о сроке начала осуществления закупки и сроке окончания исполнения контракта»– Сентябрь 2018:

Планируемый срок окончания исполнения контракта	Сентябрь 2018

Это не соответствует информации указанной в информационной карте раздел 4:
«Срок выполнение работ: в течение 75 (семьдесят пять) календарных дней с даты заключения Договора.»
а также информации указанной в проекте контракта:
«4.1. Календарные сроки выполнения работ по Договору определяются Сторонами: ***день следующий за датой подписания Договора, в течение 75 (семидесяти пяти) календарных дней.****»*
Данная информация вводит участников закупки в заблуждение, является недостоверной и не позволяет установить срок выполнения работ.
Таким образом, Заказчиком нарушен ***п. 2 ч. 3 ст. 21, п. 2 ст. 42, а также ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44****:*
«Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, ***должна быть полной и достоверной****».*
Комиссия признала довод жалобы **необоснованным**, исходя из следующего.
В пункте 13.1 проекта договора прямо установлено - *«Настоящий Договор вступает в силу с момента его подписания уполномоченными на то представителями сторон и действует до «30» сентября 2018 г»*, что не противоречит сроку окончания исполнения договора, предусмотренному планом-графиком *«Сентябрь 2018»*.
Условия о сроках, указанных в пункте 4.1 проекта договора «*день следующий за датой подписания Договора, в течение 75 (семидесяти пяти) календарных дней»* и в документации об аукционе «*в течение 75 (семьдесят пять) календарных дней с даты заключения Договора»,* фактически имеют один и тот же смысл, исходя из положений статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации - течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

3.2. В жалобе Заявителя содержится следующий довод:
«Согласно проекту контракта, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Одновременно с этим в проекте контракта указано, что «В случае если в качестве обеспечения исполнения Договора Подрядчиком были внесены денежные средства на счет Заказчика, Заказчик обязан в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня подписания Акта приёмки работ по текущему ремонту объекта, возвратить Подрядчику денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения Договора в части не удержанной Заказчиком за неисполнение (ненадлежащие) исполнение Договора».
Таким образом, заказчик устанавливает разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта. Устанавливая такие противоречивые требования, заказчик вводит в заблуждение участников закупки, которые не могут объективно оценить условия участия в закупке».
На основании части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц**.
При этом в силу части 27 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).
Комиссия Омского УФАС России отмечает, что Федеральный закон о контрактной системе не устанавливает требований к сроку возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта. Из этого можно сделать вывод, что условие об обязательном совпадении срока действия банковской гарантии и срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта законодательством Российской Федерации не предусмотрено.
Данная позиция подтверждается письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26.01.2015 № Д28и-128, в котором указано:
«В соответствии с пунктом 27 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).
Согласно пункту 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона №44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.
Таким образом, законодательством Российской Федерации не предусмотрено условие об обязательном совпадении срока действия банковской гарантии и срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения контракта».
Учитывая изложенное, Комиссия признала данный довод жалобы заявителя

необоснованным.

3.3. Заявитель указывает:
«В Проекте муниципального контракта установлено:
«16.11. Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой стороны.».
Согласно ***части 8 статьи 70 Закона о контрактной системе****, с момента размещения в Единой информационной системе предусмотренного частью 7 настоящей статьи и подписанного Заказчиком Контракта он считается заключенным.*
Частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе *установлено, что Контракт заключается на условиях, указанных в Извещении о проведении аукциона и Документации о таком аукционе, по цене, предложенной его Победителем.*
Из указанных норм следует, что по результатам Аукцион Контракт заключается в электронном виде и подписывается электронными подписями Заказчика и Победителя аукциона. Заключение контракта в бумажном виде по результатам Аукциона Законом о контрактной системе не предусмотрено.
Таким образом, Заказчик, устанавливая в Проекте контракта условие о подписании контракта в бумажном виде, ***нарушает часть 2 и часть 3 статьи 70 Закона о контрактной системе»****.*
Комиссия считает данный довод необоснованным, так как Федеральным законом о контрактной системе стороны не ограничены в подписании печатной формы договора наряду с электронной.

3.4. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно установил следующее:

«В позиции 2 технического задания аукционной документации заказчик устанавливает требование «Кирпич керамический одинарный, размером ***250х120х65*** *мм, марка: 100»*

Невозможно определить какое значение, к какому параметру относится, т.е. что из это ширина, что из этого длина, что высота и т.д. Исходя из этого при выполнении работ по конструктивному исполнению указанных параметров товар может не подойти. Данное требование носит необъективный характер и не позволяет подать правильную заявку на участие».

Комиссия не согласилась с доводом Заявителя с учетом следующего.
Пунктом 1.1 проекта договора предусмотрено, что подрядчик выполняет работы в соответствии с проектом (рабочей документацией), являющимся неотъемлемой частью договора.
При этом Комиссия установила, что проектной документацией РД-64-02-17-КС (Лист 5 стадия Р «Конструкции строительные») предусмотрено: *«Кирпичную кладку вести из кирпича марки М100 по ГОСТ 530-2012 на растворе марки М75 по ГОСТ 28013-98»*.
Пунктом 4.3 ГОСТ 530-2012 предусмотрены примеры условных обозначений керамических изделий, в частности – *«Кирпич рядовой (лицевой), полнотелый,* ***размерами 250х120х65 мм****»*.
Исходя из изложенного, Комиссия признала довод жалобы необоснованным.

3.5. В жалобе Заявителя указано следующее:
«В позиции 5 технического задания аукционной документации заказчик устанавливает требование «Бруски обрезные хвойных пород длиной не менее 4 м, шириной не менее 150 мм, толщиной не менее 50 мм, II сорта
В соответствии с действующей нормативной документацией, а именно ГОСТ 18288-87, «Брусок – это пиломатериал, толщиной до 100 мм и шириной НЕ БОЛЕЕ ДВОЙНОЙ

ТОЛЩИНЫ» (далее цитата из ГОСТ):

20. **Брусок**	Пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины

Только заказчик данное требование ГОСТ не соблюдает, так как в соответствии с ГОСТ 18288-87, толщина должна быть не менее 75мм при ширине не менее 150 мм. А в случае, если участник укажет в составе заявки на участие в закупке значения размеров, требуемые заказчиком, например, толщина, 150 мм и т.д., то сведения, предоставленные участником, будут противоречить ГОСТ, значит будут противоречить и Закону, соответственно и требования заказчика противоречат Закону (статья 33 Закона о контрактной системе 44 ФЗ)».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно стандартизованным терминам с определениями, приведенным в таблице 1 ГОСТ 18288-87 «Производство лесопильное. Термины и определения»:

Брусок - пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины (пункт 20 таблицы 1);

Доска - пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной более двойной толщины (пункт 20 таблицы 1).

На основании части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Разделе III «Техническое задание» документации об аукционе был установлен перечень товаров, используемых при выполнении работ, а также значения показателей, позволяющих определить соответствие таких товаров требованиям, установленным документацией об аукционе, например:

№ пп	Наименование	Ед. изм.	Кол.

5	***Бруски*** *обрезные хвойных пород длиной не менее 4 м, шириной не менее 150 мм, толщиной не менее 50 мм, II сорта*	*м3*	*2,639*

Формально под указанные заданные показатели ширины и толщины могли подпадать как бруски, так доски (например, при соотношении минимальных показателей ширины 150 мм и толщины 50 мм – это доски, при ширине 150 мм и толщине 75 мм – это бруски).
В связи с указанным, Комиссия признала довод жалобы **необоснованным**.
Однако при этом Комиссия установила, что проектной документацией РД-64-02-17-КС (Лист 5 стадия Р «Конструкции строительные») предусмотрено применение материала *«Антисептированная **доска** 50х150 мм».*
Таким образом, требования к товарам, используемым при выполнении работ, а именно пункт 5 Технического задания противоречит содержанию проектной документации, что нарушает часть 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе.
Однако данное формальное нарушение, по мнению Комиссии, не могло повлиять на результат закупки, поскольку в соответствии с предметом проекта договора (пункт 1.1), в силу абзаца второго пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса являющегося существенным условием договора, подрядчик принимает на себя обязательства на выполнением работ в объеме, установленном, в том числе проектом рабочей документации (Приложение № 3), являющейся неотъемлемой частью договора.

3.6. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.
Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В жалобе содержится следующий довод:

«В позиции 12 технического задания аукционной документации заказчик устанавливает единицы измерения не соответствующие государственным стандартам:
«Разделительный слой Стеклохолст развесом не менее 100 гр/м2.»

*Согласно **ГОСТ 8.417-2002** «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин» единица измерения массы грамм обозначается «г»*

Таким образом, действия заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушение предусмотренного частью ***4.2 статьи 7.30 КоАП РФ****. При этом вводит участника в заблуждение на этапе подачи заявок».*
Комиссия согласилась с Заявителем в том, что данная неточность действительно допущена Заказчиком при составлении Технического задания, однако данное формальное нарушение, по мнению Комиссии, не могло повлиять на результат проведения аукциона и ввести в заблуждение участников закупки.

3.7. Далее Заявителем указано:

«В позиции 15 технического задания аукционной документации заказчик устанавливает требование «Г-образный элемент размером 100х50 мм из гладкого листа толщиной не менее 0,5 мм с покрытием из полиэстера».

Заказчик не указывает, что это за Г-образный элемент, для чего он будет использоваться, что имеет в виду заказчик под словом «размер»: длина, ширина, толщина диаметр и т.д.?

Исходя из этого при выполнении работ по конструктивному исполнению указанных параметров товар (Г-образный элемент) может не подойти. Данное требование носит необъективный характер и не позволяет подать правильную заявку на участие».

Комиссия считает довод Заявителя необоснованным и указывает, что подробное описание Г-образного элемента содержится в проектной документации РД-64-02-17-КС («Конструкции строительные»).

3.8. Также Заявитель указывает:

*«В позиции 22 технического задания аукционной документации заказчик устанавливает требование «Шуруп по бетону размером не менее 7,5*52 мм».*

Нам не понятно, как следует трактовать применение знака «» в данном случае.*

- *Инструкции по заполнению заявки Участником электронного аукциона указано: «16) При указании требуемого параметра со сноской, например, Фракция щебня* необходимо считать данный показатель неизменным, имеющим диапазонное значение.», что еще больше нас запутало, это должно быть, один неизменный показатель или все таки диапазонное значение. Почему в позиции 6 тогда используется знак «х», значение которого вообще никак не трактуется инструкцией.*

Данное требование носит необъективный характер и не позволяет подать правильную заявку на участие».

Комиссия считает, что к указанному Заявителем доводу не может быть применен данный подход, поскольку сметной и проектной документацией предусмотрена возможность такого обозначения размера шурупа.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Строй Лес» на действия Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный технический университет» при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебно-лабораторного корпуса 1 на территории ОмГТУ по адресу: г. Омск, пр. Мира, д. 11, корп. 1» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100001318000014) в части неправильно использованного термина «Брусок».

2. Признать в действиях Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный технический университет» нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, учитывая, что указанное нарушение не повлияло на результат осуществления закупки, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

3. По выявленному нарушению законодательства о контрактной системе передать материалы закупки должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: