

<...>

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 067/05/18-143/2021

Резолютивная часть решения по делу оглашена 18.05.2021 г. Смоленск

Решение изготовлено в полном объеме 31.05.2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель  
Комиссии: <...> – руководитель Смоленского УФАС России;

члены  
Комиссии: <...> – специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Смоленского УФАС России;

<...> – ведущий специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Смоленского УФАС России,

рассмотрев дело № 067/05/18-143/2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы посредством использования телефонной связи без согласия на то абонента, что указывает на признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствие

- представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «<...>» (место нахождения: <...>), извещенного в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела,

- заявителя – <...>, извещенного в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Смоленское УФАС России 12.02.2021 поступило обращение <...> о том, что 09.02.2021 в 15:42 с номера <...> на его абонентский номер <...> поступил звонок рекламного характера; к заявлению прилагались запись телефонного разговора, а также детализация абонентского номера, которыми подтверждается поступление вышеуказанного звонка.

Согласно тексту телефонного разговора, заявителю поступил телефонный звонок от имени московской аналитической компании «<...>» с предложением о сотрудничестве в сфере биржевой торговли. К <...>. по имени, отчеству и (или) фамилии, в ходе телефонного разговора, не обращались.

Согласно пунктам 1 – 3 и 7 статьи 3 Закона о рекламе:

- реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме

и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.;

- объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и(или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие на привлечение внимания к которым направлена реклама;

- товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

- рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона, несет рекламодатель.

Рассматриваемая информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», направлена на привлечение внимания к оказываемым финансовым услугам, а именно биржевой торговле.

При этом, согласно пункту 15 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Заявитель указал, что согласия на получение рассматриваемой рекламы не давал, что указывает на признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Настоящее дело возбуждено Управлением Определением о возбуждении дела № 067/05/18-143/2021 от 08.04.2021 г. по признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе; согласно определению дело назначено к рассмотрению на 23.04.2021; данное определение было направлено ООО «<...>» заказным письмом.

23.04.2021 на рассмотрение дела № 067/05/18-143/2021 ООО «<...>» и заявитель <...> либо их представители не явились, запрашиваемые документы и информация ООО «<...>» представлены не были.

Определением Комиссии Смоленского УФАС России от 23.04.2021 рассмотрение дела было продлено до 08.06.2021 и назначено к рассмотрению на 18.05.2021.

18.05.2021 г. ООО «<...>» и заявитель либо их представители на рассмотрение дела не явились, о дате и месте его рассмотрения извещены надлежащим образом, что, в силу пункта 31 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922, (далее – Правила) не является для Комиссии препятствием к рассмотрению дела по существу в данном заседании.

Комиссия, изучив материалы дела, установила следующее.

По информации ПАО «<...>», абонентский номер <...> выделен ООО «<...>» (ИНН 5047233874) в соответствии с Бланком заказа от 28.01.2021 к договору об оказании услуг связи «<...>» № U04T4 от 27.01.2021.

ООО «<...>» сообщило, что абонентский номер заявителя был получен им из открытых источников – из источников тематических брокерских и инвестиционных компаний, к которым заявитель проявлял интерес и давал согласие на обработку своих персональных данных.

Таким образом, рекламодателем спорной рекламы является ООО «<...>», которое доказательств дачи абонентом согласия на получение рекламы не представил.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Смоленского УФАС России приходит к выводу о том, что лицом, допустившим нарушение законодательства о рекламе – нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе, является ООО «Джокер».

Согласно пункту 49 Правил при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу, обязанному устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении распространения рассматриваемой рекламы указанным способом, ООО «<...>» не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», а также в соответствии с пунктами 42 – 47, 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей распространяемую ООО «<...>» (место нахождения: <...>) посредством использования телефонной связи на номер абонента <...> без его на то согласия рекламу московской аналитической компании «<...>» с предложением о сотрудничестве в сфере биржевой торговли; признать ООО «<...>» нарушившим требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «<...>» (место нахождения: <...>) предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Смоленского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.