

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 347/08-АДМ-2016

об административном правонарушении

«14» октября 2016г.

г. Кемерово

Я, Стельмах Светлана Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела № 347/08-АДМ-2016 об административном правонарушении, возбужденного 31.08.2016г. определением начальника отдела контроля в сфере закупок Лыжиным Д.А. в отношении должностного лица заказчика – ведущего специалиста Администрации Дачно-Троицкого сельского поселения <...>, <...> года рождения, место рождения: <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> выдан <...> по признакам правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>,

УСТАНОВИЛА:

02.03.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – Администрацией Дачно-Троицкого сельского поселения были размещены извещение при проведении электронного аукциона № 0139300031316000014 «Поставка и монтаж 2-х детских и игровых площадок» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 501 653,36 рубля.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные

знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком в Техническом задании для товара «Спортивный комплекс» установлены следующие требования: *«Изделие включает в себя следующие элементы: шведскую стенку – 3 шт., турник – 2 шт., брусья – 2 шт., и тренажер для проработки мышц пресса, с опорами для рук и подлокотниками – 2 шт., гимнастические кольца. Турник, не менее двух штук...».*

Таким образом, заказчиком при описании объекта закупки указаны противоречивые сведения, что нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям части 2 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

Заказчиком - Администрацией Дачно-Троицкого сельского поселения в проекте контракта не указано условие о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Таким образом, заказчиком нарушены требования части 2 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 4 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Заказчиком в пункте 7.2 Проекта контракта установлена ответственность Заказчика следующим образом: *«За ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств по Контракту, начисляется штраф в виде фиксированной суммы в размере 2,5 %, т.е. в сумме ____ руб. ____ коп. (порядок определения в Контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, за исключением просрочки исполнения обязательств Заказчиком, устанавливается постановлением Правительства от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом»).*

Заказчиком в пункте 7.3 Проекта контракта установлена ответственность Поставщика следующим образом: «Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом. Размер штрафа является фиксированным и составляет 10%, т.е. в сумме ____ руб. ____ коп..».

В связи с тем, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 501 653,36 рубля и не превышает 3 млн. рублей, то заказчиком в проекте контракта размеры штрафа для Заказчика – 2,5% и Поставщика - 10% установлены в пределах пороговых значений, установленных пунктом 4а и 5а Постановления Правительства РФ № 1063.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований частей 4, 5, 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям части 3 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, **или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет**, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Заказчиком в пункте 9.2 Проекта контракта указано следующее: «Способ обеспечения исполнения муниципального контракта определяется участником аукциона самостоятельно:

- банковская гарантия, выданная банком (срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц);

- **передача заказчику в залог денежных средств».**

Таким образом, установленное заказчиком требование о передаче в качестве обеспечения исполнения контракта заказчику в залог денежных средств является нарушением требований части 3 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Действия должностного лица заказчика – ведущего специалиста Администрации Дачно-Троицкого сельского поселения <...>, <...> года рождения, место рождения: <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> выдан Яйским РОВД Кемеровской области 17.09.2003, выразившиеся в утверждении аукционной

документации с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 34, части 3 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с определением о возбуждении дела № 347/08-АДМ-2016 <...> необходимо было явиться в Кемеровское УФАС России 30.09.2016г. для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

30.09.2016г. протокол по делу № 347/08-АДМ-2016 об административном правонарушении составлен в присутствии <...>

Копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 347/08-АДМ-2016 от 30.09.2016г. была направлена <...> по месту регистрации заказным письмом с уведомлением о вручении.

Рассмотрение дела № 347/08-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено на 14.10.2016г.

10.10.2016г. <...> по делу № 347/08-АДМ-2016 об административном правонарушении были представлены письменные пояснения, в которых <...> раскрывается и признает вину в совершенном административном правонарушении. Также <...> сообщает о том, что выявленные нарушения устранены в полном объеме и просит освободить ее от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения по основаниям, предусмотренным статьей 2.9. КоАП РФ.

14.10.2016г. <...> извещенная о дате, времени и месте рассмотрения дела № 347/08-АДМ-2016 об административном правонарушении на рассмотрение данного дела не явилась, защитника не направила.

14.10.2016 рассмотрение дела № 347/08-АДМ-2016 об административном правонарушении состоялось в отсутствие <...>

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к выводу о том, что в действиях ведущего специалиста Администрации Дачно-Троицкого сельского поселения <...> имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в утверждении аукционной документации с нарушением требований ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> выполнить требования действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено.

Таким образом, у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

При рассмотрении данного дела заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено. Смягчающими вину обстоятельствами является раскаяние <...> в совершении административного правонарушения, выразившегося в утверждении аукционной документации с нарушением требований ФЗ № 44-ФЗ. Также установлено, что административное правонарушение совершено впервые. Нарушения, которые были установлены по результатам рассмотрения жалобы ООО «КСИЛ-Кузбасс» были устранены, предписание было исполнено в срок.

Срок давности привлечения должностного лица заказчика – ведущего специалиста Администрации Дачно-Троицкого сельского поселения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной. Вместе с тем, учитывая, что допущенное нарушение, совершенное ведущим специалистом Администрации Дачно-Троицкого сельского поселения <...>, не представляет большой общественной опасности и не наносит значительного ущерба интересам государства, данное нарушение может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 23.66, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. В связи с малозначительностью административного правонарушения, допущенного ведущим специалистом Администрации Дачно-Троицкого сельского поселения <...>, производство по делу № 347/08-АДМ-2016 об административном правонарушении прекратить.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

С.В. Стельмах