

РЕШЕНИЕ

по делу № 820-ж/2016

16 ноября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:

- заместителя руководителя Челябинского
УФАС России,

Членов
Комиссии:

специалиста 1 разряда отдела контроля
закупок для государственных и
- муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,
главного специалиста-эксперта отдела
- контроля закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

рассмотрев жалобу ООО «СНАЙП», в присутствии:

- представителя ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения», действующего на основании доверенности от 23.06.2016,

- представителя ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения», действующего на основании доверенности от 12.01.2016,

в отсутствие заявителя и заказчиков, надлежащим образом уведомленных о дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «СНАЙП» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0869200000216001526 на поставку цифрового флюорографа с рентгенозащитной кабиной (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 31.10.2016 ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» объявило о проведении

аукциона.

Заказчикам совместного аукциона выступили Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная больница г. Троицк» и Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения городская клиническая поликлиника №5.

Начальная (максимальная) цена контракта – 10 000 000 рублей 00 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 16.11.2016 в 10:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «СНАЙП» контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что в документации об аукционе по совокупности параметров товара, указанного в техническом задании, может быть поставлено оборудование одного производителя, при этом в разъяснениях на запрос заявителя заказчик указал четырех производителей оборудования, которое не соответствует характеристикам технического задания.

Указанные действия заказчика могут привести к ограничению конкуренции в нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

Под характеристики, установленные в документации об аукционе, подходит оборудование ООО предприятие «Медтех» модель «КАРС», ЗАО «Рентгенпром» модель «ПроСкан 7000», ЗАО «Научприбор» модель «Взгляд орла», Научно-производственное частное унитарное предприятие «Адани» модель «Пульмоскан-760», что подтверждается сравнительной таблицей, сформированной заказчиками закупки при анализе рынка.

Заслушав пояснения уполномоченного учреждения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общих принципов законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие потребности заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при закупке товаров (работ, услуг) заказчик обязан раскрыть содержание объекта закупки, в том числе указать максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, отражающие потребность заказчика.

В пункте 2.1 информационной карты документации об аукционе указано, что описание объекта закупки указано в Приложении № 1 к информационной карте.

Приложением № 1 к информационной карте является таблица с наименованием и описанием объекта закупки, в которой установлены технические характеристики цифрового флюорографа с рентгенозащитной кабиной с указанием наименования, параметров характеристик и их единиц измерения.

При этом, в техническом задании указаны как максимальные и минимальные значения таких показателей, так и значения показателей, которые не могут изменяться, с указанием по ряду характеристик диапазонных значений с формулировкой «не менее, не более», что отражает потребность заказчика, выраженную в установлении характеристик товара с учетом пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений

в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Исходя из совокупного толкования указанных положений антимонопольного законодательства следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении закупки.

Как следует из информации, представленной заказчиком, при мониторинге рынка флюорографов анализировалось оборудование четырех производителей: ООО предприятие «Медтех» модель «КАРС», ЗАО «Рентгенпром» модель «ПроСкан 7000», ЗАО «Научприбор» модель «Взгляд орла», Научно-производственное частное унитарное предприятие «Адани» модель «Пульмоскан-760», что подтверждается сравнительной таблицей характеристик указанного оборудования.

Кроме того, заказчик предоставил информацию об электронном аукционе № 0169300015616000009 на поставку оборудования с аналогичными характеристиками, победителем которой признан хозяйствующий субъект, предложивший флюорограф производства «Медтех» модель «КАРС».

Исходя из анализа первых частей заявок следует, что на участие в закупке подано две заявки, в которых предложено оборудование ЗАО «Рентгенпром» модель «ПроСкан 7000».

Таким образом, анализ сведений, представленных заказчиком, свидетельствует о наличии возможности предложить к поставке оборудование двух производителей.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявитель не предоставил документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об ограничении конкуренции в виду установления в документации об аукционе характеристик оборудования, соответствующих одному производителю - ЗАО «Рентгенпром», в том числе сведения о характеристиках флюорографов других производителей, имеющих отличные от указанных в техническом задании значения параметров.

Дополнительно антимонопольный орган отмечает, что пунктом 4.2 проекта контракта предусмотрено указание ряда показателей, в том числе сведений о весе брутто и нетто. Вместе с тем, такая информация не содержится в аукционной документации, не затребована в составе заявки и возможно будет известна лишь при поставке участником товара, что, в свою очередь, может привести к невозможности исполнения заказчиком обязанности по составлению и направлению проекта контракта участнику закупки. Указанное обстоятельство противоречит требованиям действующего законодательства о контрактной

системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «СНАЙП» на действия заказчика необоснованными ввиду недоказанности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.