

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**(Ивановское УФАС России)**

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

**Р Е Ш Е Н И Е РНП - №37-121**

**по делу №037/06/104-656/2020 (07-02/2020-121) о включении сведений о недобросовестном поставщике в Реестр**

Дата принятия решения: 01 декабря 2020 года

город Иваново

Дата изготовления решения: 03 декабря 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

членов Комиссии: «...»,

в присутствии представителей:

– Главного управления МЧС России по Ивановской области (далее – ГУ МЧС России по Ивановской области, Заказчик) – «...»,

– ООО «ТЕЛЕОНИКА» (далее – Общество, Поставщик) – «...»,

**у с т а н о в и л а:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области 24.11.2020 от ГУ МЧС России по Ивановской области поступили материалы, свидетельствующие об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта на поставку систем видеоконференцсвязи (реестровый номер контракта 1370206255720000110), вследствие существенного нарушения ООО «ТЕЛЕОНИКА» условий контракта.

Ивановским УФАС России на основании ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 года №1062 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков)» было решено провести проверку обращения ГУ МЧС России по Ивановской области на наличие либо отсутствие оснований для одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта и включения сведений об ООО «ТЕЛЕОНИКА» в реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев представленные ГУ МЧС России по Ивановской области, ООО «ТЕЛЕОНИКА» документы, заслушав представителей лиц, участвующих в заседании Комиссии Ивановского УФАС России, было установлено следующее.

04.09.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) размещено извещение №0133100009820000033 о проведении электронного аукциона на поставку систем

видеоконференцсвязи.

По итогам проведения указанной закупки 06.10.2020 между ГУ МЧС России по Ивановской области и ООО «ТЕЛЕОНИКА» был заключен контракт №94 (далее – Контракт, реестровый номер контракта 1370206255720000110).

На основании п. 1.1 Контракта Поставщик обязуется поставить системы видеоконференцсвязи (далее – товар) Заказчику на условиях, в порядке и в сроки, определяемые сторонами в Контракте, а Заказчик обязуется обеспечить приемку и оплату поставленного товара за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с п. 3.1 Поставщик самостоятельно доставляет товар Заказчику по адресам и в порядке, указанным в Приложении к Контракту «Техническое задание на поставку систем видеоконференцсвязи» (далее – Техническое задание, ТЗ), в течение 40 календарных дней с момента заключения контракта.

Согласно п. 7 Технического задания в течение 5 рабочих дней с момента заключения государственного контракта Поставщик обязан доказать соответствие предлагаемого решения Техническому заданию и продемонстрировать его функционал по сценарию, указанному в п. 7 ТЗ.

12.10.2020 Поставщик провел демонстрацию программного обеспечения видеоконференцсвязи (далее – ВКС) TrueConf MCU в соответствии с п. 7 ТЗ, однако, не представил аппаратную часть, соответствующую требованиям, установленным в ТЗ. Данное замечание Заказчик отразил в Протоколе №1 от 12.10.2020 вместе с необходимостью устранения замечаний в срок до 23.10.2020.

22.10.2020 Поставщиком представлен товар в количестве двух единиц для определения соответствия исключительно аппаратной части товара требованиям ТЗ. Заказчик не принял указанный товар, составив 22.10.2020 Протокол №2, в котором указал следующее.

«2. Проведена проверка технической части поставляемого товара на соответствие требованиям к аппаратным характеристикам, при этом выявлены следующие несоответствия представленной системы ВКС по параметрам указанным в ТЗ.

№	Задача	Соответствие ТЗ	Замечание
2.1	Максимальная рабочая тактовая частота, заявленная производителем, ГГц – 3,0	Несоответствие	Фактически – 3,2 ГГц
2.2	Количество поддерживаемых линий PCI-Express процессора - 45	Несоответствие	Фактически – 48 линий
2.3	Количество слотов для установки модулей, обрабатываемых одним процессором – 10	Несоответствие	Фактически – 8 слотов
2.4	Количество разъемов PCI Express x16 (Gen3 x16 link) для подключения полноразмерных плат расширения – 3	Несоответствие	Фактически – 5 разъемов
2.5	Количество разъемов PCI Express x16 (Gen3 x8 link) для подключения плат расширения – 2	Несоответствие	Фактически – 5 разъемов
2.6	Максимальная тактовая частота оперативной памяти, МГц – 2600	Несоответствие	Фактически – 2933 МГц
2.7	Количество слотов M.2 стандарта «Key M» – 2	Несоответствие	Фактически – 1 слот
2.8	Объем накопителя SSD, Гб – 900	Несоответствие	Фактически – 960 Гб
2.9	Суммарный объем данных, который производителем гарантирован для	Несоответствие	Фактически - 6000 ТБ

	записи на накопитель (ГВБ) – 1300 Количество		
2.10	перезаписей всего объема накопителя в день на протяжении четырех лет, заявленное производителем, перезапись/день – 1	Несоответствие	Фактически – 66,75 перезапись/день
2.11	Максимальная скорость чтения, МБ/сек – 500	Несоответствие	Фактически – 560 МБ/сек
2.12	Максимальная скорость записи, МБ/сек – 500	Несоответствие	Фактически – 510 МБ/сек
2.13	Количество блоков из файлов 4Кб глубиной очереди 32, которое успевает записаться/считаться с устройства в единицу времени, IOPS – 25000	Несоответствие	Фактически – 51000 блоков
2.14	Количество ядер графических процессоров – 2300	Несоответствие	Фактически – 2304 ядер
2.15	Производительность в операциях одинарной точности, TFLOPS ( $10^{12}$ ) – 7,0	Несоответствие	Фактически – 7,1
2.16	Блок питания мощность, кВт – 1,2	Несоответствие	Фактически – 1 кВт, максимальная мощность, указанная на корпусе блока питания – 1,6 кВт
2.17	Количество портов USB версии не ниже 3.0 тип А	Несоответствие	Фактически – 4 порта
2.18	Минимальный набор кнопок на корпусе: кнопка включения/выключения кнопка перезагрузки – предусмотрен производителем	Несоответствие	Фактически – одна многофункциональная кнопка, выполняющая указанные функции
2.19	Количество вентиляторов охлаждения внутри корпуса – 4	Несоответствие	Фактически – 7 вентиляторов

В пунктах 2.3 и 2.7 показатели товара, ниже требуемых в ТЗ. В пунктах 2.1, 2.2, 2.4-2.6, 2.8-2.19 показатели товара, выше требуемых в ТЗ.

Решение, принятое по результатам приемки товара: Поставщику продолжить сдачу товара Заказчику».

29.10.2020 Поставщик представил Заказчику три системы ВКС. Товар Заказчиком не принят, в связи с чем, Заказчиком составлен Протокол №3, в котором указано, что замечания из Протокола №1 от 12.10.2020 и Протокола №2 от 22.10.2020 Обществом не устранены, а также представить товар, соответствующий ТЗ на повторную приемку в срок до 08.11.2020.

05.11.2020 и 06.11.2020 Поставщиком осуществлена повторная поставка товара. Заказчик товар не принял, составив Протокол №4 от 06.11.2020, в котором указал, что замечания, выявленные в Протоколе №2 от 22.10.2020, Поставщиком не устранены, а также уведомил Общество о неоднократном нарушении сроков устранения недостатков товара и предупредил о возможности принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, указанным в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

10.11.2020 Поставщиком была осуществлена повторная поставка трех систем ВКС. Заказчик не принял товар,

в связи с чем, составил Протокол №5 от 11.11.2020, в котором указал, что Поставщиком устранено одно замечание к товару, а именно: на представленных образцах аппаратной части систем ВКС установлены слоты M.2 стандарта Key M в количестве 3х единиц, однако не устранены остальные замечания, указанные в Протоколе №2 от 22.10.2020, а также уведомил Общество о неоднократном нарушении сроков устранения недостатков товара и предупредил о возможности принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, указанным в ГК РФ).

11.11.2020 Заказчик составил претензию №ИВ135-550 (далее – Претензия), в которой указал, какие несоответствия товара были выявлены согласно протоколам, составленным в ходе приемки товара Заказчиком, а также потребовал в 10-дневный срок со дня получения указанной претензии устранить данные замечания, предупредив о возможности принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, указанным в ГК РФ, в случае неустранения Обществом несоответствий, выявленных в поставленном товаре.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании п. 12.2 Контракта расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в порядке, предусмотренном частями 9 - 23 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае существенного нарушения контракта поставщиком, по основаниям, предусмотренным ГК РФ, для одностороннего отказа от исполнения договора поставки (статья 523 ГК РФ).

Существенными нарушениями контракта Поставщиком, которые могут повлечь односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта, являются:

- задержка поставки товара более чем на 5 рабочих дней;
- неоднократная (2 и более раз) поставка товара не соответствующего требованиям контракта.

Согласно ч. 1 ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

По смыслу ч. 2 ст. 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок

Учитывая изложенное, в связи с невыполнением обязанной стороной (ООО «ТЕЛЕОНИКА») обусловленных контрактом обязательств, 11.11.2020 ГУ МЧС России по Ивановской области было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

Заказчиком своевременно были выполнены указанные требования Закона о контрактной системе. 13.11.2020 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено на официальном сайте, 11.11.2020 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта было вручено лично представителю Общества. 13.11.2020 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вместе с претензией от 11.11.2020 было направлено Обществу письмом с уведомлением о вручении по адресу, указанному в Контракте.

В соответствии с ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты

надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

18.11.2020 Общество письмом №47/20 от 18.11.2020 направило в адрес Заказчика ответ на претензию от 11.11.2020. В данном ответе Общество не согласилось с несоответствиями товара, выявленными в ходе приемки товара и отраженных в претензии от 11.11.2020, указав, что Контрактом и Законом о контрактной системе допускается поставка товара с улучшенными характеристиками (характеристики, указанные в п.п. 2.1, 2.2, 2.4-2.6, 2.8-2.19 Протокола №2 от 22.10.2020 и признанные Заказчиком несоответствующими ТЗ, являются улучшенными по сравнению с характеристиками, указанными в ТЗ). Замечание Заказчика из п. 2.7 Протокола №2 от 22.10.2020 было устранено Обществом при поставке товара 10.11.2020, что отражено в Протоколе №5 от 11.11.2020.

19.11.2020 Обществом в адрес Заказчика было направлено письмо №50/20 от 19.11.2020 с просьбой продления срока поставки товара до 21.12.2020 в связи с тем, что поставить серверную платформу к указанному в претензии сроку у Поставщика нет возможности по причине продолжительной по времени поставки, в том числе по причине сложившейся эпидемиологической ситуации на территории Российской Федерации.

Заказчик в ответе Обществу (письмо №ИВ-135-713 от 20.11.2020) на письмо №50/20 от 19.11.2020 указал, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

В десятидневный срок с даты надлежащего уведомления Общества о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения, Обществом не устранены.

В ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе указано, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В связи с этим, в рассматриваемом случае гражданско-правовые последствия в виде расторжения контракта наступили 24.11.2020. Соответствующая информация о расторжении контракта размещена Заказчиком на официальном сайте.

Согласно письменной позиции Общества, а также пояснениям представителей ООО «ТЕЛЕОНИКА», данным на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, ООО «ТЕЛЕОНИКА» поставило товар с улучшенными характеристиками, одно из замечаний Заказчика было устранено. 02.11.2020 Обществом был получен ответ от ООО «Беспилотные системы» (письмо №1102201 от 02.11.2020). В указанном письме ООО «Беспилотные системы» указало, что в настоящий момент товар, соответствующий запрашиваемым характеристикам в количестве 3х штук отсутствует на складах в Российской Федерации и может быть поставлен только под заказ из Китайской Народной Республики. Однако в связи со сложившейся ситуацией, связанной с инфекцией COVID-19, вся электронно-вычислительная продукция поставляется с задержкой. ООО «Беспилотные системы» может гарантировать поставку запрашиваемого оборудования 23.11.2020.

Относительно довода Общества о том, что товар, соответствующий условиям ТЗ, в Российской Федерации отсутствовал, и что поставка товара, соответствующая условиям ТЗ, ожидалась только 23.11.2020, Комиссия Ивановского УФАС России отмечает следующее.

Обществом не представлен запрос ООО «ТЕЛЕОНИКА», направленный ООО «Беспилотные системы», в связи с чем, Комиссия Ивановского УФАС России не может установить, когда был направлен Обществом указанный запрос, о каком товаре, с какими характеристиками идет речь в письме №1102201 от 02.11.2020, а также кому адресовано данное письмо.

Вместе с тем, согласно письму ООО «Беспилотные системы» №1102201 от 02.11.2020 ООО «Беспилотные системы» были готовы осуществить поставку 23.11.2020 (до даты расторжения Контракта). Таким образом, из представленных ООО «ТЕЛЕОНИКА» документов, поставка товара Заказчику Обществом была возможна 23.11.2020.

По доводу Общества о том, что поставка товара, с характеристиками, которые являются улучшенными по сравнению с характеристиками, указанными в ТЗ, допускается Контрактом и Законом о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России отмечает следующее.

В силу ч. 7 ст. 95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается

поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

Согласно п. 4.2.4 Контракта Поставщик вправе по согласованию с Заказчиком (путем заключения дополнительного соглашения) поставить товар, качество, технические и функциональные характеристики которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в Контракте (за исключением случаев, которые предусмотрены и нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 Закона о контрактной системе).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указал, что ООО «ТЕЛЕОНИКА» не согласовывало с Заказчиком поставку товара, качество, технические и функциональные характеристики которого являются улучшенными по сравнению с указанными в ТЗ.

На основании вышеизложенного, поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в Контракте, допускается исключительно по согласованию с Заказчиком, что Обществом сделано не было.

Из смысла ст. 104 Закона о контрактной системе следует, что реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры осуществления государственной или муниципальной закупки обязательств.

Таким образом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

В соответствии со ст. 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется самостоятельно и на свой риск. Поэтому неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности и инициативности (например, по вопросу надлежащего изучения условий контракта, последствий их несоблюдения) ООО «ТЕЛЕОНИКА» при ведении предпринимательской деятельности и при вступлении в отношения по поставке товара в рамках заключенного контракта ложатся на Общество.

В результате осуществления проверки факта одностороннего расторжения Заказчиком контракта, установлено, что Заказчик имел право на одностороннее расторжение контракта, Заказчиком соблюдена процедура одностороннего расторжения контракта. Сведения, подтверждающие надлежащее исполнение ООО «ТЕЛЕОНИКА» условий контракта, в материалах дела отсутствуют, также Обществом не было представлено доказательств, подтверждающих невозможность исполнения контракта надлежащим образом, и свидетельствующих о том, что ненадлежащее исполнение контракта ООО «ТЕЛЕОНИКА» было связано с действиями Заказчика.

При таких обстоятельствах Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для включения сведений в отношении ООО «ТЕЛЕОНИКА», направленных Заказчиком, в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с ч. 16 ст. 95, ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном Законом о контрактной системе порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Руководствуясь ст. 95, 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные ГУ МЧС России по Ивановской области в отношении ООО «ТЕЛЕОНИКА», генерального директора и учредителя «...», включить в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта на поставку систем видеоконференцсвязи (реестровый номер контракта 1370206255720000110), вследствие существенного нарушения ООО «ТЕЛЕОНИКА» условий контракта, сроком на два года.

Дата события <*>	I раздел			Дата регистрации контрольным органом обращения заказчика	II раздел			III раздел			Общая итоговая просрочка в днях (I + II + III разделы)
	Регламентированная дата направления заказчиком сведений в контрольный орган	Фактическая дата направления заказчиком сведений	Итого просрочка в днях по I разделу		Регламентированная дата принятия решения	Фактическая дата принятия решения	Итого просрочка в днях по II разделу	Регламентированный срок изготовления решения и размещения сведений в ЕИС	Фактическая дата изготовления решения и размещения сведений в ЕИС	Итого просрочка в днях по III разделу	
11.2020	27.11.2020	24.11.2020	-	24.11.2020	01.12.2020	01.12.2020	-	04.12.2020	03.12.2020	-	-

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные законом.

Подписи членов Комиссии