

Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

РЕШЕНИЕ

05 декабря 2013 года

(изготовление решения в
полном объеме)

03 декабря 2013 года

(оглашение резолютивной
части)

№ 03-01/10440

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия, Коми УФАС России), в составе:

<...>,

рассмотрев материалы дела № Р 52-11/13, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ОКО», адрес места нахождения: 169900, Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, 52-10 (далее – ООО «ОКО», Общество) и Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Коми «Воркутинский родильный дом», адрес места нахождения: 169907, Республика Коми, г. Воркута, Сангородок, корп. 4/1 (далее – ГБУЗ РК «ВРД», Учреждение) по факту распространения в выпусках газеты «Око Воркуты» реклам городского роддома с признаками нарушения требований п. 7 ст. 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе),

в отсутствие:

- ООО «ОКО», надлежащим образом извещённого о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 19.11.2013 почтового отправления № 16700075519711, письмом от 02.12.2013 (вх. № 2566 эл от 03.12.2013) просившего о рассмотрении дела в отсутствие представителя

Общества,

- ГБУЗ РК «ВРД», надлежащим образом извещённого о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 15.11.2013 почтового отправления № 16700075519643,

- ООО «САДКО», надлежащим образом извещённого о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлениями о вручении 18.11.2013 почтовых отправлений № 16700075519728, № 16700075519735, письмом от 27.11.2013 (вх. № 6879 от 29.11.2013) сообщившего о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя Общества,

- Министерства здравоохранения Республики Коми, надлежащим образом извещённого о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 13.11.2013 почтового отправления № 16700075519636, письмом (вх. № 1081ф от 02.12.2013) сообщившего о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя Министерства здравоохранения Республики Коми,

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступили заявления ООО «САДКО» о распространении в выпусках газеты «Око Воркуты» реклам ГБУЗ РК «ВРД» с нарушением требований п. 7 ст. 7 Закона о рекламе.

К заявлениям приложены оригиналы выпусков газеты «Око Воркуты», в которых размещены следующие рекламы.

На странице 6 газеты «Око Воркуты» № 51 (472) от 21.12.2012 размещена реклама следующего содержания: «УЗИ т. 2-35-24 Городской роддом Офтальмолог: определение остроты зрения на современном импортном оборудовании в течение 3-5 минут. Подбор очков, линз в автоматическом режиме любой сложности с компьютерным анализом и распечаткой всех параметров зрения. ежедневно с 15 ч. т. 2-35-31 ГИНЕКОЛОГ ПСИХОЛОГ ОЗОНОТЕРАПИЯ НЕВРОПАТОЛОГ ГАСТРОЭНТЕРОЛОГ

- Медикаментозный аборт, интимная пластика, контрацепция, женские заболевания

- Противовоспалительный, омолаживающий эффект, безхирургическая липосакция

- Исследование на инфекции и гормональный статус (ИФА)

- Биохимические анализы Медицинские пиявки «ЖИВАЯ АПТЕКА» Методы имеют противопоказания, перед процедурой – консультации врача Предварительная запись с 8 до 18 ч. Тел.: 2-35-31, 2-35-33, 2-35-34 Минздрав предупреждает: прерывание беременности негативно влияет на здоровье женщины! Реклама» (далее – реклама-1).

В газете «Око Воркуты» № 5 (478) от 01.02.2013 на странице 5, № 10 (483) от 08.03.2013 на странице 6, № 13 (486) от 29.03.2013 на странице 5, № 22 (495) от 31.05.2013 на странице 5, № 23 (496) от 07.06.2013 на странице 7, № 24 (497) от 14.06.2013 на странице 5 размещена реклама следующего содержания: «УЗИ т. 2-35-24 Городской роддом Офтальмолог: определение остроты зрения на современном импортном оборудовании в течение 3-5 минут. Подбор очков, линз в автоматическом режиме любой сложности с компьютерным анализом и распечаткой всех параметров зрения. ежедневно с 15 ч. т. 2-35-31 ГИНЕКОЛОГ ПСИХОЛОГ ОЗОНОТЕРАПИЯ НЕВРОПАТОЛОГ ГАСТРОЭНТЕРОЛОГ

- Интимная пластика, контрацепция, женские заболевания
- Противовоспалительный, омолаживающий эффект, безхирургическая липосакция
- Исследование на инфекции и гормональный статус (ИФА)
- Биохимические анализы Медицинские пиявки «ЖИВАЯ АПТЕКА» Предварительная запись с 8 до 18 ч. Тел.: 2-35-31, 2-35-33, 2-35-34 МЕТОДЫ ИМЕЮТ ПРОТИВОПОКАЗАНИЯ, ПЕРЕД ПРОЦЕДУРОЙ – КОНСУЛЬТАЦИИ ВРАЧА Реклама» (далее – реклама-2).

В газете «Око Воркуты» № 29 (502) от 19.07.2013 на странице 5, № 30 (503) от 26.07.2013 на странице 5, № 31 (504) от 02.08.2013 на странице 5, № 35 (508) от 30.08.2013 на странице 6 размещена реклама следующего содержания: «УЗИ т. 2-35-24 Городской роддом Офтальмолог: определение остроты зрения на современном импортном оборудовании в течение 3-5 минут. Подбор очков, линз в автоматическом режиме любой сложности с компьютерным анализом и распечаткой всех параметров зрения. ежедневно с 15 ч. т. 2-35-31 ГИНЕКОЛОГ ПСИХОЛОГ ДИЕТОЛОГ НЕВРОПАТОЛОГ ОЗОНОТЕРАПИЯ

- Интимная пластика, контрацепция, женские заболевания
- Противовоспалительный, омолаживающий эффект, безхирургическая липосакция
- Исследование на инфекции и гормональный статус (ИФА)
- Биохимические анализы Медицинские пиявки «ЖИВАЯ АПТЕКА» Лечебная физкультура Предварительная запись с 8 до 18 ч. Тел.: 2-35-31, 2-35-33, 2-35-34 МЕТОДЫ ИМЕЮТ ПРОТИВОПОКАЗАНИЯ, ПЕРЕД ПРОЦЕДУРОЙ – КОНСУЛЬТАЦИИ ВРАЧА Реклама» (далее – реклама-3).

По указанному факту определением № 03-01/9587 от 11.11.2013 в отношении ООО «ОКО» и ГБУЗ РК «ВРД» возбуждено дело № Р 52-11/13 по признакам нарушения п. 7 ст. 7 Закона о рекламе.

Из материалов дела № Р 52-11/13 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Представленная заявителем информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством размещения в выпусках газеты «Око Воркуты»;
- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: УЗИ, городскому роддому, подбору очков, линз, озонотерапии, услугам офтальмолога, гинеколога, психолога, невропатолога, гастроэнтеролога, диетолога, интимной пластике, контрацепции, безхирургической липосакции, исследованию на инфекции и гормональный статус, биохимическим анализам, медицинским пиявкам «ЖИВАЯ АПТЕКА», лечебной физкультуре, формированию и поддержанию интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, размещенная в представленных выпусках газеты «Око Воркуты», является рекламой.

Ранее Коми УФАС России в ходе осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе было выявлено распространение на последней полосе газеты «Око Воркуты» № 40 (461) от 05.10.2012 рекламы, полностью идентичной по содержанию рекламе-1 и аналогичной рекламе-2 и рекламе-3. Решением Коми УФАС России от 10.04.2013 по рекламному делу № Р 01-01/13 указанная реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7, п. 2 ч. 11, ч. 12 ст. 24 Закона о рекламе. Вместе с тем, в ходе рассмотрения рекламного дела № Р 01-01/13 рассматриваемая реклама не оценивалась на предмет наличия (отсутствия) нарушения п. 7 ст. 7 Закона о рекламе.

Согласно п. 7 ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение [лицензий](#) или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

В соответствии с п. 46 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» **медицинская деятельность подлежит лицензированию.**

Заявитель указывает, что в предоставленных ГБУЗ РК «ВРД» лицензиях на осуществление медицинской деятельности отсутствуют такие виды медицинских работ (услуг) как: гастроэнтерология и косметология терапевтическая (в её составе безхирургическая липосакция).

В содержании рекламы-1, рекламы-2 и рекламы-3 указана, в том числе «безхирургическая липосакция».

Министерство здравоохранения Республики Коми письмом № 18372/01-33 от 02.10.2013 (вх. № 5754 от 03.10.2013) пояснило, что «липосакция» - удаление избыточных отложений жировой ткани.

Согласно п. 2 Порядка оказания медицинской помощи населению по профилю «косметология», утвержденного Приказом Минздравсоцразвития России от 18.04.2012 № 381н, медицинская помощь по профилю «косметология» включает

комплекс лечебно-диагностических и реабилитационных мероприятий, направленных на сохранение или восстановление структурной целостности и функциональной активности покровных тканей человеческого организма (кожи и ее придатков, подкожной жировой клетчатки и поверхностных мышц).

Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)» (далее - Постановление Правительства РФ от 16.04.2012 № 291) установлен Перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность.

В указанный Перечень включены, в том числе работы (услуги) по косметологии.

В лицензиях, предоставленных ГБУЗ РК «ВРД» на осуществление медицинской деятельности, услуги по безхирургической липосакции и косметологии не указаны.

Вместе с тем, согласно письменной информации, представленной Министерством здравоохранения Республики Коми в материалы рекламного дела, Приказом Минздравсоцразвития России от 18.04.2012 № 381н определены манипуляции и процедуры, выполняемые врачом косметологом; «липосакция» в указанном перечне манипуляций отсутствует, что не позволяет отнести её к виду лицензируемых работ по профилю «косметология».

Из информации, размещенной в сети Интернет, следует, что безхирургическая липосакция включает, в том числе озоновую липосакцию, представляющую собой подкожное введение озонкислородной смеси с помощью специальных инъекций.

В материалах рекламного дела имеются письменные пояснения Территориального органа Росздравнадзора по Республике Коми, согласно которым манипуляции с введением озонкислородной смеси под кожу могут быть отнесены к озонотерапии (код А20.30.024 Номенклатуры медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 № 1664н).

Министерство здравоохранения Республики Коми письмом, представленным в материалы рекламного дела, указало, что по запросу Министерства здравоохранения Республики Коми ГБУЗ РК «ВРД» представлено пояснение, из которого установлено, что рассматриваемые рекламы были направлены на привлечение внимания к услуге по озонотерапии, которую Учреждение выполняет в рамках имеющейся лицензии по физиотерапии; рекламы были направлены на одно из положительных действий озонотерапии – эффект сжигания жира, как результат окислительной терапии, действие которой заключается в активизации антиоксидантной защиты организма и кислород-зависимых реакций, улучшении микроциркуляции крови, а также противовоспалительный и окислительный эффекты озона, обеспечивающие бактерицидное действие.

Согласно письменным пояснениям, представленным ГБУЗ РК «ВРД» в материалы рекламного дела, Учреждение не имеет медицинской лицензии по косметологии, в тексте рекламы «безхирургическая липосакция» включена в общий перечень эффектов озонотерапии; услуги по озонотерапии оказываются Учреждением в рамках лицензии по физиотерапии и в целях, которые ставятся перед

физиотерапевтическим воздействием.

В материалах рекламного дела имеются копии лицензий от 19.09.2011 и от 07.05.2013, выданных ГБУЗ РК «ВРД» на осуществление медицинской деятельности, в том числе работ и услуг по физиотерапии.

При таких обстоятельствах признаков нарушения требований п. 7 ст. 7 Закона о рекламе в рекламе-1 и рекламе-2, в части указания услуги «безхирургическая липосакция», и в рекламе-3 не усматривается.

В содержании рекламы-1 и рекламы-2 имеется указание, в том числе на гастроэнтеролога.

Согласно письменной информации, представленной Министерством здравоохранения Республики Коми, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 291 «гастроэнтерология» относится к перечню работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, и, соответственно, подлежит лицензированию; лицензии на осуществление медицинской деятельности по специальности «гастроэнтерология» ГБУЗ РК «ВРД» в период с декабря 2012 г. по август 2013 г. не имело.

ГБУЗ РК «ВРД» в письменных пояснениях, представленных в материалы рекламного дела, указало, что врач-педиатр Учреждения имеет дополнительную специализацию по гастроэнтерологии, что гарантирует пациентам более высокий уровень диагностики; медицинские услуги собственно по специальности «гастроэнтерология» ГБУЗ РК «ВРД» не оказываются в виду отсутствия соответствующей лицензии.

В лицензиях от 19.09.2011 и от 07.05.2013, выданных ГБУЗ РК «ВРД» на осуществление медицинской деятельности, работы (услуги) по гастроэнтерологии отсутствуют.

В письменных пояснениях, представленных в материалы рекламного дела, ГБУЗ РК «ВРД» указало, что название специальности врача не подпадает под определение «товар», введённое п. 3 ст. 3 Закона о рекламе и рассматриваемое в п. 7 ст. 7 Закона о рекламе, а услуги по гастроэнтерологии Учреждение не предоставляет, в связи с чем, по мнению ГБУЗ РК «ВРД», нарушения законодательства о рекламе в действиях ГБУЗ РК «ВРД» и его должностного лица не имеется.

Указанные доводы Комиссией признаны несостоятельными в связи с нижеследующим.

В силу п. 7 ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение [лицензий](#), в случае отсутствия таких лицензий.

В соответствии с п. 3 ст. 3 Закона о рекламе товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Гастроэнтерология относится к перечню работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, и подлежит лицензированию. Следовательно, не допускается реклама услуги по гастроэнтерологии в отсутствие лицензии на такую услугу.

Рассматриваемые реклама-1 и реклама-2 содержат указание на гастроэнтеролога.

В силу ч. 4 ст. 2 Закона о рекламе специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

В п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре.

Рассматриваемые реклама-1 и реклама-2 не являются явно не относящимися к рекламе медицинской деятельности по гастроэнтерологии. Указание в рекламе на гастроэнтеролога очевидно вызывает у потребителя ассоциацию с медицинской деятельностью по гастроэнтерологии.

Довод ГБУЗ РК «ВРД» о том, что медицинские услуги по специальности «гастроэнтерология» Учреждением не оказываются, не имеет отношения к рассматриваемым обстоятельствам, поскольку предметом рассмотрения рекламного дела являются рекламы, размещенные ГБУЗ РК «ВРД», а не услуги, фактически оказываемые Учреждением.

При таких обстоятельствах, рассматриваемые реклама-1 и реклама-2 размещены в нарушение требований п. 7 ст. 7 Закона о рекламе.

Согласно частям 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных п. 7 ст. 7 Закона о рекламе, несут и рекламодатель, и рекламодатель, и рекламодатель.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Рассматриваемые рекламы размещены в газете «Око Воркуты», учредителем которой, согласно свидетельству о регистрации СМИ № 3-6934 от 01.12.2013,

является ООО «ОКО».

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ОКО» в материалы рекламного дела, рекламодателем рассматриваемых реклам является ГБУЗ РК «ВРД», от которого поступили заявка на размещение реклам и их текст; содержание и наполнение рассматриваемых реклам определило ГБУЗ РК «ВРД»; ООО «ОКО» разработало макеты реклам и отправило их на согласование рекламодателю; реклам были согласованы Учреждением по электронной почте.

Лицами, участвующими в деле, в материалы рекламного дела представлены копии следующих документов: договоров на оказание рекламных услуг № 2 от 01.01.2012, № 1 от 30.01.2013, заключенных между ГБУЗ РК «ВРД» и ООО «ОКО»; счетов № 197 от 19.11.2012, № 143 от 12.08.2013, № 21 от 31.01.2013, № 80 от 18.04.2013; счетов-фактур № 21 от 31.01.2013, № 80 от 18.04.2013; актов от 31.01.2013, от 18.04.2013, согласно которым услуги ООО «ОКО» по размещению реклам выполнены полностью и в срок, заказчик – ГБУЗ РК «ВРД» претензий по объёму, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Из материалов рекламного дела усматривается, что ГБУЗ РК «ВРД» определило объект рекламирования и содержание рассматриваемых реклам, ООО «ОКО» привело представленную Учреждением информацию в готовую для распространения в виде реклам форму, разместив её в выпусках газеты «Око Воркуты», затем распространило рассматриваемые реклам посредством указанного печатного средства массовой информации.

При таких обстоятельствах рекламопроизводителем и рекламораспространителем рассматриваемых реклам является ООО «ОКО», рекламодателем – ГБУЗ РК «ВРД».

В соответствии со ст. 13 Закона о рекламе рекламодатель по требованию рекламораспространителя обязан предоставлять документально подтвержденные сведения о соответствии реклам требованиям настоящего Федерального закона, в том числе сведения о наличии лицензии, об обязательной сертификации, о государственной регистрации.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ОКО» в материалы рекламного дела, Общество потребовало от ГБУЗ РК «ВРД» лицензии, но Учреждение не предоставило их, подтвердив наличие лицензий в устной форме в личной беседе между главным врачом ГБУЗ РК «ВРД» <...>ым А.А. и главным редактором ООО «ОКО» <...>ой О.Г.; в связи с продолжительным сотрудничеством ООО «ОКО» с Учреждением у Общества не было оснований не доверять заказчику, поэтому главный редактор ООО «ОКО» удовлетворилась устным ответом главного врача ГБУЗ РК «ВРД» о наличии лицензий.

Согласно п. 6.1 Устава ООО «ОКО», копия которого имеется в материалах рекламного дела, Общество создано в целях удовлетворения потребностей в товарах и услугах и получения прибыли участниками. Для достижения указанной цели Общество осуществляет любые виды деятельности, незапрещённые действующим законодательством.

Согласно п. 2.2 Устава ГБУЗ РК «ВРД», копия которого представлена в материалы рекламного дела, основной целью деятельности Учреждения является

оказание медицинской помощи на территории Республики Коми.

В соответствии с п. 2.3 Устава основным видом деятельности Учреждения для достижения основной цели, которая осуществляется в порядке, установленном законодательством, является медицинская деятельность при оказании первичной медико-санитарной, первичной специализированной, скорой, паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, при обращении донорской крови и её компонентов в медицинских целях.

При этом согласно п. 2.6 Устава Учреждение вправе выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности для физических и юридических лиц за плату.

Из вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама размещена ГБУЗ РК «ВРД» и ООО «ОКО» для получения прибыли при осуществлении уставной деятельности, что отвечает целям, обозначенным в Уставах ГБУЗ РК «ВРД» и ООО «ОКО».

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ОКО» в материалы рекламного дела, нарушение рекламного законодательства произошло по вине директора ООО «ОКО» <...>ой О.Г.

В соответствии с пунктами 20.7, 20.8 Устава ООО «ОКО» единоличным исполнительным органом Общества является директор, избираемый сроком на пять лет. Директор без доверенности действует от имени Общества.

Согласно Приказу № 3 от 01.03.2009 директором ООО «ОКО» является <...>а О.Г.

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение Обществом рекламного законодательства, в рассматриваемый период являлась директор ООО «ОКО» <...>а О.Г.

Согласно письменным пояснениям, представленным ГБУЗ РК «ВРД» в материалы рекламного дела, вопросами размещения рекламы в СМИ, её согласования занимается главный врач Учреждения.

В соответствии с п. 5.5 Устава ГБУЗ РК «ВРД» главный врач Учреждения руководит Учреждением на принципах единоначалия и является высшим должностным лицом Учреждения. В компетенцию главного врача входит осуществление текущего руководства деятельностью Учреждения.

Из материалов рекламного дела усматривается, что главным врачом ГБУЗ РК «ВРД» является <...> А.А.

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение ГБУЗ РК «ВРД» законодательства о рекламе, в рассматриваемый период являлся главный врач <...> А.А.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение рекламного законодательства произошло как по вине ООО «ОКО» и должностного

лица Общества – директора <...>ой О.Г., так и по вине ГБУЗ РК «ВРД» и должностного лица Учреждения – главного врача <...>а А.А.

ГБУЗ РК «ВРД» и главный врач Учреждения <...> А.А. на стадии заказа, а ООО «ОКО» и директор Общества <...>а О.Г. - на стадии производства и распространения реклам не осуществили надлежащего контроля за соответствием рассматриваемых реклам требованиям Закона о рекламе, следствием чего и стало распространение реклам в нарушение установленных требований.

Таким образом, ООО «ОКО», директором Общества <...>ой О.Г., ГБУЗ РК «ВРД» и главным врачом Учреждения <...>ым А.А. нарушены требования п. 7 ст. 7 Закона о рекламе.

Из материалов рекламного дела следует, что рассматриваемые рекламы распространялась на территории г. Воркуты Республики Коми, реклама-1 распространялась в период с 21.12.2012 по 27.12.2012, реклама-2 – с 01.02.2013 по 14.06.2013.

Комиссией установлено, что на дату вынесения решения факт распространения рассматриваемых реклам не имеет места, что подтверждается имеющимся в материалах рекламного дела оригиналом газеты «Око Воркуты» № 40 (513) от 04.10.2013.

В связи с добровольным устранением совершенного нарушения, Комиссия сочла нецелесообразной выдачу ООО «ОКО» и ГБУЗ РК «ВРД» предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащих реклам.

Решением Коми УФАС России от 10.04.2013 по рекламному делу № Р 01-01/13 реклама, распространенная на последней полосе газеты «Око Воркуты» № 40 (461) от 05.10.2012, полностью идентичная по содержанию рекламе-1 и аналогичная рекламе-2, была признана ненадлежащей.

В связи с установленным решением Коми УФАС России по рекламному делу № Р 01-01/13 фактом нарушения рекламного законодательства в отношении ГБУЗ РК «ВРД», главного врача Учреждения <...>а А.А., ООО «ОКО» и директора Общества <...>ой О.Г. были возбуждены и рассмотрены дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Так, постановлением Коми УФАС России от 27.05.2013 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № РШ 23-05/13 ГБУЗ РК «ВРД» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, Обществу назначен административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Постановлением Коми УФАС России от 04.09.2013 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № РШ 24-05/13 главный врач ГБУЗ РК «ВРД» <...> А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, ему назначен административный штраф в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.

Постановлением Коми УФАС России от 30.05.2013 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № РШ 25-05/13 ООО «ОКО» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, Обществу назначен административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Постановлением Коми УФАС России от 30.05.2013 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № РШ 26-05/13 директор ООО «ОКО» <...>а О.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, ей назначен административный штраф в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.

Из определения рекламы, данного в п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, усматривается, что идентичность содержания реклам определяется по объекту, к которому привлекается внимание потребителей, формируется или поддерживается интерес и на продвижение которого такая информация направлена.

Комиссией установлено, что реклама, рассмотренная в рамках рекламного дела № Р 01-01/13, и рекламы, рассматриваемые в рамках рекламного дела № Р 52-11/13, аналогичного содержания и призваны сформировать интерес к одним объектам: городскому роддому (ГБУЗ РК «ВРД») и оказываемым им услугам. Все вышеуказанные рекламы имеют схожее оформление и распространялись в одном средстве массовой информации – газете «Око Воркуты».

В силу п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

При таких обстоятельствах, производства по делам об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении ГБУЗ РК «ВРД», главного врача Учреждения <...>а А.А., ООО «ОКО» и директора Общества <...>ой О.Г. в связи с распространением рекламы-1 и рекламы-2 не могут быть начаты.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 7 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 – 43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, п. 3.58 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламы ГБУЗ РК «ВРД», размещённые в газете «Око Воркуты» № 51 (472) от 21.12.2012, № 5 (478) от 01.02.2013, № 10 (483) от 08.03.2013, № 13 (486) от 29.03.2013, № 22 (495) от 31.05.2013, № 23 (496) от 07.06.2013, № 24 (497) от 14.06.2013, ненадлежащими, поскольку в них нарушены требования п. 7 ст. 7 Закона о рекламе.

2. Предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащих реклам ООО «ОКО» и ГБУЗ РК «ВРД» не выдавать, поскольку распространение реклам, указанных в п. 1 настоящего решения, прекращено.

3. Материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ГБУЗ РК «ВРД», главного врача Учреждения <...>а А.А., ООО «ОКО» и директора Общества <...>ой О.Г. дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, не передавать в связи с наличием обстоятельства, исключающего производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренного п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Решение в полном объеме изготовлено 05 декабря 2013 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.