<…..>

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-33/2015

24 марта 2015 года г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения объявлена 20.03.2015

Решение изготовлено в полном объеме 24.03.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе: <…..>

рассмотрев дело № 08-33/2015 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ПримСнабСервис» (далее - заявитель) на действия заказчика – Комитет по управлению муниципальной собственностью муниципального образования «Макаровский городской округ» (далее - ответчик) при проведении открытого аукциона, на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 65:13:00 00 007:377

в присутствии:<….>

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Сахалинское УФАС России) 16.03.2015 (вх. № 1327) поступила жалоба на действия заказчика - Комитет по управлению муниципальной собственностью муниципального образования «Макаровский городской округ»,

при проведении открытого аукциона, на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 65:13:00 00 007:377, расположенного: Сахалинская область, Макаровский район, с.Поречье, ул.Школьная,5 для строительства многоквартирного жилого дома.

Заявитель считает, что решение об отказе в допуске к участию в аукционе по основанию: «в платёжном поручении № 913 от 26.02.2015 года приложенном к заявке, плательщиком является ООО «РОССТРОЙ», при этом в назначении платежа не указано, что платёж вносится как задаток за участие в аукционе за ООО «ПримСнабСервис», а так же: «заявка и доверенность на предоставление интересов на открытом аукционе подписаны не уполномоченным лицом. Поданная заявка подписана <...>, при это в приказе № 1 от 05.02.2014, приложенном к заявке, на должность директора назначен <...>. По мнению заявителя данные основания отклонения заявки незаконны и нарушают пт.17 ст.38.1 Земельного кодекса,

Комиссия изучив материалы дела, установила следующие.

В ходе рассмотрения дела на обозрение Комиссии ответчик предоставил оригиналы заявок ООО «РОССТРОЙ» и ООО «ПримСнабСервис». В заявке ООО «РОССТРОЙ» находилось платёжное поручение № 141 от 26.02.2015 плательщик: ООО «ПримСнабСервис» назначение платежа: задаток на участие в открытом аукционе на право заключение договора аренды земельного участка. В заявке ООО «ПримСнабСервис» находилось платёжное поручение № 913 от 26.02.2015 плательщик: ООО «РОССТРОЙ» - задаток на участие в открытом аукционе на право заключение договора аренды земельного участка.

В рамках рассмотрения дела Комиссией был составлен Акт № 1 осмотра документов от 19.03.2015, в ходе которого были осмотрены оригиналы заявок ООО «РОССТРОЙ» и ООО «ПримСнабСервис», Комиссия установила наличие платёжного поручения № 141 плательщик ООО «ПримСнабСервис» в заявке ООО «РОССТРОЙ», а платёжное поручение № 913 плательщик ООО «РОССТРОЙ» в заявке ООО «ПримСнабСервис». Так же Комиссия не установила факт расшивки оригиналов заявок ООО «РОССТРОЙ» и ООО «ПримСнабСервис», оригиналы заявок были скреплены степлером и в дальнейшем не раскреплялись.

Согласно Протоколу № 1, прием заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 030215/0237415/02, подписанному Председателем комиссии:<...>. и Членами комиссии:<...>., <...>., <..>., <...>. <..> заявка ООО «РОССТРОЙ» отклонена по основанию: в платёжном поручении № 141 от 26.02.2015, приложенному к заявке, плательщиком которой является ООО «ПримСнабСервис», в назначении платежа не указано, что платёж вноситься как задаток за участие в аукционе за ООО «РОССТРОЙ».

Таким образом, довод заявителя о подмене документов со стороны представителя Организатора торгов, либо членов Конкурсной комиссии, необоснован.

Согласно п. 17 ст. 38.1 Земельного кодекса заявитель не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям:

1) непредставление определенных пунктом 12 настоящей статьи необходимых для участия в аукционе документов или представление недостоверных сведений;

2) непоступление задатка на счет, указанный в извещении о проведении аукциона, до дня окончания приема документов для участия в аукционе;

3) подача заявки на участие в аукционе по продаже земельного участка лицом, которое в соответствии с федеральными законами не имеет права приобретать в собственность земельные участки;

4) отсутствие сведений о заявителе в едином государственном реестре юридических лиц (для юридических лиц) или едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей).

Организатор аукциона, в соответствии с п.13 ст. 38.1 Земельного кодекса, в отношении заявителей - юридических лиц и индивидуальных предпринимателей запрашивает сведения, подтверждающие факт внесения сведений о заявителе в единый государственный реестр юридических лиц в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц.

Согласно приказу № 1 от 26 ноября 2012 года, Усков Денис Иоревич принимает на себя обязанности директора с 05 декабря 2012 года. Однако доверенность на предоставление интересов на открытом аукционе подписана Усковым Денисом Игоревичем.

Из выписки ЕГРЮЛ по состоянию на 11.03.2015 Усков Денис Игоревич лицо имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Таким образом, ООО «ПримСнабСервис» представил в конкурсной заявке недостоверные сведения, а именно: приказ № 1 от 26 ноября 2012 года, в следствии чего и был отклонён.

Довод заявителя о нарушении конкурсной комиссии п. 17 ст. 38.1 Земельного кодекса не обоснован.

С учетом изложенного, Комиссия Сахалинского УФАС России, рассмотрев материалы дела № 08-33/2015,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ПримСнабСервис» на действия заказчика - Комитет по управлению муниципальной собственностью муниципального образования «Макаровский городской округ» при проведении открытого аукциона, на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 65:13:00 00 007:377 признать необоснованной

2. Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.

<.....>