

РЕШЕНИЕ

по делу № 150-11-18

10 октября 2019 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 10 октября 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 24 октября 2019 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – «...», заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела; члены Комиссии – «...», начальник отдела контроля органов власти; «...», специалист-эксперт отдела информатизации и контроля рекламы, рассмотрев дело №150-11-18, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Фрегат» «...» (далее по тексту – ООО ЧОП «Фрегат») и общества с ограниченной ответственностью «Архитектура Профиль» «...» (далее по тексту – ООО «Архитектура Профиль») по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителя ответчика ООО ЧОП «Фрегат» по доверенности от 01.10.2019 «...»,

в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России для рассмотрения по существу из Краснодарского УФАС России перенаправлено заявление ООО ЧОП «Грид» «...» о проведении проверки на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства действий ООО ЧОП «Фрегат», ООО «Архитектура Профиль» при участии в торгах.

По результатам рассмотрения вышеназванного заявления, в связи с выявлением в действиях ООО ЧОП «Фрегат», ООО «Архитектура Профиль» признаков нарушения части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении вышеназванными лицами ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к манипулированию ценами на торгах, с целью обеспечения победы лица, являющегося участником соглашения, приказом Красноярского УФАС России

№339 от 28.12.2018 возбуждено настоящее дело.

Определением от 10.01.2019 о назначении дела №150-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены ООО ЧОП «Фрегат», ООО «Архитектура профиль», в качестве заявителя ООО ЧОП «Грид», а рассмотрение дела назначено на 28 февраля 2019 года.

28 февраля 2019 года дело №150-11-18 рассмотрено в присутствии представителя ООО ЧОП «Фрегат» «...», в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 28.02.2019 об отложении рассмотрения дела №150-11-18 рассмотрение дела отложено на 28 марта 2019 года.

28 марта 2019 года дело №150-11-18 рассмотрено в отсутствие лиц, привлеченных к участию в деле, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 28.03.2019 об отложении рассмотрения дела №150-11-18 рассмотрение дела отложено на 07 мая 2019 года, а срок рассмотрения дела продлен до 10.10.2019.

07 мая 2019 года дело №150-11-18 рассмотрено в отсутствие лиц, привлеченных к участию в деле, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 07.05.2019 об отложении рассмотрения дела №150-11-18 рассмотрение дела отложено на 18 июня 2019 года.

18 июня 2019 года дело №150-11-18 рассмотрено в отсутствие лиц, привлеченных к участию в деле.

Определением от 18.06.2019 о б отложении рассмотрения дела №150-11-18 рассмотрение дела отложено на 02 августа 2019 года.

02 августа 2019 года дело №150-11-18 рассмотрено в отсутствие лиц, привлеченных к участию в деле, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 18.06.2019 о б отложении рассмотрения дела №150-11-18 действия ООО ЧОП «Фрегат» и ООО «Архитектура профиль» перекалвалифицированы с части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» на пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела отложено на 23 сентября 2019 года.

23 сентября 2019 года дело №150-11-18 рассмотрено в отсутствие лиц, привлеченных к участию в деле, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 23.09.2019 о б отложении рассмотрения дела №150-11-18 рассмотрение дела отложено на 10 октября 2019 года, вынесено заключение об

обстоятельствах дела. Заключение и определение направлены в адрес лиц, участвующих в деле.

На заключение об обстоятельствах дела возражений от лиц, участвующих в деле не поступило.

10 октября 2019 года дело рассмотрено в присутствии представителя ответчика ООО ЧОП «Фрегат», в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела, настоящее дело было рассмотрено по существу.

При рассмотрении дела №150-11-18 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства

02.04.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № «...» на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по охране здания администрации Хостинского внутригородского района города Сочи.

Заказчиком выступила Администрация Хостинского внутригородского района г.Сочи. Уполномоченный орган – Администрация города Сочи – исполнительно – распорядительный орган муниципального образования город-курорт Сочи.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 802 620,00 рублей. Источник финансирования – бюджет города Сочи.

Дата и время начала подачи заявок 02.04.2018 12:03. Дата и время окончания подачи заявок 10.04.2018 09:00. Дата проведения аукциона в электронной форме 16.04.2018.

На участие в аукционе подали заявки следующие лица:

- ООО ЧОП «Фрегат» («...»);
- ООО «Частная охранная организация «Рубикон» («...»);
- ООО «ЧОО «ОМЕГА» («...»);
- ООО «Охранно-сыскное агентство «Скорпион» («...»);
- ООО ЧОО «Редут» («...»);
- ООО «Архитектура Профиль» («...»);
- ООО Частное охранное предприятие «ИНВЕСТ» («...»);
- ООО ЧОО «ОХРАННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ МИР» («...»).

Фактическое участие в аукционе принимали ООО ЧОП «Фрегат», ООО «ЧОО «ОМЕГА», ООО «Охранно-сыскное агентство «Скорпион», ООО ЧОО «Редут», ООО «Архитектура Профиль».

По результатам проведения аукциона в электронной форме его победителем было

признано ООО ЧОП «Фрегат».

29.04.2018 между Администрацией Хостинского внутригородского района г.Сочи и ООО ЧОП «Фрегат» был заключен муниципальный контракт № «...». Цена контракта составила 650 120,00 рублей. Согласно данным, размещенным в ЕИС, контракт в настоящее время находится в стадии исполнения.

При этом, из сведений, представленных оператором электронной торговой площадки, где проходил электронный аукцион по извещению № «...», следует, что ООО ЧОП «Фрегат» и ООО «Архитектура Профиль» подавали как заявки на участие в торгах, так и ценовые предложения с одного и того же ip-адреса «...».

Более того, вторая часть заявки ООО «Архитектура Профиль», как следует из протокола от 18.04.2018 подведения итогов электронного аукциона по извещению № «...», признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям аукционной документации по причине отсутствия в составе заявки ООО «Архитектура Профиль» действующей лицензии на право осуществления охранных услуг (защите жизни и здоровья граждан; охране объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»; обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий; обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 части 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»; охране объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, ООО «Архитектура Профиль» не имеет вышеуказанных лицензий, ранее обществу такие лицензии также не выдавались. Из этого следует, что ООО «Архитектура Профиль» заведомо осознавало невозможность своей победы в торгах.

При этом, в заявке как ООО ЧОП «Фрегат», так и ООО «Архитектура Профиль» в качестве номера телефона указан один и тот же номер <...> «...».

Также установлено, что согласно свойствам файлов, представленных в составе заявок ООО ЧОП «Фрегат» и ООО «Архитектура Профиль», а именно в документе с наименованием «Вторая часть» (наименование тождественно в заявках обоих участников) в формате «.rtf», автором документов является пользователь «Paggard».

В свою очередь, последнее ценовое предложение ООО «Архитектура Профиль» являлось наименьшим и составило 609 993 рубля.

Из изложенного следует, что два юридических лица – ООО ЧОП «Фрегат» и ООО «Архитектура Профиль» приняли совместное участие в торгах, действовали с

одного и того же ip-адреса, заявка ООО «Архитектура Профиль» при проведении торгов была отклонена как несоответствующая закупочной документации. ООО «Архитектура Профиль» в тоже время сделало наименьшее ценовое предложение при проведении аукциона, что с учетом ранее изложенных обстоятельств, может свидетельствовать о том, что ООО «Архитектура Профиль» как лицо, которое заведомо не могло одержать победу в аукционе, действовало при его проведении с целью создать у добросовестных участников торгов заблуждение относительно своих намерений. За счет последовательного снижения НМЦК ООО «Архитектура Профиль» добилось того, что все иные добросовестные участники торгов прекратили свое участие в них, а ООО ЧОП «Фрегат» сделало ценовое предложение незначительно ниже добросовестного участника, подавшего последнее ценовое предложение. В свою очередь, некоторые документы, составляющие заявку участников, готовились одним и тем же лицом.

Кроме того, ООО ЧОП «Фрегат» и ООО «Архитектура Профиль» принимали совместное участие аналогичным образом с одного ip-адреса и с последующим отклонением заявки ООО «Архитектура Профиль» в электронных аукционах на право заключения контракта на оказание охранных услуг: извещение № «...»,«...». Вместе с тем, вышеуказанная тактика поведения ООО ЧОП «Фрегат» и ООО «Архитектура Профиль» на аукционах с извещением № «...»,«...» по не зависящим от участников соглашения обстоятельствам не привела к победе ООО ЧОП «Фрегат» в аукционах.

10 октября 2019 года на заседании Комиссии представитель ответчика ООО ЧОП «Фрегат» «...» пояснил, что вышеуказанные действия ООО ЧОП «Фрегат» и ООО «Архитектура Профиль» имели место при прежнем руководстве. В связи со сменой руководства подобное поведение прекращено, организации более не взаимодействуют.

Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно частям 1 и 2 статьи 5 ФЗ «О контрактной системе» в рамках отношений, указанных в ФЗ «О контрактной системе», допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы. Ключи усиленной электронной подписи, а также сертификаты ключей проверки

электронных подписей, предназначенные для использования в целях настоящего Федерального закона, создаются и выдаются удостоверяющими центрами, получившими аккредитацию на соответствие требованиям Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ "Об электронной подписи", или в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, удостоверяющими центрами, созданными в соответствии с нормами права иностранного государства.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частями 1- 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурсными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта. Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта. Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 59 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что под аукционом в

электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 60 ФЗ «О контрактной системе» обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика. Документы и информация, направляемые в форме электронных документов оператором электронной площадки участнику электронного аукциона, заказчику или размещаемые оператором электронной площадки на электронной площадке и в единой информационной системе, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени оператора электронной площадки. Ключи усиленных электронных подписей, а также сертификаты ключей проверки электронных подписей, предназначенные для использования в целях настоящей статьи, создаются и выдаются в соответствии с частью 2 статьи 5 ФЗ «О контрактной системе» (части 2-4 статьи 60 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частью 1 статьи 61 ФЗ «О контрактной системе» для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников такого аукциона.

Согласно статье 66 ФЗ «О контрактной системе» подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Частью 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: 1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона; 2)

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе», или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31ФЗ «О контрактной системе»; 3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром; 4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой; 5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 ФЗ «О контрактной системе», или копии этих документов; 6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов; 7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе».

В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения (6.1. статьи 66 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частью 7 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе». Указанные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе»).

В силу части 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе»,

на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» (часть 3 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно части 1 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» в электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном статьей 68 (часть 4 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частями 6 - 9 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта. При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона". При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи. При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований: 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю; 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона"; 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Согласно частям 10 и 11 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» от начала проведения электронного аукциона на электронной площадке до истечения срока подачи предложений о цене контракта должны быть указаны в обязательном порядке все предложения о цене контракта и время их поступления, а также время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта в соответствии с частью 11 статьи 68. При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих

проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 статьи 68 электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (часть 12 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе»).

Протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона. В этом протоколе указываются адрес электронной площадки, дата, время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта, все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в таком аукционе, которые поданы его участниками, сделавшими соответствующие предложения о цене контракта, и с указанием времени поступления данных предложений (часть 18 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 3 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с частью 18 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе».

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1)

непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» (часть 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частью 10 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Согласно части 1 статьи 70 ФЗ «О контрактной системе» по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 ФЗ «О контрактной системе» признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В настоящем деле, установлено, что ответчики неоднократно принимали совместное участие в торгах. Во всех случаях их совместного участия они придерживались одной тактики поведения: ООО «Архитектура профиль» снижает НМЦК, затем его заявку отклоняют как не соответствующую аукционной документации. ООО ЧОП «Фрегат» незадолго до окончания аукциона делает ценовое предложение, незначительно ниже добросовестного участника торгов. Данное поведение направлено на обеспечение победы одного из участников соглашения (ООО ЧОП «Фрегат»), поскольку добросовестные участники торгов при снижении цены до экономически нерентабельной теряют интерес к участию в торгах.

Отклонение заявок ООО «Архитектура профиль» вызвано, по мнению Комиссии, умышленными действиями Общества: как указывалось ранее, документация об электронных аукционах на право заключения контракта на оказание услуг охраны содержит требование о наличии лицензии на право осуществления охранных услуг у участника закупки.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, ООО «Архитектура Профиль» не имеет вышеуказанной лицензии, ранее обществу такие лицензии также не выдавались. Из этого следует, что ООО «Архитектура Профиль» заведомо осознавало невозможность своей победы в торгах.

По результатам анализа заявок к электронным аукционам с извещениями №«...», №«...», №«...» документов, подтверждающих наличие лицензии на право оказания охранных услуг, ООО «Архитектура профиль» в составе заявки не представлено. С учетом этого, ООО «Архитектура профиль» как участник товарного рынка осознавало или должно было осознавать, что его заявки будут отклонены.

Комиссия отмечает, что такое поведение носило неоднократный характер, что свидетельствует об исключении случайности, «человеческого фактора» и т.д.

Кроме того, во всех вышеуказанных случаях выход на электронную торговую площадку осуществлялся ответчиками с одного ip-адреса.

Комиссией по результатам выписки электронной почты, представленной ООО «Архитектура профиль», установлен факт длительных взаимоотношений между ответчиками, в том числе в части участия в электронных торгах, а также то, что электронные файлы в составе заявки редактировались одним и тем же пользователем.

Указанное свидетельствует о том, что ответчиками применялась модель поведения, направленная на обеспечение победы одного из них при участии в торгах.

Данное поведение представляет собой монополистическую деятельность, а именно достижение антиконкурентного соглашения при проведении торгов.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 1 статьи 9 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 2 части 1 статьи 10 ГК РФ).

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции») установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, помимо прочего, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции»).

С учетом того, что действия, совершаемые участниками торгов при их проведении, являются юридическими значимыми для них, подачи заявки на участие в торгах свидетельствует о намерении лица, подавшего заявку, одержать победу в торгах и заключить соответствующий контракт. Следовательно, всякое лицо, подающее заявку на участие в торгах, является при их проведении конкурентом по отношению ко всем остальным участникам и на действия такого лица распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции»

Антимонопольный орган при этом не обязан доказывать, по смыслу части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», факт наступления негативных последствий, достаточным является лишь доказать возможность наступления негативных последствий в результате действий ответчиков.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС от 21.12.2010 № 9966/10.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 по делу №А42-2564/2014).

Необходимо оценить полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности. Иной подход означает, что антиконкурентные соглашения недоказуемы в принципе (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 по делу № А64-4040/2016).

Комиссия отмечает, что согласно обстоятельствам настоящего дела, файлы, в составе заявки ответчиков, были созданы и (или) редактировались одним и тем же пользователем, что свидетельствует о том, что подготовка заявок и их направление осуществлялось одним и тем же лицом. Во всех случаях ответчики принимали участие в торгах с одного ip-адреса, придерживались идентичной тактики поведения. В тех случаях, когда заявка участника, не имеющего лицензии на оказание охранных услуг, отклонялась, отклонение было вызвано именно умышленными действиями ответчика, а не воздействием каких-либо иных факторов. Кроме того, ответчики зарегистрированы по одному юридическому

адресу, заместителем директора в указанных обществах числилось одно и то же лицо – Клесова Надежда Павловна, представленные ответчиками выписки с их электронной почты, а также договор беспроцентного займа от 08.06.2018 на сумму 385500 руб., заключенный между ответчиками, выписка со счета ООО ЧОП «Фрегат», содержащая информацию о перечислении денежных средств ООО «Архитектуры профиль», свидетельствует о наличии между ответчиками длительных, доверительных, партнерских взаимоотношений, что свидетельствует о том, что их одновременное участие в торгах носит не случайный характер, а представляет собой реализацию картельного соглашения.

Перечисленные косвенные доказательства соотносятся друг с другом, не противоречат друг другу, соответствующая модель поведения ответчиков проявилась не единожды, что указывает на её устойчивость.

Таким образом, по результатам анализа полученной Управлением информации установлено, что ООО «Архитектура профиль» и ООО ЧОП «Фрегат» допущено нарушение запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Так же, для определения факта заключения антиконкурентного соглашения при проведении торгов необходимо определить временной интервал исследования, определить предмет торгов и установить состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Временной интервал определен исходя из цели исследования, а именно анализа состояния конкурентной среды при проведении торгов по извещениям №«...», №«...», №«...» и составил период с января 2018 года (период опубликования извещения о проведении электронного аукциона по извещению № «...») по апрель 2018 года (период проведения электронного аукциона по извещению №«...»).

Предметом торгов выступало во всех случаях оказание охранных услуг.

В состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включаются все лица, принимавшие в них фактическое участие, то есть такими участниками выступили ответчики, а также ООО ЧОО «Редут», ООО «ЧОО «ОМЕГА», ООО «Охранно-сыскное агентство «Скорпион», ООО ЧОО «Рубикон», ООО ЧОП «Гарант», ООО ЧОП «Шарк», ООО ЧОП «ИНВЕСТ», ООО ЧОО «Охранное объединение мир», ООО Охранная фирма «Кодекс», ООО ЧОП «Русь», ООО ЧОО «Рубеж безопасности», ООО ЧОО «Влад».

Исходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, что между ООО «Архитектар профиль», ООО ЧОП «Фрегат» достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», результатом которого стало манипулирование ценами на торгах.

При этом доказательств принятия ответчиками всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при

рассмотрении дела Комиссией не установлено, ответчиками в материалы дела не представлено.

Исходя из этого, в деяниях ответчиков усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными лицами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по настоящему делу, не установлено, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, определяемый в соответствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» не истек.

Согласно подпункту «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения с учетом того что муниципальные контракты исполнены и установленное нарушение является окончанным. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Вместе с тем заключение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду чего Комиссия пришла к выводу о необходимости передачи в необходимом объеме материалов дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ответчиков и виновных должностных лиц ответчиков дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №150-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Архитектура профиль» и ООО ЧОП «Фрегат» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, выразившихся в достижении ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к манипулированию ценами на торгах на право заключения муниципальных контрактов на оказание охранных услуг, с целью обеспечения победы в данных торгах ООО ЧОП «Фрегат», что привело к ограничению конкуренции на торгах.

2. В связи с тем, что допущенное нарушение является окончанным, муниципальные контракты исполнены обязательное для исполнения предписание по делу не

выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №150-11-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Архитектура профиль» и ООО ЧОП «Фрегат», а также в отношении виновных должностных лиц обществ дел об административных правонарушениях по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».