

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №453-Т-16

«29» ноября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №453-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица - руководителя УФССП России по Липецкой области – главного судебного пристава Липецкой области <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении №453-Т-16,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом №453-Т-16 от 17.10.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - руководителя УФССП России по Липецкой области – главного судебного пристава Липецкой области <...>.

Протокол составлен в отсутствие руководителя УФССП России по Липецкой области – главного судебного пристава Липецкой области <...>.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении №453-Т-16 и материалов административного дела установлено следующее.

Инспекцией Липецкого УФАС России 20.02.2016 завершена плановая проверка Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области на предмет соблюдения требований Закона о контрактной системе.

Как установлено из материалов дела, приказом заказчика от 02.07.2015 № 353 назначен контрактный управляющий и приказом от 05.05.2015 № 252 создана единая комиссия по осуществлению закупок.

Сведения об осуществляемых закупках размещаются заказчиком в соответствии со ст. 112 Закона о контрактной системе на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В результате анализа информации об осуществлении закупок заказчиком,

установлено следующее:

1. статьей 34 Закона о контрактной системе установлены требования к контракту, заключаемому по итогам осуществления закупки.

Частью 4 данной нормы установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Так, согласно ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. *Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.*

Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 №1063 утверждены «Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Однако, в нарушение ч.ч. 4 и 5 ст. 34 Закона о контрактной системе, раздел «ответственность сторон» проекта контракта, являющегося приложением к извещению о проведении запроса котировок, **не содержит фиксированной суммы размера штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств заказчиком. Данные нарушения содержатся в закупке с реестровым номером 0146100008415000191.

2. В силу ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если

возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В нарушение данного требования, в извещениях о проведении запросов котировок установлены требования:

- к трудовым ресурсам: «наличие квалифицированного персонала» (реестровые номера 0146100008415000189, 0146100008415000133, 0146100008415000136, 0146100008415000132, 0146100008415000134, 0146100008415000131, 0146100008415000135, 0146100008415000143, 0146100008415000144, 0146100008415000185), «специалисты, выполняющие работы, должны быть аттестованы с квалификацией соответствующей видам выполняемых работ, обладать необходимыми профессиональными знаниями и опытом» (реестровый номер 0146100008415000203),

- к производственным мощностям: «ремонтная база Исполнителя должна иметь возможность принять к обслуживанию не менее 4 транспортных средств одновременно» (реестровые номера 0146100008415000189, 0146100008415000154, 0146100008415000155).

На основании вышеизложенного, извещения о проведении запросов котировок (реестровые номера 0146100008415000191, 0146100008415000189, 0146100008415000133, 0146100008415000136, 0146100008415000132, 0146100008415000134, 0146100008415000131, 0146100008415000135, 0146100008415000143, 0146100008415000144, 0146100008415000185, 0146100008415000203, 0146100008415000154, 0146100008415000155) не соответствуют требованиям, установленным ч.ч.4 и 5 ст.34, ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе (Акт №2 по результатам контрольного мероприятия от 20 февраля 2016 года).

Определением о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении №453-Т-16 от 17.10.2016 года должностному лицу – главному судебному приставу Липецкой области <...> назначена дата рассмотрения дела на 27 октября 2016 года в 10 часов 40 минут в Липецком УФАС России по адресу: г.Липецк, пл.Плеханова, д.1. На рассмотрении дела об административном правонарушении №453-Т-16 было заявлено, что должностным лицом, разработавшим закупочные документации, содержащие нарушения требований Закона о контрактной системе, является контрактный управляющий <...>. В связи с чем, возникла необходимость в дополнительном выяснении обстоятельств дела. Было принято решение отложить рассмотрение данного дела на 29.11.2016 на 11 ч. 20 мин.

Как было установлено из имеющихся в материалах дела документов, ответственным за осуществление закупок (контрактным управляющим), назначен заместитель начальника отдела финансово-экономического и материально-технического обеспечения Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области <...>, в обязанности которой, согласно п.11 положения о контрактном управляющем УФССП России по Липецкой области (являющемся приложением к приказу руководителя указанного выше управления от 02.07.2015 №353 «О назначении контрактного управляющего»), входит: «осуществление иных полномочий, предусмотренных Законом о контрактной системе» (к которым относится, в числе прочего, разработка закупочных документаций).

03.11.2016 протоколом №479-Т-16 возбуждено дело об административном

правонарушении в отношении должностного лица - контрактного управляющего Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области (заместителя начальника отдела финансово-экономического и материально-технического обеспечения) <...> по ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ за размещение: 25 октября, 06,11,12,23,25,27,30 ноября, 04,15,16,17,21 декабря 2015 года и 01,11,12 февраля 2016 года на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru информации и документов, содержащих нарушения ч. 6 ст. 31, ч. 3 ст. 64, п.2 ч.1 ст.64, п. 1 ч. 1 ст.33, ч.ч. 4 и 5 ст.34, ч.3 ст.33, ч. 4 ст. 65, ч. 8 ст. 78 Закона о контрактной системе.

А постановлением о наложении штрафа по делу №479-Т-16 от 17.11.2016 к <...> была применена мера административной ответственности в виде административного штрафа в размере 15 000,00 рублей.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №453-Т-16 29.11.2016 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие события и состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что должностным лицом заказчика, разработавшим закупочные документацию- извещения о проведении запросов котировок, содержащих нарушения требований Закона о контрактной системе, является контрактный управляющий <...>, которая за допущенные нарушения ч.ч. 4 и 5 ст.34, ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе была привлечена к административной ответственности. Следовательно, вина <...> в совершенном правонарушении отсутствует.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных

правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины в совершенном правонарушении, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или неменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Таким образом, производство по делу №453-Т-16 об административном правонарушении, возбужденному в отношении должностного лица – руководителя УФССП России по Липецкой области – главного судебного пристава Липецкой области <...>, подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.4 ст.1.5, ст.2.4, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.23.66, ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №453-Т-16, возбужденному по ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица - руководителя УФССП России по Липецкой области – главного судебного пристава Липецкой области <...>, прекратить в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.